

# Протокол

№

гр. София, 04.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в публично заседание на 04.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Геновева Йончева**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **1215** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.24 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. И. Й., редовно призована, не се явява, не се представлява. Постъпило е на 29.03.2022 г. становище, с което не възразява да бъде даден ход на делото в нейно отсъствие.

ОТВЕТНИКЪТ – ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР В ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ” - СДВР, редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба на И. И. Й. срещу Заповед № 22-4332-000168/12.01.2022 г. на полицейски инспектор в отдел „Пътна полиция” - СДВР за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 171, т. 2а, б. „а“ ЗДвП - „Прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца“.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА постъпило на 29.03.2022 г. становище от жалбоподателя, в частта, с

която поддържа жалбата, не възразява да бъдат приети документите, приобщени към административната преписка. Няма други доказателствени искания. Изразено е становище по същество на спора.

С разпореждане от 16.03.2022 г. съдът е конституирал страните и е разпределил доказателствената тежест.

На основание чл. 154, ал. 1, вр. чл. 144 АПК жалбоподателката следва да докаже твърдения в жалбата обстоятелства, на които основава своите искания и възражения, включително, че лицето, срещу което е съставен АУАН № 207631/29.12.2021 г. е правоспособен водач и притежава свидетелство за управление на моторно превозно средство, валидно за категорията, към която спада управляваното от него моторно превозно средство. На основание чл. 170, ал. 1 АПК ответникът следва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в акта и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, включително, че обжалваната заповед е издадена от компетентен орган

Съдът констатира, че по делото не е представено цитираното в Акта за установяване на административно нарушение, в обжалваната заповед за прилагане на принудителна административна мярка и сочено от жалбоподателката Свидетелство за управление на моторно превозно средство, издадено от Обединено кралство Великобритания, с № R. 17.

Не са представени и доказателства за компетентност на органа, приложил оспорваната административна мярка и конкретно, че полицейският инспектор е в кръга на посочените в точка 1 на заповед № 513з-1618/28.02.2018 г. на директора на СДВР.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата и с административната преписка.

На основание чл. 171, ал. 5 АПК:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в седемдневен срок от получаване на съобщението да представи заверено копие на Свидетелство за управление на моторно превозно средство, издадено от Обединено кралство Великобритания, с № R. 17.

ЗАДЪЛЖАВА ответната страна, в седемдневен срок от получаване на съобщението да представи доказателства за компетентност на органа, издал процесната заповед.

ПРЕДУПРЕЖДАВА страните за последиците от възпрепятстване на доказването съгласно чл. 161 от ГПК.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 23.05.2022 г. от 10.15 часа, за която дата и час ДА СЕ УВЕДОМЯТ страните.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: