

# Протокол

№

гр. София, 07.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 07.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **5491** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: К. Ц. К. - редовно уведомен, се явява лично и с адв. Моравски, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: КМЕТА НА РАЙОН КРАСНО СЕЛО - редовно уведомен, се представлява от юрк. Г., с пълномощно, което представя.

НАСТОЙНИКЪТ: Х. Г. И. и ЗАМ.-НАСТОЙНИКА Д. В. П. - нередовно уведомени. Същите са търсени на адреса предоставен от ответника в изпратената преписка и на адреса в изготвената служебно справка в НБД, но не се открити.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице: д-р М. И. К.-Д. - редовно призовано, се явява лично.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** жалбата.

**ДОКЛАДВА** преписката, изпратена от ответника с негово съпроводително писмо от 31.05.2024г.

ДОКЛАДВА депозираното по делото на 06.06.2024г. заключение по допусната от съда служебно СПЕ, преписи от която са изпратени на страните по електронен път на същата дата – 06.06.2024г.

АДВ. МОРАВСКИ: Поддържа жалбата по изложените в нея съображения.

Жалбоподателят К. лично на въпроси на съда: Това дело се води заради запрещението ми и заради правото да гласувам. Аз съм упълномощил адв. Моравски да ме представлява. Аз съм на 55 г., навършени на 03.04. Настанен съм в дом за стари хора на „Б. шосе“ 62 А и живея там. По принцип имам два апартамента и 400 000 лв. в недвижими имоти. Изборите са на 09.06.2024 г., предполагам са за парламент, но на мен не ми дават достъп до телевизия и джиезем. Зъбите са ми в окаяно състояние и спешно трябва да постъпя във ВМА. Настойникът ми не ме е посещавал от месец февруари. Искане ми се да се разбере с настойника ми да дам поне единия апартамент под наем, защото е празен. Другият е даден под наем за смешните от 350лв. на месец. България знам, че е член на Европейския съюз. Предстои ни влизане в Шенген. Знам общо взето политическите партии- К. Н., ГЕРБ. Аз бях кандидат за член на ВМРО, обаче от 2001 г. майка ми започна да вика по 6-ма. полицаи вкъщи постоянно. Според мен майка ми беше със психическо разстройство. Почина 2004 г. без да ми се осигури достъп до нея. Имах брат, който също почина. Майка ми искаше да ми взема пенсията и твърдеше, че сме разорени и затова поиска да бъде поставен под запрещение. Казваше на полицаите, които вика, че си харча пенсията в Японския хотел, а аз ходих там по работа, за да се свързвам с разни фирми. Аз ходих там да се свързвам с разни фирми чрез хора, които знаеха английски език. Едната фирма е в село Св.В., Бургаски окръг. Тази фирма беше в Японския хотел, защото те защитават против рекет, грабежи, насилие. Единствено с тази фирма бях свързан, но брат ми прибираше непрекъснато адресите на фирмите. Аз съм подал жалби в прокуратурата, че брат ми страда от психопатия, занимава се с фалшифициране и укриване на документи. Аз казах на психиатъра, който ме прегледа и присъства сега в залата, че съм извадил три дипломи –дубликати. Също така ми беше скъсал страница на военната книжка. По принцип съм работил като охранител във филиал на СИК, бях бодигард. Това беше 1996 г. В РУЛОН - Искър съм работил, което беше предприятие за рециклиране на хартия. Аз трябваше да карам и курсове за оръжие, но заради жалбите на майка ми не можах да ги изкарам. Аз по този повод съм бил подлаган на психотест. С адв. Моравски сме завели дело за отмяна на запрещението. Последното заседание беше на 04.06.2024 г.

АДВ. МОРАВСКИ: Не възразявам да се приеме преписката. Няма да соча други писмени доказателства. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

ЮРК. Г.: Поддържа становището по жалбата, обективизирано в съпроводителното писмо по изпращане преписката на съда. Твърдя, че сме изпратили преписката в цялост. Няма да соча и да представям други доказателства. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

Като съобрази, че заключението е своевременно депозирано, предвид бързия характер на производството по делото, съдът сменя самоличност на явилото се вещо лице.

Д-р М. И. К.-Д. - 64г, българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Депозирала съм писмено заключение в срок, което поддържам. Моето лично мнение като експерт е, че лицето не е в състояние да формира политическо убеждение. Жалбоподателят е лесно манипулируем при формиране на мнение. При него тази възможност за лесна манипулируемост е в резултат на основното заболяване, а именно параноидна шизофрения с промяна на личността и придружаващото заболяване - вредна употреба на алкохол, която утежнява здравословното му положение.

На въпроси на адв. Моравски: Експертизата къде беше направена?

Вещото лице: За извършване на експертизата аз осъществих личен преглед на жалбоподателя, като посетих Дома, в които той пребивава. До там бях откарана със служебния автомобил на АССГ. Извърших психиатричен преглед, който включва психомоторика, интервю, анамнеза, която взех преди това от пациента, а вие адв. Моравски ми дадохте достъп до медицинската документация. И въз основа на така осъществения преглед направих заключението, което съм депозирала. Установила съм разстройство в мисловния процес, както в структурата, така и в съдържанието му. На определени въпроси кратко и ясно зададени, и точно формулирани, което предполага кратък и ясен отговор, жалбоподателят се отклонява от отговора си и дори прескача от тема на тема. В някои отговори се губи нишката на мисълта. В същите отговори проличава отношение и мисли за увреждане от страна на околните и мисли за себеотносност от страна на околните. На първо място това е майката, която го е отровила през 1992 г. След това брата и заместник- настояника Д. и други хора. При това нарушение на структурата и на съдържанието на мисловния процес не мога да дам друг отговор освен това, който съм дала в заключението. Абстрахирала съм се от хакта, че лицето е поставено под пълно запрещение. Искам да добавя, че алопсихичната ориентация, т.е ориентацията за време, място и обществено политически събития е непълна. На мен той ми каза, че не знае какви са изборите, предполага че са за парламент.

АДВ. МОРАВСКИ: Нямам повече въпроси.

ЮРК. Г.: Нямам въпроси към вещото лице.

**СЪДЪТ ПРИЕМА** заключението по допусната СПЕ.

**ОПРЕДЕЛЯ** окончателен размер за възнаграждение на вещото лице в размер посочен в справката-декларация към заключението – 475,83 лв.

На вещото лице се изплати възнаграждение в размер на 475,83 лв. от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

АДВ. МОРАВСКИ: Няма да соча и да представям други доказателства.

ЮРК. Г.: Няма да соча и да представям други доказателства.

По доказателствата, съдът като съобрази, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА** събирането на доказателства.

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

АДВ. МОРАВСКИ: Моля да уважите жалбата по изложените в нея съображения, като отмените обжалвания отказ и върнете преписката на кмета на район „Красно село“ със задължителни указания по приложението на закона. Поддържам си искането за преюдициално запитване, което е мотивирано в жалбата. Отново напомням, че АССГ е последна инстанция по делото. Към днешна дата, въпреки че е бил сезиран с преюдициално запитване, СЕС не е постановил решение по дело относно правото на глас на хора с увреждания. Веднъж е бил сезиран от френски съд, след което обаче искането е било оттеглено, така че липсва произнасяне по подобно искане.

Жалбоподателят К. лично: Аз лично искам да напишете на прокуратурата. По това дело искам да ми бъде назначена специална комисия. Аз не мога да разчитам на това нещо лице, защото това, което каза е неправомерно. Искам седмorna експертиза от психиатри.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че компетентен административен орган се е поизнесъл съобразно своето задължение. Оспорвам жалбата. Считам, че на база събраните по делото доказателства, жалбоподателят не може да формира политически убеждения, предвид конкретното му състояние.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ НЕПОСРЕДСТВЕНО СЛЕД СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ.**

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ възможност на страните след 30 минути в 3 зала да получат препис от съдебното решение.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: