

Протокол

№

гр. София, 10.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 10.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **14061** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:45 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. К. Н., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. В., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА ОБЩИНА М., редовно призован, представлява се от адв. Б., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от днес. СЪДЪТ прилага пълномощното по делото.

СГП, редовно призована, не се явява представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА: производството е образувано по жалба с вх. № 35404/21.11.2019 на Д. Н., срещу Заповед № РД-09-496/12.11.2019 г. на Кмета на [община].

ДОКЛАДВА: Постъпила уточняваща молба-становище на жалбоподателката, на л. 74 от делото.

ПРЕДОСТАВИ на процесуалния представител на жалбоподателката да подпише молбата на л. 32 от делото/неподписана е/.

АДВ. В.: Поддържам жалбата и оспорването си на представените от ответника

Регистър Булстат- извадки, които са приложени от л. 65 до л. 71 от делото. Оспорвам тяхната достоверност, тъй като те представляват няколко генерирани справки от електронния регистър, от „Л.“ и някакъв друг регистър, не е ясно точно какво са.

АДВ. Б.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА всички доказателства, включително административната преписка; представените от жалбоподателката с молба на л. 32 и с молба на л. 54 и представените от ответника с молба на л. 56 от делото.

УКАЗВА на страните, че доказателствената тежест, на основание чл. 170, ал. 1 АПК, се носи от ответника, който следва да докаже фактическите си установявания и че заповедта отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 АПК. Такова указание е дадено на л. 32 от делото, при насрочване на делото.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за твърдяните от него положителни факти.

ДОКЛАДВА: Във връзка с оспорването, направено от жалбоподателката с молбата на л. 74 от делото, относно приложените разпечатки от Регистър Булстат на л. 65 - л. 71 от делото,

Съдът е дал указания, с разпореждане на л. 82 от делото, жалбоподателката да поясни оспорването си и дали прави оспорване по реда на чл. 193 ГПК на тези доказателства. С писмено становище от 26.05.2020 г., на л. 84 от делото, жалбоподателката потвърждава, че оспорва достоверността на представените от ответника извадки от Регистър Булстат и моли да ѝ бъде издадено съдебно удостоверение за снабдяване с доказателства в тази връзка. Съдът е разрешил издаване на удостоверението, същото е издадено, не е получено и няма платена такса.

УКАЗВА, че съдебното удостоверение е приложено на задна корица от делото за получаване след плащане на таксата.

АДВ. В. - Моля да анулирате същото, тъй като представям днес писмени доказателства, с които се снабдих и без да ползвам съдебното удостоверение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ разпореждането си за издаване на съдебно удостоверение на жалбоподателката. Екземпляр от него има приложено по делото. Същото няма да бъде издавано на жалбоподателката, не е и плащана държавна таса за него.

СЪДЪТ задава въпрос на ответника - Ще се ползвате ли от представените извадки от регистър Булстат на л. 65 – л. 71 от делото?

АДВ: Б. - Да, ще се ползвам.

СЪДЪТ, като взе предвид и отговора на ответника,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО по чл. 193 ГПК по оспорване съдържанието на представените от ответника извадки от Регистър Булстат, приложени на л. 65 – л. 71 от делото.

УКАЗВА на жалбоподателката доказателствената тежест за оборване на съдържанието на тези разпечатки, като именно в тази връзка е издадено съдебно удостоверение.

АДВ. В. - Представям писмено становище, с приложено към него копие от удостоверение и копие от регистрационни карти на земеделски производител, като предоставям екземпляр от копията за ответника и предоставям на виждане на съда оригиналите. С тези доказателства считам, че осъществявам указаната ми доказателствена тежест и без да съм получила съдебното удостоверение.

СЪДЪТ СРАВНИ оригиналите на трите документа и КОНСТАТИРА, че оригиналите отговарят на представените копия. Връчи копия и на ответника.

АДВ. Б. - Да се приемат, но да се има предвид, че удостоверението е от 2012 г., а заповедта е от 2019 г.

АДВ. В. - В придружаващото становище съм пояснила защо е така.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА депозираните днес писмени доказателства от адв. В.- удостоверение от ОДЗ Стара 3. от 31.07.12г и два броя рег.карти на земедел.производител- от 14.05.04г и от 25.03.08г.

СЪДЪТ счита, че с така представените днес писмени доказателства жалбоподателката е изпълнила указанието на съда във връзка с доказателствената тежест по чл. 193 ГПК, чрез представяне на писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В. - Моля да постановите решение, с което да отмените оспорваната заповед като незаконосъобразна, издадена в нарушение на материалния закон. Моля да присъдите на доверителката ми направените по делото разноски, съгласно списък, който представям. При постановяване на съдебното решение моля да имате предвид изложеното в писмените ми пояснения и молби към делото. От представените по

делото доказателства се установява, че към датата на прекратяване на служебното правоотношение не е налице фактическото основание, т.е. чл.103, т. 4, вр. чл. 7, ал. 2, т. 2 ЗДСл. Установява се, че доверителката ми към тази дата не е със статут на земеделски производител. Даже и да е имала такъв статут, тя няма качеството на търговец по Търговския закон и не може да се приложи разпоредбата на чл. 7, ал. 1 ЗДСл. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА списък с разностите на жалбоподателя. Връчи екземпляр на ответника.

СЪДЪТ ДАВА на страните 7-дневен срок за писмени бележки.

АДВ. Б. - Моля да отхвърлите жалбата. Процесната заповед е правилна и законосъобразна. От събраните в производството писмени доказателства се установи действителното положение, досежно регистрацията на жалбоподателката към дата 31.07.2012 г., а не към датата на издаване на заповедта. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на ответната страна. Моля за срок за писмена защита .

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:12. ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: