

# РЕШЕНИЕ

№ 2946

гр. София, 02.05.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в закрито заседание на 02.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

като разгледа дело номер **4173** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 294 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ 15187/17.04.24г на Ф. Г. А. от [населено място] против незаконосъобразно бездействие на органа по изпълнението /Началник ДНСК-С./ по привеждане в изпълнение на т.5 от влязъл в сила адм.акт /Заповед № ДК-09-С-3/08.07.13г на Началник РО"Н."-С. при РДНСК-ЮЗР/.

В жалбата се сочи, че органът по изпълнението бездейства с години и не привежда в изпълнение т.5 от Заповедта, тъй като счита, че няма правомощия за това и компетентността му като орган по изпълнението се свежда до налагане на глоби с НП на възложителите на строежа.

Ответникът Началник ДНСК чрез юрк.А. оспорва жалбата като недопустима, респ. като неоснователна. Счита, че с издаването на НП на възложителите на строежа се изчерпва компетентността му на орган по изпълнението относно т.5 от Заповедта.

Съдът намира жалбата за допустима, като: 1/ депозирана срещу бездействие на орган по изпълнението/по см. на чл.294 вр. чл. 271 ал.1 т.1 и ал.2 вр. чл. 153 ал.2 от АПК/ по привеждането в изпълнение на част от влязъл в сила адм.акт/годно изпълнително основание по чл.268 т.1 от АПК/; 2/ депозирана в срок съгл. чл. 296 ал.2 от АПК/безсрочно оспорване, при наличие на изтекли 7 дни от подаване на първото искане за извършване на изп.действие- на 31.05.19г/; 3/ депозирана от страна на лице, притежаващо качеството на сигналоподател в адм.производство по издаване на

самата Заповед и участник в адм.производство, т.е. от лице с правен интерес по чл.295 от АПК;/ 4/ подадена съобразно изискванията на АПК, като жалбата е редовна/платена е дър.такса;/ 5/ пред надлежния съд-предвид местонахождението на имота.

Производството се разглежда по реда на глава 13 от АПК, съгл. чл. 297 ал.1 от АПК- в закрито заседание/доколкото жалбоподателката не е трето неучастващо лице в адм.производство/.

Относно ответника по делото: Издател на Заповедта е Началник РО"Н."-С. при РДНСК-ЮЗР/закрит/, т.е. налице е хипотезата на чл. 271 ал.1 т.1 и ал.2 вр.чл.153 ал.2 от АПК; Заповед по чл.224 от ЗУТ/като процесната/, се издава от Началник ДНСК или упълномощено от него дл.лице- по делото няма доказателства Началникът на ДНСК да е упълномощил Началника на РДНСК-С. да издава такива Заповеди, поради което надлежен ответник по делото е лицето, което по чл.224 от ЗУТ вр. чл. 153 ал.2 от АПК има законови правомощия да издава такава Заповед/Началник ДНСК/.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Заповед № ДК-09-С-3/08.07.13г на Началник РО"Н."-С. при РДНСК-ЮЗР е издадена на осн. чл. 224 ал.1 т.2 от ЗУТ /спира се изпълнението и се забранява достъпа до строеж или до част от строеж от първа до трета категория, който се извършва при съществени отклонения по смисъла на чл. 154, ал. 2, т. 5 - 8 от ЗУТ/, като е влязла в законна сила на 01.11.18г /потвърдена с Решение № 3204/15.05.18г по д.№ 12441/16г на АССГ/. Заповедта е обжалвана в цялост пред АССГ, респ. е влязла в зак.сила в цялост, вкл. т.5 от нея, съгл. която " Възложителят на строежа следва да приведе строежа в съответствие с първоначално одобрения на 24.01.07г инв.проект, по който е издадено РС № 83/24.01.07г на Гл.Архитект на СО".

С молба от 31.05.19г жалбоподателката е поискала от Началника на ДНСК да приведе Заповедта в изпълнение.

До момента жалбоподателката е депозирала множество жалби/първата от 07.10.20г, последната от 03.01.24г/- до и срещу органа по изпълнението/Началник ДНСК или Началник РДНСК-С./- за привеждане в изпълнение на т.5 от нея, като е получила множество еднотипни отговори от органа по изпълнението/последният от 05.02.24г/ - че възложителите не изпълняват т.5, за което им се издават НП и им се налагат глоби нееднократно, които те заплащат/но продължават да не изпълняват т.5 от Заповедта/. Нито една от жалбите на А. до момента не е била изпратена на АССГ от страна на органа по изпълнението, въпреки че касае негово бездействие, което се оспорва по реда на чл.294 от АПК-пред съда.

Жалбоподателката е сезирала и Президента на РБ, Прокуратурата и няколкократно Министъра на Р., които препращат жалбите й до Началник ДНСК.

Безспорно е между страните по делото, че и към момента т.5 от Заповедта не е приведена в изпълнение/от никого/.

С жалба от 01.03.23г жалбоподателката уведомява органа по изпълнението, че при ЧСИ е образувано изпълнително дело - за привеждане в изпълнение на Заповедта.

С жалба от 25.05.23г жалбоподателката иска от органа по изпълнението издаване на заповед за незабавно изпълнение по чл.418 от ГПК/не е издадена/.

С жалба от 21.11.23г жалбоподателката моли органа по изпълнението- да възложи

изпълнението на т.5 от Заповедта - на публичен изпълнител/не е възложено/.

С жалба от 27.11.23г жалбоподателката моли органа по изпълнението да издаде заповед за извършване на заместими действия- на район "С."-СО/не е издадена/.

Съдът намира от правна страна следното:

Цялата Заповед е годно изпълнително основание, вкл. т.5 от нея, като подлежи на изпълнение от органа по изпълнението, т.е. от издателя на Заповедта/в случая- от неговия правоприменник/. Задължението по т.5 от Заповедта е за извършване на заместими действия по см. на 286 от АПК. Щом възложителите на строежа не изпълняват сами задължението си по т.5, органът по изпълнението следва да го изпълни сам- за сметка на възложителите на строежа.

Привеждането в изпълнение на т.5 е отделно производство/изпълнително производство по АПК/, съвсем различно от административно-наказателното производство по ЗАНН. Двете производства са независими едно от друго и колкото и НП да се издават на възложителите на строежа, това не дерогира задължението на органа по изпълнението- да приведе в изпълнение сам т.5 от Заповедта.

Казусът разкрива липсата на компетентност и воля у органа по изпълнението да изпълни законното си задължение по чл.286 от АПК, т.е. налице е незаконосъобразно бездействие на органа по изпълнението.

На осн. чл. 298 ал.1 изр.второ и ал.4 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ЗАДЪЛЖАВА НАЧАЛНИКА НА ДНСК- в 1месечен срок от получаване на Решението да приведе в изпълнение/за сметка на възложителите на строежа/-заместимото задължение по т.5 от Заповед № ДК-09-С-3/08.07.13г на Началник РО"Н."-С. при РДНСК-ЮЗР, като приведе строежа в съответствие с първоначално одобрения на 24.01.07г инв.проект.

РЕШЕНИЕТО Е ОКОНЧАТЕЛНО.

съдия: