

РЕШЕНИЕ

№ 12597

гр. София, 22.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 19.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **2704** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 124, ал. 1 във вр. чл. 121, ал. 1, предл. второ, т. 1 във вр. чл. 106, ал. 1, т. 2 от Закона за държавния служител (ЗДСл) във вр. чл. 145 – чл. 178 от Административно – процесуалния кодекс (АПК).
Производството е образувано по жалба на К. П. И., [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] срещу Заповед №СОС-024/21.02.2024 г., издадена от Изпълнителен директор на Българска Агенция за Безопасност на Храните /БАБХ/, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл във вр. с чл. 5, ал. 1, т. 2 и т. 10 вр. ал. 2, т. 1 от Устройствения правилник на БАБХ вр. утвърдено длъжностно разписание на Централно управление /ЦУ/ на БАБХ от 20.02.2024 г., е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателя на длъжността „Главен експерт“ в Дирекция „Одит на официалния контрол“ при ЦУ на БАБХ.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед, поради допуснати нарушения на материалния закон, административно процесуалните правила и в несъответствие с целта на закона, както и съображения за липса на реално съкращение на длъжността. Правят се възражения, че заповедта противоречи на закона, тъй като промяната в длъжностното разписание цели единствено прекратяване на правоотношението с конкретния служител, а не оптимизиране на работата на отдела, поради което е налице нарушение на чл. 6 от АПК – принцип на съразмерност. Подробни съображения са изложени в депозираната жалба. Искането до съда е за отмяна на заповедта и за присъждането на сторените по делото разноси. Отправя възражение за прекомерност на претендираното от ответника адвокатско

възнаграждение.

Ответникът – Изпълнителен директор на Българска Агенция за Безопасност на Храните, редовно уведомен, не се явява, представлява се от адвокат А., която моли съда да отхвърли жалбата. Претендира разноски съгласно представен списък.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, ведно с доводите на страните, съгласно чл. 235 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, намира за установено от фактическа страна следното:

По делото не е спорно, че К. П. И. към дата 21.02.2024 г. е заемал длъжността „Главен експерт“ в Дирекция „Одит на официалния контрол“ при ЦУ на БАБХ.

От представената по делото административна преписка се установява следното:

К. П. И. е бил назначен в БАБХ със Заповед № СО-933/30.09.2019 г. на Изпълнителен директор на БАБХ, на длъжността „Младши експерт“ в Отдел „Контрол на обекти за търговия на дребно и заведения за обществено хранене“, Дирекция „Контрол на храните“ при ЦУ на БАБХ /л.10,л.77/.

Със Заповед № РД11-655/09.03.2020 г. на Изпълнителен директор на БАБХ, на основание чл. 5, ал. 1, т. 2 вр. ал. 2, т. 1 от УС на БАБХ и т. 10 от Раздел „Преки задължения“ на утвърдена длъжностна характеристика на К. П. И., младши експерт в Отдел „Контрол на обекти за търговия на дребно и заведения за обществено хранене“, Дирекция „Контрол на храните“ при ЦУ на БАБХ, е възложено да подпомага дейността на Дирекция АОПВОИ /л.74/.

Със Заповед № С.-308/31.07.2020 г. на Изпълнителен директор на БАБХ, на основание чл. 82, ал. 1, чл. 74, ал. 2 вр. чл. 12 вр. чл. 15 от ЗДСл вр. чл. 5, ал. 1, т. 2 и т. 10 вр. ал. 2, т. 1 от УС на БАБХ вр. утвърдено длъжностно разписание на ЦУ на БАБХ и заявление на служителя, К. П. И. е преназначен от длъжността Младши експерт в Отдел „Контрол на обекти за търговия на дребно и заведения за обществено хранене“, Дирекция „Контрол на храните“ при ЦУ на БАБХ на длъжността Главен експерт в Отдел „Одит на официалния контрол“, Главна дирекция „Верификация на официалния контрол“ при ЦУ на БАБХ /л.67/.

Със Заповед № С.-613/14.10.2020 г. на Изпълнителен директор на БАБХ, на основание чл. 82, ал. 1 вр. чл. 15, ал. 3 от ЗДСл вр. чл. 5, ал. 1, т. 2 и т. 10 вр. ал. 2, т. 1 от УС на БАБХ вр. утвърдено длъжностно разписание на ЦУ на БАБХ и заявление на служителя, К. П. И. е преназначен от длъжност Главен експерт в Отдел „Одит на официалния контрол“, Главна дирекция „Верификация на официалния контрол“ при ЦУ на БАБХ на длъжност Главен експерт в Отдел „Одит на официалния контрол“, Главна дирекция „Верификация на официалния контрол“ при ЦУ на БАБХ, считано от 02.11.2020 г. /л.62/.

Със Заповед № С.-25/31.01.2024 г. на на Изпълнителен директор на БАБХ, на основание чл. 82, ал. 1 от ЗДСл вр. чл. 5, ал. 1, т. 2 и т. 10 и ал. 2, т. 1 от УС на БАБХ /изм. ДВ, бр. 8 от 26.01.2024 г., в сила от 01.02.2024 г./, утвърдено длъжностно разписание на ЦУ на БАБХ и писмено съгласие на служителя, К. П. И. е преназначен от длъжност Главен експерт в Отдел „Одит на официалния контрол“, Главна дирекция „Верификация на официалния контрол“ при ЦУ на БАБХ на длъжност Главен експерт в Отдел „Одит на официалния контрол“, Главна дирекция „Верификация на официалния контрол“ при ЦУ на БАБХ, считано от 01.02.2024 г. /л.27/.

Със Заповед № СОС-022/20.02.2024 г., издадена от Изпълнителен директор на БАБХ, на основание чл. 5, ал. 1, т. 2 и т. 20 и ал. 2, т. 1 от УС на БАБХ вр. чл. 2, ал. 3 от ЗДСл

вр. чл. 11, ал. 1 и ал. 2 и чл. 14 от Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията, е наредено считано от 20.02.2024 г. да бъде извършена промяна на длъжностите в Дирекция „Одит на официалния контрол“ при ЦУ на БАБХ, като заета длъжност „Главен експерт“, вписана под №50 в поименното разписание на длъжностите на ЦУ на БАБХ, считано от 12.02.2024 г. се трансформира в длъжност „Главен специалист“, а посочената длъжност „Главен експерт“ се съкращава. С оглед на изменението по т. 1, считано от 20.02.2024 г. е изменено длъжностното разписание на ЦУ на БАБХ. Наредено е Дирекция ЧРОК при ЦУ на БАБХ да изготви длъжностно разписание, съгласно промените по т. 1 от заповедта и да го представи за утвърждаване, считано то 20.02.2024 г. В заповедта са изложени следните мотиви: Изменението, предвидено в т. 1 от заповедта е във връзка с възникнала обоснована необходимост с оглед по-добро и ефективно изпълнение на целите на Дирекция „Одит на официалния контрол“, респективно на ЦУ на БАБХ, организацията и обема на работа, както и по-добрата функционалност при организацията и изпълнението на заложените дейности в дирекцията. Дирекция „Одит на официалния контрол“ е нова дирекция в структурата на БАБХ, създадена с последното изменение на УС на БАБХ, в сила считано от 01.02.2024 г. Дейностите на дирекцията, предвидени в посочения УС на БАБХ предпоставят наличие на експертна длъжност със спомагателни функции за подпомагането и осигуряването на дейността на служителите на ръководна длъжност, както и на служители, заемащи длъжности в по-високи длъжностни нива в дирекцията, в това число за извършване на дейности по техническата обработка на документите, практическото прилагане на законодателството, систематизирането на информация, административното обслужване /л.25/.

Във връзка с утвърденото ново длъжностно разписание е издадена оспорената Заповед №СОС-024/21.02.2024 г., на Изпълнителен директор на БАБХ, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл във вр. с чл. 5, ал. 1, т. 2 и т. 10 вр. ал. 2, т. 1 от Устройствения правилник на БАБХ вр. утвърдено длъжностно разписание на ЦУ на БАБХ от 20.02.2024 г., е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателя на длъжността „Главен експерт“ в Дирекция „Одит на официалния контрол“ при ЦУ на БАБХ. Като причина за прекратяване на правоотношението е посочено – съкращаване на длъжността. Със заповедта е определено на държавния служител да бъдат изплатени следните обезщетения: на основание чл. 106, ал. 4 от ЗДСл – в размер на основната месечна заплата за неспазения срок на предизвестieto; на основание чл. 106, ал. 2 от ЗДСл – обезщетение за времето, през което е останал без работа, но не повече от два месеца, след представяне на необходимите документи. Оспорената заповед е връчена на жалбоподателя в присъствието на двама свидетели, поради отказ на държавния служител да я получи на 21.02.2024 г. /л.24/.

По делото беше прието основно заключение по съдебно-икономическа експертиза /СИЕ/ с назначено вещо лице М. Р. Н. - Г., с поставени следните задачи:

1. При извършена съпоставка на длъжностното разписание на Дирекция „Одит на официалния контрол“ в сила преди уволнението на жалбоподателя и това, което е в сила след уволнението /20.02.2024 г./, каква е числеността на заетите по служебно правоотношение държавни служители преди и след прекратяване на служебното правоотношение с жалбоподателя?;

2. Има ли намаление на броя на държавните служители, заемащи длъжността „Главен експерт“ в Дирекция „Одит на официалния контрол“ при ЦУ на БАБХ,

считано от 20.02.2024 г.?

3. Към 21.02.2024 г. има ли незаети щатни бройки по служебно правоотношение към Дирекция „Одит на официалния контрол“?

4. Налице ли е сходство в трудовите функции, които е изпълнявала жалбоподателят за длъжността „Главен експерт“ и в тази на трансформираната длъжност за заемане по трудово правоотношение „Главен специалист“? Въведени ли са изисквания за длъжността „Главен специалист“?

Съгласно приетото и неоспорено по делото експертно заключение, което настоящият съдебен състав кредитира като вярно и безпротиворечиво се установява следното:

По първия въпрос, вещото лице след извършен анализ установява, че преди 20.02.2024 г., Дирекция „Одит на официалния контрол“ при ЦУ на БАБХ е с обща численост 10 щатни бройки – 1 щатна бройка за длъжност Директор и 9 щатни бройки за длъжност „Главен експерт“. Считано от 20.02.2024 г. Дирекция „Одит на официалния контрол“ при ЦУ на БАБХ е с обща численост 10 щатни бройки – 1 щатна бройка за длъжност „Директор“, 8 щатни бройки за длъжност „Главен експерт“ и 1 щатна бройка за длъжност „Главен специалист“, определена за заемане по трудово правоотношение.

По втория въпрос СИЕ, установява, че считано от 20.02.2024 г. е налице намаление на броя на държавните служители, заемащи длъжността „Главен експерт“ в Дирекция „Одит на официалния контрол“ при ЦУ на БАБХ с една щатна бройка.

По третия въпрос, вещото лице установява, че към 21.02.2024 г., съгласно поименното длъжностно разписание /л.154-156 от делото/ в Дирекция „Одит на официалния контрол“ при ЦУ на БАБХ има две незаети щатни бройки по служебно правоотношение, за длъжността „Главен експерт“ под № 53 и № 54.

По четвъртия въпрос СИЕ, установява, че видно от представените длъжностни характеристики не е налице сходство в трудовите функции, които е изпълнявал жалбоподателя за длъжността „Главен експерт“ и в тази на трансформираната длъжност за заемане по трудово правоотношение „Главен специалист“ по отношение на преките изисквания, областите на дейност, професионална компетентност и степен на образование. Нови изисквания за длъжността „Главен специалист“ са средно образование и минимален опит за заемане на длъжността 2 години.

При така установената фактическа обстановка и след като прецени доводите и възраженията на страните от една страна и извърши проверка на оспорения акт, съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК на всички основания по чл. 146, съдът прие следните правни изводи:

Жалбата е депозирана в преклузивния срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, същата е подадена от надлежна страна по чл. 147, ал. 1 от АПК, срещу подлежащ на оспорване административен акт, поради което същата е процесуално допустима. Процесната заповед е връчена на жалбоподателя на 21.02.2024 г., а жалбата е до съда с вх. № 8808/05.03.2024 г.

Разгледана по същество е основателна по следните съображения:

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган – Изпълнителен директор на БАБХ – по чл. 108 от ЗДСл вр. чл. 5, ал. 1, т. 2 и т. 10 вр. ал. 2, т. 1 от Устройствения правилник на БАБХ, тъй като изпълнителният директор упражнява функциите на орган по назначаването по отношение на държавните служители и на работодател по отношение на служителите, работещи по трудово

правоотношение в администрацията на БАБХ. Оспорената заповед е издадена в законоустановената писмена форма, изложени са фактически и правни основания, а именно чл. 106, ал. 1, т. 2 – прекратяване на служебното правоотношение поради съкращаване на длъжността.

Съдът намира, че при издаване на заповедта не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, поради което релевираните в жалбата доводи в тази насока са неоснователни.

Настоящият съдебен състав намира, че процесната заповед е издадена в нарушение на материалния закон и в несъответствие с целта на закона.

В процесния случай не са налице материалноправните предпоставки за прекратяване служебното правоотношение на жалбоподателя, поради което оспорената заповед се явява издадена в противоречие с нормативно определените изисквания на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл. Съгласно тази законова разпоредба, органът по назначаването може да прекрати служебното правоотношение с едномесечно предизвестие при съкращаване на длъжността. За да е налице това основание следва да бъде установено, че длъжността, заемана от държавния служител като нормативно определена позиция и система от функции, задължения и изисквания не съществува или ако длъжността е запазена, но е намален броят на служителите, ангажирани с нейното изпълнение. На основание чл. 170, ал. 1 от АПК, установяването на фактическите основания, обосноваващи съкращаването на длъжността са в тежест на административния орган.

Съгласно разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията, длъжност в администрацията е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, включително по правоотношение, възникнало на основание на ЗМВР, на Закон за отбраната и въоръжените сили на Република България, на ЗИНЗС, на Закон за митниците или на Закон за дипломатическата служба, въз основа на определен изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност, на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика. За да бъде налице „съкращаване на длъжността“, като материално правно основание за прекратяване на служебното правоотношение на държавен служител в хипотезата на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл – за да е съкратена една длъжност по смисъла на нормата на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл следва да бъдат налице кумулативно две предпоставки: 1. Длъжността вече да не фигурира като наименование /нормативно определена позиция/ в длъжностното разписание на административната единица или ако съществува, то да бъде намален броят на длъжностите при запазване на системата от функции, задължения и изисквания, т.е. намалява се броят на служителите, които изпълняват длъжността, но тя остава да съществува и 2. Длъжността като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика вече не съществува.

От събраните по делото доказателства, включително и от приетото по делото експертно заключение, съдът намира, че предпоставките на разпоредбата на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл не са осъществени. В случая с изменение на щатното разписание от 20.02.2024 г. е налице намаляване броя на щатните бройки за длъжността „Главен експерт“ в Дирекция „Одит на официалния контрол“ при ЦУ на БАБХ, като една бройка е трансформирана в длъжност „Главен специалист“. СИЕ установява, че съгласно Поименното разписание /на л. 154-156/ към 21.02.2024 г. в Дирекция „Одит на официалния контрол“ при ЦУ на БАБХ има две свободни, незаети щатни бройки за

длъжността „Главен експерт“ под № 53 и № 54, което води именно до извод за превратно упражняване на власт от страна на органа по назначаването. Безспорно е от доказателствата по делото, включително и от приетото по делото СИЕ, че е налице съкращаване на една щатна бройка за длъжността „Главен експерт“, респективно трансформирането и в щатна бройка за длъжност „Главен специалист“. От СИЕ се установява, че между длъжността „Главен експерт“ и „Главен специалист“ не е налице сходство в трудовите функции, включително преките задължения, областите на дейност, професионалната компетентност и степен на образование.

Наличието на вакантни и свободни бройки за длъжността „Главен експерт“ в Дирекция „Одит на официалния контрол“ при ЦУ на БАБХ е указание, че с процесното уволнение не се преследва оптимизация на дейността на администрацията, а съкращаване на конкретен служител – цел, която не е в съответна на съкращаването по смисъла на нормата на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл. Така изложеното е самостоятелно отменително основание по чл. 146, т. 5 от АПК – издаване на оспорената заповед в несъответствие с целта на закона. Недоказването на действителна необходимост от извършената реорганизация на администрацията, насочена към оптимизиране на дейността и при наличие на вакантни бройки за идентични длъжности, сочи, че оспореното съкращаване е извършено и при неправилно приложение на закона. Същото е извършено самоцелно, преднамерено, тъй като дейността на административната единица формално продължава да съществува, както се установи от допуснатата по делото СИЕ. Това води до извод за наличие на самостоятелно отменително основание по чл. 146, т. 4 от АПК, а именно неправилно приложение на закона /в този смисъл Решение № 11405/22.11.2023 г., постановено по административно дело № 3320/2023 г. по описа на ВАС/.

В контекста на изложеното дотук съдът намира, че оспорената заповед е незаконосъобразна, което предполага уважаване на предявеното оспорване.

От страна на жалбоподателя своевременно е представен списък за претендираните разноски. В списъка на разноските /л.279-280/ е посочено, че се претендират такива за безплатно осъществена адвокатска защита на основание чл. 38, ал. 1, т. 3, предл. второ от Закон за адвокатурата. В този случай съдът определя възнаграждението в размер не по-нисък от предвидения в наредбата по чл. 36, ал. 2 от ЗА и осъжда другата страна да го заплати. Тъй като за удостоверяване на тези отношения доказателства не могат да бъдат събирани, съдът ги приема за доказани, поради което следва да определи възнаграждение за адвокат Ц. Т. в размер, определен по чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения от 1 000.00 лв. /хиляда лева/.

Така мотивиран от изложеното, Административен съд София – град,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед № СОС-024/21.02.2024 г., издадена от Изпълнителен директор на Българска Агенция за Безопасност на Храните, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл във вр. с чл. 5, ал. 1, т. 2 и т. 10 вр. ал. 2, т. 1 от Устройствения правилник на БАБХ вр. утвърдено длъжностно разписание на Централно управление на БАБХ от 20.02.2024 г., е прекратено служебното правоотношение на К. П. И., ЕГН: [ЕГН] на длъжността „Главен експерт“ в Дирекция „Одит на официалния контрол“ при ЦУ на БАБХ.

ОСЪЖДА Българска Агенция за Безопасност на Храните, да заплати на адвокат Ц. Т., сумата от 1 000.00 лв. /хиляда лева/ на основание чл. 38, ал. 1, т. 3, вр. чл. 36 от ЗА вр. от Закон за адвокатурата вр. чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението му чрез Административен съд София – град пред Върховен административен съд на Република България.

СЪДИЯ: