

Протокол

№

гр. София, 09.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в публично заседание на 09.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **3513** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.53 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. П. М., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директор на ТП на НОИ - С.-град, редовно уведомен, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба, подадена от Д. П. М., чрез адв. Ж. Й., срещу решение № 1040-21-174/20.03.2023 г. на директора на ТП на НОИ С. - град, с което е оставена без уважение жалбата, подадена срещу разпореждания № 214-00-12613-8 от 02.02.2023 г., № 214-00-12613-9 от 02.02.2023 г. и № 214-00-12613-10 от 02.02.202., г., издадени от ръководителя на осигуряването за безработица.

В жалбата се сочи, че решението е незаконосъобразно, неправилно, издадено при неясна и неустановена фактическа обстановка, поради което се моли същото да бъде отменено. Твърди се, че жалбоподателят отговаря на изискванията на чл. 54, ал. 1 от КСО.

Излагат се подробни съображения в жалбата. Моли се да се отмени решението и потвърдените с него разпореждания. Моли се за присъждане на сторените по делото разноски.

Постъпила е цялата административна преписка.

ДОКЛАДВА, че с молба от 15.06.2023 г. е постъпило Решение № 1040-21-174/20.03.2023 г. в оригинал, както и извлечение от АИС „А.“ – Деловоден дневник за документи за периода 20.03.2023г.

В тази връзка е дадена възможност на жалбоподателя да направи изрично изявление кой акт обжалва, като същият с молба от 23.06.2023 г. заявява, че обжалва административния акт, а именно Решение № 1040-21-174/20.03.2023 г.

АДВ. Й.: Поддържам жалбата. Оспорваме, че представеният документ е оригинал, тъй като не отговаря на приложения заверен препис от страната, липсва печат и заверка, както и се вижда въпросната четворка, че няма идентичност с оригинала. Това е друго копие, което е подписано и даже не е подпечатано за удостоверяване от ответника. Моля да не се приема като оригинал на оспорения документ и да се счита, че не е представен искания оригинал, посочен от жалбоподателя. По отношение на представената извадка, оспорвам качеството ѝ на документ, тъй като няма реквизитите на такъв, това е принтирано копие, не е документ, който има необходимите реквизити да изхожда от страните, да носи техните подписи. Това не представлява документ по смисъла на чл. 313 от НК, тоест издателят му да носи отговорност като официално длъжностно лице. Това представлява описание на документи, като не представлява официална документация в държавни учреждения, които имат качеството на официален документ и тези, които ги изготвят, носят съответната отговорност за редовност, истинност и валидност.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото представените с молба от ответника доказателства.

АДВ. Й.: Оспорвам всички доказателства, представени от ответника във връзка с обжалвания документ, а именно № 1040-21-174/20.03.2023 г. на директора на ТП на НОИ С. – град, както и другите три документа, на която база е изготвено това решение. Всички съображения, които засягат посочената основателност за издаване на акта считам, че са неотнормирани и по предмета на жалбата и съществуване на факта, като се атакува отказ и отмяна на права.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата в цялост и така направените искания в заключителната им част, включително направеното искане на последна страница, т. 2, да се издаде разпореждане с постановено решение за отмяна на действията на органа, заличил данните по чл. 5, ал. 4 от КСО, като неоснователно и незаконосъобразно. Т. искане е недопустимо. В случая не се оспорват задължителни предписания с адресант юридическото лице. Адресант е осигурителят, който подава неоснователно данни. Моля да имате предвид, че т. 2 е недопустима и не е по предмета на спора. Може да се оспори само Решение № 1040-21-174/20.03.2023 г. на директора на ТП на НОИ С. – град. Моля да приемете административната преписка в цялост. Представили сме всички изискуеми документи и допълнително изисканите, както и доказателства за компетентност.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

По представените писмени документи ще се произнесе в хода по същество на делото.

АДВ. Й.: Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Б.: Оспорвам истинността на представената от жалбоподателя Заповед за прекратяване на трудовото му правоотношение № 1 от 09.09.2021 г., с издател „ЕВРО ТРАНСПОРТ – 66“ ЕООД, защото именно на основание на този документ, жалбоподателят е подал заявленията и е декларирал пред двете държавни институции, че същият има качеството на безработно лице и доказва прекратяване на трудови правоотношения с тази заповед. Моля да назначите СГРЕ, като към молбата си представям за сравнение на СГРЕ подписи от публичния регистър, които са декларациите на представляващата Ц. К. З.. В случай че сметете за необходимо, моля да задължите на основание чл. 192, връзка с чл. 171 Звено „Български документи за самоличност“ при МВР да предоставят налични, съставлявани от тях заявления за издаване на документи за самоличност на Ц. К. З.. Представям копие на заповедта ни като компетентен орган.

АДВ. Й.: Оспорвам изцяло искането на ответника, защото не е направено своевременно, не фигурира в атакуваните административни актове и не е посочено като основание и като елемент за направения отказ. Тоест, да се установи някаква разлика, е пост фактум. Следвало е да се издаде нов акт, на ново основание за оспорване на така оспорените факти по предмета на жалбата, дори още по времето, когато се ползва като основание през 2022 г. за приключилата проверка срещу осигурителното дружество. Такива твърдения не са правени и не представляват основания за направеното доказателствено искане за нещо, което не е оспорвано.

ЮРК. Б.: Има разграничение в производствата. Правите смесване на производства, които са самостоятелни. Не може да се твърди, че трябва да се разгледа заповедта в производство по чл. 108 със осигурителя.

СЪДЪТ, с оглед така направените изявления от страните, НАМИРА за недопустимо направеното оспорване на истинността на представената от жалбоподателя Заповед № 1 от 09.09.2021 г., която е представена пред административния орган, тъй като счита, че е следвало в административното производство да бъде извършена проверка на истинността на заповедта, поради което и към момента искането е преклудирано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДОПУСКА оспорване на Заповед № 1 от 09.09.2021 г., с издател „ЕВРО ТРАНСПОРТ – 66“ ЕООД.

ЮРК. Б.: По реда на АПК не се преклудира в първото по ред заседание доказателствено искане. Това е първо съдебно заседание, и не виждам на какво основание намирате, че е преклудирано доказателственото ми искане, с което оспорвам един от документите. Изобщо не считам да е бил осъществен състава по чл. 54а, а именно той е твърдял, че е осигурено лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Й.: На основание твърденията, фактите и обстоятелствата, изложени в жалбата, считам за неоснователно и недоказано процесното решение, както и актовете, на чието основание е издадено то. В самата жалба сме изложили подробно основания, както и в допълнителна молба по отношение на незаконосъобразността и формата на самия акт. Жалбоподателят атакува незаконосъобразни действия, с които се ограничава правото да получава обезщетение за безработица, определено по чл. 5, ал. 4 от КСО, тъй като самият акт и другите, описани в атакувания акт разпореждания на служителите на ответника, са с обратно действие. Тоест, отменят гарантираните от закона граждански права за получаване на обезщетение за безработица. Три са елементите, за да може да се регистрира да получава обезщетение, а именно: Да е имал трудово правоотношение по КТ, да има минимален срок осигурителен стаж и да е заплатил съответните минимални осигурителни вноски. В приложените доказателства по делото се вижда, че такива вноски са направени в определен от служителите на ответника срок. До този момент ответникът не го е оспорил. Има наличие на осигурителен стаж, който също не е оспорен, приложили сме трудова книжка. Платените вноски също са доказани от нас с приложени доказателства от банката от фирмата осигурител. От датата, когато са направени вноските, както и от приложената кореспонденция се вижда, че служителите през м. септември са спирали на два пъти изплащанията на исканите обезщетения по същата причина, по която са му вземали правата. Година и половина по-късно, след ревизия, направена от ответника, е видно, че жалбоподателят няма качеството на работник. От приложената кореспонденция, точно седмица преди да бъдат издадени цитираните разпореждания от ответника, има разпореждане на друг служител от м. февруари, който възстановява основателно заплащането на неплатените и спрени обезщетения към жалбоподателя. Това е противоречие, неяснота и неясно на какво основание едната ръка дава, другата взема. По този начин административният орган извършва порочни действия, като издава неясни, незаконосъобразни актове. Валидното трудово правоотношение, съгласно цитираното решение на ВАС от 27.10.2022 г. по тълкувателно дело № 6 е решен въпроса кой е компетентен да решава от всички държавни органи дали едно трудово правоотношение е валидно и редовно и това не е ответника, а Агенция по заетостта. В материалите по делото няма нито едно писмено доказателство, представено от ответника да има извършена проверка, удостоверена със съответния акт, който да е констатирал нередовност в трудовото правоотношение. В нито един момент ответникът не е компетентен да определя дали трудовото правоотношение е редовно, съответно това прави административните актове порочни по така цитираните основания за отнемане правата със задна дата на жалбоподателя. Моля да постановите решение, с посочените искания в жалбата. Претендирам разноски по списък, който представям.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и изцяло недоказана. Жалбоподателят не представи никакви доказателства към депозираната жалба. Позовава се на приложени документи към жалби, които са депозирани пред административния орган. Не са годни представените документи пред АССГ, а именно

вносна бележка с титуляр жалбоподателя, с вписан вносител също жалбоподателя. Едната вносна бележка е за здравни вноски, а другите са за осигурителни вноски. Това не е годен документ, с който се установяват осигурителни права на жалбоподателя, защото КСО регламентира, че осигурителните права се декларират и се внасят ежемесечно по подзаконовия акт, с Декларация 1 и Декларация 6 от осигурителя. Физически лица не могат и не внасят, нито декларират осигурителни вноски. Така представената към жалбата пред административния орган трудова книжка, също не е годно доказателство, тъй като предмет на делото е липсата на осигурително правоотношение. Трайната, многобройна съдебна практика на ВАС предвижда, че няма равнозначност между осигурителни и трудови правоотношения. В останалата част, моля да вземете предвид подробните мотиви, изложени в оспорения акт, които се основават на установената фактическа обстановка, а именно доказателствата в приетата административна преписка. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение, като моля да съобразите, че в тарифата е предвидена изрична точка, когато става дума за производства по реда на КСО. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмена защита.

АДВ. Й.: Жалбоподателят не оспорва такава валидна приета от ВАС практика, при положение, че няма трудови правоотношения и осигурителни отношения. Докато в осигурителното правно отношение, задължителен елемент е трудовото правоотношение, за да съществува такова, обратното не е валидно и не е задължително. От установените факти от служителите, на които се позовава териториалната дирекция по издаване на обжалваното решение, установени факти, неясно от кого, как и по кой ред, няма. Не се цитира на база на кой административен акт решението е постановено, липсва разследване, установен факт, че са събирани данни и декларации във фирмата. Това е абсурдно твърдение, без правна стойност. Служители на ответника не могат да определят, че щом няма подадени ГДО от Агенция по вписванията, значи няма търговска дейност.

ЮРК. Б.: Нито в оспорения административен акт, нито в моето изказване не се твърди, не установяваме наличие или липса на трудово отношение. Ние нямаме такава компетентност. Правите смесване, твърдение, че ние сме установявали невалидно трудово правоотношение, не отговаря на действителността.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: