

# Протокол

№

гр. София, 03.12.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 03.12.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **8283** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Н. Д. К. – редовно уведомена, явява се АДВОКАТ Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на БНА /КРДОПБГДСРСБНА/ – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ Ц., представя пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпила на 13.11.2019 г. молба, съдържаща становището на жалбоподателя по вече представени доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ Ц.: Представям становище на Комисията, с копие за другата страна във връзка с постъпилата молба от страна на жалбоподателя.

АДВОКАТ Б.: Поддържам своето възражение, че не следва да бъдат приемани по делото доказателствата, които са посочени на стр. 3 от молбата от предходното заседание, в това число и докладна записка от 29.01.1990 г. В становището на Комисията виждам, че те са твърдени, че това е нормативен акт и не считам, че тази докладна записка по своя характер представлява нормативен акт.

СЪДЪТ във връзка със становището на страните разменено днес и преди съдебното заседание и представените доказателства от ответника в заседанието на 05.11.2019 г. намира, че същите са допустими, а по отношение на съдържанието и обстоятелствата,

които удостоверяват съдът ще ги цени с решението си по същество, поради което и

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, описани като приложения към писмото на ответника от 04.11.2019 г., а именно заверени копия от Инструкция за оперативния отчет на ДС № 1-20/20.01.1978 г., Докладна записка рег. IV-68/29.01.1990 г., предложение за изменение на реда за обработка на делата от оперативния отчет и архив, указание за някои изменения в дейността на експертизата на делата от оперативния отчет и архив, присъствена книга от 25.06.2019 г., Протокол № 24/25.06.2019 г. и проект на дневен ред от 27.06.2019 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВОКАТ Б.: Моля да постановите решение, с което изцяло да уважите подадената жалба от страна на моята доверителка. Четири неща бих искал да обърна внимание на съда.

На първо място, основният аргумент е, че липсват фактически основания в оспорвания акт по отношение на документите, които Комисията е използвала за установяване принадлежността на моята доверителка и защо точно считат, че тези документи и спрямо моята конкретна доверителка установяват принадлежност към структурите на ДС. Опитаха се в хода на съдебното дирене да отстранят този съществен порок в административния акт, като с молбата от предходното заседание бяха изложени подробни аргументи по отношение на документацията, която е ползвана в хода на административното производство и считам, че това е недопустимо. В този смисъл има практика на ВКС, която в писмената защита ще посоча индивидуално.

На второ място, част от документацията, която е използвана при постановяване на оспорвания административен акт е компрометирана. В това число бих искал да обърна внимание на така наречения Картон образец № 4, като в същия има задраскани в графата л.д. и са добавени ръкописни цифри и букви незнайно от кого. Но след това същият протокол, на стр. 2 от него, която е озаглавена движение на делото липсва подпис и имена на лицето, което е изготвило картоната като считам, че е съществен порок на този документ и компрометира неговата достоверност и автентичност – има задрасквания, зачерквания и няма подпис на лицето, което го е изготвило най-отдолу. Така че считам, че Комисията е използвала негодни и компрометирани документи при преценка за установяване на принадлежност на моята доверителка към структурите на ДС.

На трето място, че липсват каквито и да е документи, които да са подписани от страна на моята доверителка – това беше признато и от самата Комисия в първото заседание по делото изрично. Поради което считам, че дори и да са намерени имена на моята доверителка в информационната база данни, която е съществувала преди унищожаването на отчетите, то Комисията е трябвало да постанови решение по чл. 29, ал. 3 от Закона за досиетата. Това е изрична императивна разпоредба, която считам, че Комисията не е спазила дори да приемем, че част от тези документи са релевантни за случая.

И четвъртото последно нещо е, че искам да обърна внимание по отношение на процедурата изчитана в заседанието, на което е взето решението за обявяване на

принадлежност. На самото заседание считам, че не е свикано надлежно и членовете, които са участвали в него не са били изобщо запознати своевременно с изготвения дневен ред на това заседание. На първо място, заседанието е проведено на 27.06.2019 г., като два дни преди това е проведено предходно заседание. В отговора, който представиха в предходно заседание от страна на Комисията са посочили, че проектът на дневния ред е изготвен един ден преди заседанието, което самите те признават, че е нарушение на техния правилник и по-точно на чл. 13, ал. 2 от Правилника за дейността на Комисията. В който изрично е посочено, че дневният ред трябва да бъде изготвен най-малко два работни дни преди провеждането на заседанието и всички членове на Комисията трябва да бъдат запознати с него, както и с материалите, които ще бъдат използвани при разглеждането на въпросите, които са заложили на дневен ред. Това не е направено в случая и е признат факт от самата Комисия. Според мен считам, че самата процедура по свикване или провеждане на заседанието, на което е взето решението е опорочена и това представлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Моля да ми позволите писмена защита да представя по делото. Претендирам разноски в размер на внесената държавна такса. ЮРИСКОНСУЛТ Ц.: Моля да постановите решение, с което отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Обжалваният административен акт е издаден по надлежния ред, при стриктно спазване на разпоредбите на специалния закон и административнопроизводствените правила, прието от компетентен колегиален орган, при формиране на волята му на редовно заседание, с необходимия кворум и мнозинство и съдържа всички изброени в чл. 29 от специалния закон реквизити. Подробни съображения ще изложим в писмени бележки. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните за писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: