

Протокол

№

гр. София, 22.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 22.03.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Людмила Коева

Лилия Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12188** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:32 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – НАЧАЛНИК ДИРЕКЦИЯ ЗА НАЦИОНАЛЕН СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ – редовно призван, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – „СТРОЙНОРМ“ ЕООД – редовно призван, се представлява от адв. К., с пълномощно от днес.

СПП – редовно призвана, се представлява от прокурор Д..

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Производството е образувано по касационна жалба от НАЧАЛНИК ДИРЕКЦИЯ ЗА НАЦИОНАЛЕН СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ срещу Решение на СРС по НАХД № 7332/2023 г., с което е отменено НП № С-12-ДНСК-42 от 29.05.2023 г., издадено от ДНСК.

Юрк. Д. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

Адв. К. – Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания и няма да

соча нови доказателства.

Прокурор Д. – Нямам доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СПОРА ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. Д. – Моля да уважите подадената касационна жалба. Моля да отмените въззивното решение като неправилно и незаконосъобразно, постановено при съществени нарушения на съдопроизводствените правила. Неправилно въззивния съд приема, че са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, като в този смисъл, съдът приема, че хипотезата на чл. 237, ал. 1, т. 18 е неприложима, а би следвало да се приложи чл. 23 на същия закон - ЗУТ. Съдът е допуснал нарушение, тъй като двете санкционни норми предвиждат еднакъв по размер наказание и касаят сходни нарушения, което значи, че СРС, ако наистина беше приел това твърдение, би следвало да измени НП по реда на чл. 63, ал. 2, т. 4, във вр. ал. 1, т. 1 от ЗАНН, и отмени НП, а не да го отмени. Също така - категорично изразявам становище, че извода на СРС относно квалификацията на деянието е категорично недопустимо в настоящото производство, предвид факта, че с НП е наложена имуществена санкция на юридическо лице „надзор“. Служебно известно е на съда – как се формира отговорността на юридическо лица и че касатора е юридическо лице и не може да... Категорично считам, че нормата на чл. 168, ал. 1, т. 5 не може да бъде бланкетна, както съдът е приел. Моля, съдът да вземе предвид, че така визираните задължения на надзорния орган са части от отговора на надзора, в който изрично е упоменато недопускането на увреждането на имоти, на трети лица. Става въпрос за авария в строителството и съгласно протокола на експертната комисия, в него изрично е записано, че дружеството осъществявайки надзор не е осъществило достатъчен контрол относно изпълнение на инвестиционния обект в част – конструктивно. Предвид всичко изложено, Ви моля да отмените обжалваното решение и да оставите в сила НП като правилно и законосъобразно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. К. – Моля да оставите касационната жалба без уважение като неоснователна. Моля да потвърдите въззивното решение като правилно, законосъобразно и доказано. Претендирам разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 400 лева, представям доказателства за извършването им.

Юрк. Д. – Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Прокурор Д. – Касационната жалба е основателна. Споделям изложените от касатора съображения. Решението на СРС е неправилно и незаконосъобразно, поради което следва да бъде отменено.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:38 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

CEKPETAP: