

# Протокол

№

гр. София, 17.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14  
състав**, в публично заседание на 17.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Горелски**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **12341** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:16 часа:

**ИЩЕЦЪТ** – И. М. М. е редовно призван посредством адв. М., не се явява, не е представляван от адвоката. Представено е от адв М. искане от 27.01.2020 г., с което моли делото да бъде разгледано в отсъствие на ищеца и на адвоката, поради служебна ангажираност на последния; оспорва изложените от ответника с отговора на исковата молба възражения, като изразява становище по същество за основателност на исковата претенция; представя в оригинал договор от 12.05.2017 г. за заплатено адвокатско възнаграждение по НАХД 7271/2017 г. на СРС; претендира разноски за настоящото производство, за които е представен списък.

**ОТВЕТНИКЪТ** – Столична дирекция на вътрешните работи, редовно призван, представлява го юрисконсулт И., с приложено по делото пълномощно.

За СГП се явява прокурор К..

Юрисконсулт И. и **ПРОКУРОРЪТ**: Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА:** исковата молба; отговор на същата, представен от ответника на 20.11.2019 г.; приложеното към настоящо НАХД № 7271/2017 г. на СРС, както и КНАХД № 3400/2018 г. на АССГ.

Юрисконсулт И.: Оспорвам исковата молба. Поддържам представения отговор. Да се приемат доказателствата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

**ПРОКУРОРЪТ:** Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА като доказателства по делото съдържащите се в НАХД № 7271/2017 г. на СРС и КНАХД 3400/2018 г. на АССГ.

СЧЕТЕ делото за изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Юрисконсулт И.: Моля да оставите без уважение предявената искова претенция. Считам, че от исковата молба не се доказва пряка причинно-следствена връзка между претендираните имуществени вреди и отмененото НП и че те действително са настъпили в правната сфера на лицето. Представеният по делото договор за правна помощ, от който се търсят имуществени вреди, не съответства нито на Тълкувателно решение № 6/06.11.2013 на ВКС, нито съответства по смисъла на Закона за счетоводството за първичен счетоводен документ. Считам, че е налице и хипотезата на чл. 5 от ЗОДОВ за съпрчиняване по вина на пострадалия. Видно от представеното по делото решение на IV<sup>ти</sup> касационен състав, Съдът приема, че вмененото нарушение, извършено от ищеца, е доказано по безспорен и категоричен начин от събраните в хода на съдебното следствие гласни и писмени доказателства, но просто е изтекла абсолютната давност по чл. 81, ал. 3 от НК. Считам за неоснователен и претендирания акцесорен иск за лихва върху претендираната сума от 300 лв. В случая се касае за разход за адвокатско възнаграждение В практиката и по правило не се дължи законна лихва върху разноските, които се присъждат във всички съдебни производства. Представям писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам исковата молба за основателна. В конкретния случай ищецът претендира вреди от адвокатско възнаграждение и отменено НП. Размерът, който претендира е 300 лв. – минималният, съгласно Наредбата, поради което считам, че следва да бъде уважен.

СЪДЪТ ОБЯВИ ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: