

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 20235

гр. София, 22.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в
закрито заседание на 22.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

като разгледа дело номер **8932** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от Гражданскопроцесуалния кодекс /ГПК/ във връзка с чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с § 40 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс /ПРЗ ЗИДАПК/.

Образувано е по молба от А. И. К. и В. И. К., подадена чрез адв. Г., за изменение на Решение № 28610/31.08.2025 г., постановено по адм. д. № 8932/2024 г. по описа на АССГ, в частта му за разноските. Иска се да бъдат присъдени сторените разноски в производството по адм.д. № 8953/2023 г. на ВАС, както и в производството по адм. д. № 5127/2024 г. на ВАС, ведно със заплатените такси.

Насрещните страни не изразяват становища по искането.

Съгласно разпоредбата на чл. 248 ГПК компетентен да се произнесе по молбата за изменение на решението/определението в частта за разноските е съдът, който е постановил акта, чието изменение се иска, поради което настоящият съдебен състав се явява компетентен да разгледа депозираната молба.

Административен съд София град, II отделение, 24 състав намира, че молбата е подадена от надлежни страни в срок и е процесуално допустима. Разгледана по същество, е неоснователна.

С решението, чието изменение се иска, съдът е присъдил на заинтересованите страни в основното производство 3000 лева, съобразно представения списък, представляващи адвокатско възнаграждение за адв. Г.. Настоящият съдебен състав счита, че изложеното в молбата за изменение на постановеното решение в частта за разноските не обосновава различен извод относно дължимостта и размера на присъдените разноски. Всеки съд се произнася по искането за разноски така, както е заявено пред него. За да се прецени дължимостта на разноските, на първо място следва те да бъдат поискани. Видно от Протокола от ОСЗ от 11.06.2025 г. /л. 128, гръб/, се претендират разноски, за които е представен списък. Видно от представения списък по адм. д. № 8932/2024 г. /л. 124/ заинтересованите страни са претендирали единствено присъждане на адв. възнаграждение в размер на 3000 лв. При липса на изрично искане, както и на посочване в

представения списък по чл. 80 ГПК, съдът няма задължение служебно да провери дали при предходното разглеждане на делото са били претендирани и действително направени разноси, да презюмира, че се поддържа присъждането им и съответно да ги присъди, тъй като би постановил свръхпетитум. Предвид изложеното, молбата за изменение на Решение № 28610/31.08.2025 г., постановено по адм. д. № 8932/2024 г. по описа на АССГ, в частта му за разноските, присъдени на заинтересованите страни А. И. К. и В. И. К., се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

По изложените съображения и на основание чл. 248, ал. 3 ГПК във връзка с чл. 144 АПК, Административен съд София град, II отделение, 24 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ молба от А. И. К. и В. И. К., подадена чрез адв. Г., за изменение на Решение № 28610/31.08.2025 г., постановено по адм. д. № 8932/2024 г. по описа на АССГ, в частта му за разноските.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

На основание чл. 138 от АПК препис от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: