

Протокол

№

гр. София, 13.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35
състав, в публично заседание на 13.11.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Петър Савчев

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **9226** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Г. И. – редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв.П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Началникът на Отдел "Пътна полиция - СДВР - комисар Н. К. - редовно уведомен, не се явява. Представява се от юрк.М., с пълномощно от днес. Контролиращата страна СГП – редовно уведомена, не се представява.

Страните - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв.П. – Поддържам жалбата.
Юрк.М. – Оспорвам жалбата.

Страните – Не възразяваме по разпределената доказателствена тежест.
СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмо и приложения на СДВР-МВР от 14.10.2024 г.

Страните – Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага по делото докладваното писмо и приложения.

Адв.П. – Моля да задължите ответника да представи всички документи по точки 1 – 18 от жалбата ни, тъй като считаме, че не са приложени всички.

Юрк.М. – Възразявам, тъй като считаме че част от поисканите документи са неотносими.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника, на осн. чл.144 от АПК във вр. чл.190 ал.1 от ГПК, до следващо ОСЗ да представи поисканите с жалбите документи, които не са приложени по делото, като му указва, че при неизпълнение ще се приложи разпоредбата на чл. 190, ал.2 от ГПК.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля на жалбоподателя.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Н. И. Н. – 51 г., неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

На свидетеля беше разяснена наказателната отговорност за неверни показания.

РАЗПИТ на свидетеля на жалбоподателя Н. Н..

На въпроси на адв.П.:

Познавам жалбоподателя, тъй като работим заедно в ОПП-СДВР в една смяна. Работим заедно от около 8 години. На 26.02.2024 г. бях заедно с жалбоподателя в смяна за периода от 19.00 ч. до 07.00 ч. на другия ден. Дежурихме на автомагистрала Хемус. Дежуряхме като със служебния автомобил обхождаме конкретен маршрут – част от магистралата и околновръстния път до [населено място]. С колата не сме излизали от маршрута, единствено на пътните възли, за да обърнем обратно колата и да продължим да дежурим. Не помня дали през процесното дежурство сме ползвали регламентирани почивки. Когато ще ползваме почивката, ние уведомяваме дежурната част по ефир или по телефон, когато нямаме връзка. Няма практика за попълване на документи, за да ползваме почивката. Жалбоподателят ми е подчинен в дежурството и като такъв, той кара колата. Аз не помня жалбоподателят да е заспивал по време на това дежурство. Аз не си спомням по време на това дежурство да сме получавали извънредни повиквания от дежурната във връзка с ПТП или други инциденти. Ако е имало такива, то те са регистрирани в служебния таблет.

На въпроси на юрк.М.:

Служебният автомобил е оборудван с три камери – едната наблюдава нас, а другите две напред и назад движението.

На въпроси на адв.П.:

Не знам дали камерите са работели. Ако някоя от камерите не работи, колеги от дежурната ще ни информират.

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 22.01.2025 г. от 15.45 ч., за която дата страните

редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: