

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2776

гр. София, 05.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в закрито заседание на 05.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ева Пелова

като разгледа дело номер **7050** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 213а, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е въз основа на подадена касационна жалба от Главния архитект на Столична община, срещу Решение № 7586/15.12.2021 г., постановено по адм. д. № 7050/2021 г. по описа на Административен съд – София-град, II-ро отделение, 72-ри състав.

Съдът след като се запозна с депозираната касационна жалба намира, че същата е подадена в срок, но от страна в производството, която не е участвала в разглеждането на делото пред първата инстанция, т.е. от ненадлежна страна, което е абсолютна процесуална предпоставка за допустимост на същата, за която съдът следи служебно / в този смисъл Определение № 8939 от 2.07.2018 г. на ВАС по адм. д. № 9565/2017 г., 5-членен с-в, докладчик съдията З. Ш./.

Предвид изложеното съдът приема, че са налице предпоставките за приложение разпоредбата на чл. 215, т. 1 от АПК, а именно: жалбата или протестът се оставят без разглеждане, а образуваното касационно производство се прекратява, когато са подадени от лице или организация, които не са участвали в съдебното производство.

Съгласно нормата на чл. 210, ал. 1 от АПК процесуалното право да обжалват постановления съдебен акт имат само страните по делото, за които този акт е неблагоприятен. В случая подателят на касационната жалба - Главният архитект на Столична община, не е участвал в административното производство като страна, поради което и не разполага с право на касационна жалба срещу постановеното решение. Поради това, че не е бил страна по делото, постановеното съдебно решение не е неблагоприятно спрямо него, а само по отношение на Столична община, като ответник. Касационната жалба обаче не е подадена от Столична община, а от главния архитект, които са различни правни субекти / така и Определение № 4695 от 12.04.2018 г. на ВАС по адм. д. № 3794/2018 г., 5-членен с-в, докладчик съдията Г. С.;

Определение № 3430 от 19.03.2018 г. на ВАС по адм. д. № 1251/2018 г., 5-членен с-в, докладчик съдията М. А. и Определение № 1444 от 3.02.2017 г. на ВАС по адм. д. № 1033/2017 г., 5-членен с-в, докладчик съдията Д. М./.

Нещо повече, настоящото производство е образувано по жалба против Заповед № РД-30-438/16.06.2021 г., издадена от Главния архитект на Столична община, с която на основание чл. 225а, ал. 1, вр. чл. 225, ал. 2, т. 2 ЗУТ е разпоредено жалбоподателите да премахнат незаконен строеж. Съгласно разпоредбата на чл. 225а, ал. 1 ЗУТ - Кметът на общината или упълномощено от него длъжностно лице издава заповед за премахване на строежи от четвърта до шеста категория, незаконни по смисъла на чл. 225, ал. 2, или на части от тях.

Относно допустимостта на касационната жалба съдът е длъжен да следи служебно и когато констатира недопустимост, както е в случая, следва да остави касационната жалба без разглеждане / така и Определение № 12879 от 26.10.2017 г. на ВАС по адм. д. № 11710/2017 г., 5-членен с-в, докладчик съдията Е. К./.

Предвид изложеното и на основание чл. 213а, ал. 2, вр. чл. 215 от АПК, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ касационна жалба, изходяща от Главния архитект на Столична община, срещу Решение № 7586/15.12.2021 г., постановено по адм. д. № 7050/2021 г. по описа на Административния съд – С.-град, II-ро отделение, 72-ри състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в седмодневен срок от съобщаването му на страните, пред Върховния административен съд на Република България.

ПРЕПИС да се връчи на страните.

СЪДИЯ: