

Протокол

№

гр. София, 02.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав, в публично заседание на 02.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **11963** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Д. К., редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – главен секретар на МОСВ - [населено място], редовно призован, представлява се от юрк. Ц., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба от адв. С. Д. К. от [населено място], чрез адв. П. С. – САК срещу мълчалив отказ на министъра на околната среда и водите по Заявление за достъп до обществена информация, вх. № ЗДОИ-129/14.10.2025 г.

В жалбата се сочи, че е подадено заявление за достъп до обществена информация на 14.10.2025 г. в законоустановения срок на същото не е отговорено, поради което е налице непроизнасяне на административния орган в срок, което е мълчалив отказ да се издаде акта. Излагат се подробни съображения в жалбата. Моли се да се отмени мълчаливият отказ, тъй като същият е издаден при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалноправните разпоредби и да бъде върната административната преписка на органа за произнасяне. Моли се за присъждане на сторените по делото разноски.

По делото е постъпила административната преписка.

В молба-становище от 27.11.2025 г. се твърди, че е издадено Решение № ЗД-198/26.11.2025 г. по направеното искане. Същото е представено по делото.

С последваща молба от 04.12.2025 г. от ответника е посочено, че решението е връчено на адв. К. на 01.12.2025 г.

Със становище от 05.12.2025 г., подадено от адв. С., в качеството си на процесуален представител на адв. К. се посочва, че жалбата следва да бъде считана като такава и срещу постановеното последващо Решение № ЗД-198/26.11.2025 г. в пълнота.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.
ЮРК. Ц.: Оспорвам жалбата. Считам същата за неоснователна. Нямам нови доказателствени искания. Моля да се приеме преписката.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представената административна преписка.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С.: Моля да постановите решение, с което да отмените изрично издадения отказ на МОСВ, с който е отказан достъп до обществена информация. С оглед процесуална икономия представям писмени бележки, с препис за ответника. Претендирам сторените разноски по делото, като обръщам внимание на постановено решение по адм. дело № 11962/2025 г., което е с идентични страни и сходен предмет на оспорване с настоящото производство.

ЮРК. Ц.: Считам жалбата за неоснователна по същество. Относно представеното с писмените бележки решение по адм. дело № 11962/2025 г. по описа на АССГ, молим също да бъде прието единствено за сведение, без съда да гради върху него вътрешното си убеждение. Двете дела не са с напълно идентичен предмет, заявленията по тях се различават по обем на достъп на исканата информация. Произнасянията също се различават с оглед мотиви и основания. Считам, че по отношение на процесното решение на задължения субект по настоящото дело не са налице нито едно от основанията по чл. 146 от АПК. Предвид това, моля да отхвърлите жалбата. Моля за присъждане на разноски в полза на ответника в размер на 200 лв., представляващи юрисконсултско възнаграждение за процесуална защита. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Считам същото за прекомерно при липсата на фактическа и правна сложност на делото. Обемът от процесуални усилия, положени от адвоката, не съответства на остойностеност в списъка с разноските. Делото се изчерпва с разглеждане в едно съдебно заседание, без събиране на специфични доказателства. Предвид това, моля същия, в случай че е относим, да бъде редуциран дори под минимално установените размери.

АДВ. С.: Не възразявам по отношение основателността и размерът на претендираното юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: