

Протокол

№

гр. София, 10.08.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15
състав**, в публично заседание на 10.08.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **6665** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.00 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ш. А. К., редовно и своевременно призван, не се явява, не се изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА ГПУ – НОВО С. ПРИ РД „ГРАНИЧНА ПОЛИЦИЯ“ – ГР.С. ПРИ ГД „ГРАНИЧНА ПОЛИЦИЯ“ - МВР, редовно и своевременно призван, не изпраща представител, но е постъпило становище от негов пълномощник - юрк. С., която не възразява да бъде даден ход на делото в днешното заседание.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно уведомена, се представлява от прокурор М..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА инкорпорираното в жалбата искане за възстановяване на срока за оспорване на заповедта, основаващо се на обстоятелството, че в периода 29.05.2021 г. до 12.06.2021 г. след принудителното си настаняване в СДВНЧ-Любимец, жалбоподателят е бил поставен под карантина за 14 дни. Едва след изтичането, на който срок му е позволено да проведе среща с адвокат от Българския хелзински комитет, който посещава СДВНЧ ежеседмично.

ПРОКУРОР М.: Считам, че искането е основателно. Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че оспореният административен акт заповед № 45370Ч – 67/ 29.05.2021 г., съдържа следната разпоредителна част. Принудително настанява в СДВНЧ чужденеца. Изброени са имената на Н. Х., гражданин на А. (пълнолетен),

който придружава следните непълнолетни лица: Ч. Г. С., Ш. А. К. и Я. М., сред които е и жалбоподателят. Същевременно заповедта, съдържа подпис на един чужденец, комуто тя е съобщена. Така не става ясно, кой от адресатите на акта се е подписал, че го е узнал. Поради това съдът намира, че оспореният административен акт не е надлежно връчен на жалбоподателя, поради което оспорването е допустимо.

По тези съображения,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА и допълнително постъпилите, приложени към съпроводително писмо от 20.07.2021 г. писмени доказателства, обективиращи личното досие на Ш. А. К..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, съставляващи административната преписка, както и допълнително постъпилите по делото такива.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ПРОКУРОР М.: Уважаема госпожо председател, считам, че жалбата е неоснователна. Моля да постановите решение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: