

Протокол

№

гр. София, 19.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 19.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **6012** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 13,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. П. В. – наследник на Л. Г. Д., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. С., с представено пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. В. П. – наследник на Л. Г. Д., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. С., с представено пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Т. П. – редовно призована, явява се лично и с адв. С..

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК-КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, се представлява от юрк. И., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от Д. П. В., М. В. П., в качеството им на наследници на Л. Г. Д. и Е. Т. П. срещу отказ, обективиран в писмо с рег. № СОА24-ГР94-2285-1/23.05.2024г. на кмета на Столична община.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо от

17.06.2024 г.

АДВ. С.: Допуснали сме техническа грешка. Фамилията на третата жалбоподателка е П.. Поддържам жалбата. Запознати сме с представения отговор. В отказа и отговора ответникът е приел, че сме подали заявление с искане за обезщетение по вече разгледан въпрос, като за целта на това основание съм маркирала влязло в сила решение. За основателността на жалбата, ние твърдим, че съдът се е произнесъл по искане по чл. 2 от ЗВСВНОИ и ЗТСУ като е разгледал въпросът дали е възможно реализирането на мероприятиято. Представям решението, като заявявам, че то е непротивопоставимо. Ние имаме ново искане и се позоваваме на самия закон. Неслучайно сме направили това, защото законът казва, че когато няма обезщетение не настъпва транслативният ефект, а в случаят имаме реализирано мероприятие. Актът, който представям е за да се убедите, че имотът е отчужден. Допълвам жалбата си, като твърдя, че административният орган се е произнесъл по нещо, с което не е сезиран, а по това, за което е сезиран, не се е произнесъл. Затова твърдим, че отказът е незаконосъобразен. Самият ответник се е позовал на него, искам да се ползвам и аз от него. Касае се за едно старо решение на ВАС по отношение на отказ на Кмета на Столична община от 1994г.

По отношение на административната преписка, да се приеме по делото.

ЮРК И.: Оспорвам подадената жалба. По направеното допълнение и уточнение –оспорвам същото като неоснователно и недоказано. Поддържам подаденото становище. Издаденият административен акт е законосъобразен и мотивиран. Моля да приемете преписката. По отношение на представите днес доказателства, предоставям на съда. Няма да соча нови доказателства, няма да правя доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото административната преписка, постъпила със съпроводително писмо от 17.06.2024 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените днес от жалбоподателите писмени доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Административният орган е допускал грешка по чл.59, т.4 от АПК. Отказът е немотивиран. Когато се съставя акт – дали издава отказ или се уважава нещо, административният орган трябва да създаде яснота и да изложи правни аргументи по отношение на приложението на закона. В конкретния случай това не се случва.

Четейки административния акт, не се разбира какви са аргументите. Приложим е ЗУТ. Правните норми в РБългария се прилагат по време, място и спрямо лицата. Това, което не се съдържа в издадения отказ е: на кой е изплатено обезщетението, налице ли е обезщетение или не, както и по отношение на компетентността на административния орган.

По изложените съображения в жалбата и от днес моля да постановите решение, с което да уважите жалбата, да отмените отказа като незаконосъобразен и да върнете административната преписка. В тази връзка е отчуждителната преписка № 25/1981 г. В нея има допълнително искане на бившия собственик, наследодател на жалбоподателите, по което няма произнасяне. Доказателството е на стр. 43 по делото. Моля за срок за писмена защита. Претендираме разноски.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата и направените днес изменения в нея. Не са налице твърденията от процесуалния представител на жалбоподателите нарушения относно съдържанието на обжалваното писмо. Считаю, че същото е мотивирано, правилно, законосъобразно, като в него са обсъдени всички релевантни доказателства относно направеното искане от жалбоподателите и техните наследодатели, като не са налице основания за атакуване на административния акт. По отношение на направеното възражение, считаю, че е налице плащане и обезщетение за отчуждение на имот и процедурата по отчуждаване е приключила. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Ако уважите жалбата, възражявам срещу направеното искане за присъждане на възнаграждение от страната на процесуалния представител на жалбоподателите, тъй като считаю, че същото следва да е представено на адвокатски кочан, който е счетоводен документ, с който адвокатите се одитират за получени суми.

АДВ. С.: От гледна точка на процесуалните правила само сме уточнили по отношение на депозирания отговор. Не съм правила нововъведения. Що се касае до оспорването на адвокатския хонорар, то той е минимумът съгласно чл. 8 от Наредба № 1 за минималните адвокатски възнаграждения. Кочанът се представя единствено пред НАП, а за съда се представя този вариант, за да е четимо. Не съм длъжна да представям счетоводни документи за плащане на суми.

СЪДЪТ ДАВА на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и от правна страна и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В РАЗУМЕН СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: