

# Протокол

№

гр. София, 29.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,**  
в публично заседание на 29.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Радина Карамфилова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **5992** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. С. Ч. – редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – [населено място] при Централно управление на Национална агенция за приходите – редовно призован, представлява се от юрк. М., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.**

ДОКЛАДВА приложените с жалбата писмени документи.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА определение на съда от 12.08.2021 г., с което е конституирал страните в производството, насрочил е открито съдебно заседание, във връзка с образуваното административно дело и е разпределил доказателствената тежест между страните по делото.

А. Ч.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административна преписка.

Поддържам направените доказателствени искания. Заявявам, че направеното от мен оспорване по реда на чл.193 от ГПК е по отношение на решението на директора на дирекция ОДОП, като считам, че положеният подпис не е на директора на дирекция ОДОП. По отношение на ревизионния акт оспорвам, че същият е редовно връчен и, че е подписан от двамата служители съгласно процесуалните разпоредби на ДОПК, като твърдя, че ми е изпратен по електронен път и ми е връчен и подписан само от единия от служителите, с оглед на което правя искане за назначаване на СТЕ.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Намирам оспорването от страна на жалбоподателя за несъстоятелно и необоснователно. Не виждам по какви причини жалбоподателят оспорва подписа на предишния директор на дирекция ОДОП. Не се излага обосновка в това отношение. Единствената обосновка е, че се цели удължаване на делото, с оглед изтичане на давностния срок, поради това, че се касае за задължения в периода 2013 г. – 2014 г. Освен това, досежно твърдението, че ревизионният акт е връчен само с един подпис, също не е доказано. Жалбоподателят не е представил документи, от които това да е видно, за да се твърди и да се оспори това обстоятелство. Нямам доказателствени искания и няма да представям доказателства.

А. Ч. /реплика/: С оглед на заявеното от колегата посочвам, че като данъчен адвокат съм получавал множество решения от предишния директор на дирекция ОДОП, а също така и с оглед на предишната ми работа в Икономическа полиция към МВР считам, че имам някаква компетентност да разпозная дали подписът е автентичен или не и това да поради съмнение в мен. Отново посочвам, че получавам множество електронна поща – ревизионни актове, ревизионни доклади и т.н., на мен и мои клиенти и винаги съм съпоставял наличието на сертификат и електронен подпис и мога да преценя дали е налице незаконосъобразност от страна на органите по приходите. От трета страна не целя шиканиране на производството, тъй като ноторно известен факт е, че след издаване на ревизионния акт същият подлежи на изпълнение и обжалването му не спира изпълнението му, а аз не съм направил искане по реда на чл.166 от АПК за спиране на това изпълнение.

ЮРК. М. /дуплика/: Обръщам внимание на съда, че на обжалване пред съда подлежи ревизионният акт, а не решението на директора на дирекция ОДОП. Моля на това основание да не се допуска доказателственото искане на жалбоподателя. С оглед направеното оспорване в днешното съдебно заседание и заявеното преди мен, че на оспорване подлежи ревизионният акт заявявам, че няма да се ползвам от оспорения от страна на жалбоподателя документ, а именно Решение № 690 от 28.04.2021 година на директора на дирекция ОДОП.

А. Ч. /реплика/: С оглед заявеното от ответната страна оттеглям искането си по реда на чл. 193 от ГПК. Във връзка с установяванията от органите на приходите по същество на спора няма да правя доказателствени искания, като считам, че спорният въпрос е от правна страна.

ЮРК. М.: Моля, с оглед твърдението на жалбоподателя в днешното съдебно заседание, да задължите същия да представи доказателства за това кога му е връчен по електронен път неподписаният според него ревизионен акт.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства по делото.

СЪДЪТ, с оглед заявеното в днешното съдебно заседание от страните по делото намира, че не следва да се произнася по направеното доказателствено искане по реда на чл.193 от ГПК относно оспорване на Решение № 690 от 28.04.2021 година на директора на дирекция ОДОП.

СЪДЪТ, във връзка с направеното доказателствено искане от страна на жалбоподателя по реда чл.156 от ГПК за изискване на обяснение на страна

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за изискване на обяснение на страна в процеса доколкото така зададените въпроси поставят страната в процеса в качеството ѝ на свидетел, а и наред с това същите са във връзка с направеното от жалбоподателя оспорване по реда на чл.193 от ГПК.

СЪДЪТ, по отношение на доказателственото искане, направеното от жалбоподателя за допускане на СТЕ, счита същото за относимо и допустимо, с оглед изясняване на делото от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушване на СТЕ със задачи, посочени в жалбата, депозирана от страна на жалбоподателя в АССГ.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за работа на вещото лице в размер на сумата от 400,00 лева, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. В. К., с телефони за връзка: 0888 796 158 и 0878 757 293.

Вещото лице да се уведоми след представяне на доказателства за внесен депозит.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл.190 от ГПК жалбоподателят в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание да представи документ, от който да е видно кога му е връчен по електронен път Ревизионен акт № Р – 22002220004326-091-001 от 18.02.2021 година.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28.06.2022 г. от 13.30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от датата на днешното съдебно заседание.

Вещото лице – след депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: