

Протокол

№ 19521

гр. София, 09.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63
състав, в публично заседание на 09.10.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **2494** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:33 часа се явиха:

Жалбоподател "С. ЮРЪП С.П.А" с предишна фирма "ФИАТ КРАЙСЛЕР АУТОМОБИЛЕС ИТАЛИ С.П.А." (ЕФ СИ ЕЙ ИТАЛИ С.П.А.), редовно призован, се представлява от адв. В. и адв. В., с пълномощно по делото.

Ответник ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" (ДОДОП) - ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ, редовно призован, се представлява от юрисконсулт К., с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се явява представител.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Същото е отложено на етап съдебно дирене за представяне на документи в превод на български език.

ДОКЛАДВА и **ПРИЕМА** депозирани фактури под опис с превод на български език. Същите са приложени на ел. носител 1 бр. CD, както и приложени на хартия за съда и са обособени в 1 бр. син класьор

Адв. В.: Имаме искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ). Още в предходното разглеждане на делото сме направили такова искане, което не беше допуснато. Сега представям списък с актуализирани въпроси. Има два вида фактури. Едните са процесните фактури за доставката на оборудването, които са издадени от Я.

Италия с български ДДС номер към жалбоподателя Фиат който е поискал да си възстанови данъка по тях по реда на Наредба № 8.

Юрисконсулт К.: Към кого са издадени фактурите? Кой е получателят по тях?

Адв. В.: Има два вида фактури. Едните са процесните фактури за доставката на оборудването, които са издадени от Я. Италия с български ДДС номер към жалбоподателя Фиат който е поискал да си възстанови данъка по тях по реда на Наредба № 8.

Юрисконсулт К.: Не възразявам да се приемат представените фактури.

Във връзка с доказателственото искане за назначаване на ССЧЕ поддържам становището си при първоначалното разглеждане на делото, че спорът е изцяло правен.

Моля да бъде спряно съдебно производство във връзка във връзка с преюдициално запитване по абсолютно същия спор по адм. дело № 8791/2023 г., образувано по описа на ВАС. Представям Определение от 27.03.2024 г. на ВАС.

Адв. В.: Адв. В.: Запознати сме с него. Спорът по настоящото дело и по това, което Вас е спрял и е направил преюдициално е сходен от материалноправна точка, но не е идентичен от фактическа гледна точка. Относно възражението на ответната страна срещу задачите за експертизата считаме, че въпросът не е единствено правен, тъй като от фактите, които целим да се установят, ще се изходи и съответния правен извод. Той не следва по презумпция.

По искането за допускане на ССЧЕ, депозирано с изрична писмена молба в днешно съдебно заседание от процесуалните представители на жалбоподателя, съдът намира същата за относима и допустима, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА ССЧЕ като вещото лице, след като се запознае с доказателствата по делото, да отговори на въпросите, посочени в молбата от 09.10.2024 г., представена в днешно съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 600 (шестстотин) лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Е. С. К., която да се уведоми за изработване на експертизата, след представяне на документ за внесен депозит.

Юрисконсулт К.: Въпрос 2.4 недопустим. Той е изцяло правен

Адв. В.: Във връзка с направеното възражение преформулирам въпрос 2.4, както следва:

Моля вещото лице да установи начислен ли е италиански ДДС за доставката, осъществена между Я. Италия и Фиат. Тази доставка на кое място е извършена и за какво се отнася?

Юрисконсулт К.: На кое място е извършена може да се установи с удостоверение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изменение на въпрос 2.4 от молбата от 09.10.2024 г. на жалбоподателя за назначаване на ССЧЕ, като вещото лице следва да установи начислен ли е италиански

ДДС за доставката, осъществена между Я. Италия и Фиат. Тази доставка на кое място е извършена и за какво се отнася?

По искането за спиране на производството по настоящото дело, направено от ответната страна въз основа на представени доказателства, а именно определение от 27.03.2024 г., с което е спряно адм дело № 8791 /20203 г. по описа на ВАС, Осмо отделение във връзка с отправено преюдициално запитване към СЕС и като прецени, че същото съдържа материалноправен въпрос, който е относим и към настоящото производство,

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА настоящото производство по адм дело № 2494/2024 г. по описа на АССГ, 63 състав до постановяването на решение на СЕС във връзка с преюдициално запитване и образувано дело С-234/2024 на СЕС.

Определението подлежи на обжалване в 7 дневен срок от днес пред ВАС.

ЗАДЪЛЖАВА страните да уведомят съда с изрична молба при постановяване на акт по дело С-234/2024 г. на СЕС с оглед отпадане на основанията за спиране на настоящото производство.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: