

Протокол

№

гр. София, 27.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 27.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Тодорова, като разгледа дело номер **7769** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,56 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Ф. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично и с АДВОКАТИ Ф. И С., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА РАЗКРИВАНЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ И ЗА ОБЯВЯВАНЕ НА ПРИНАДЛЕЖНОСТ НА БЪЛГАРСКИ ГРАЖДАНИ КЪМ ДЪРЖАВНА СИГУРНОСТ И РАЗУЗНАВАТЕЛНИТЕ СЛУЖБИ НА БЪЛГАРСКАТА НАРОДНА АРМИЯ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от ЮРК. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Г. Г. – редовно уведомен, явява се лично.

Страните /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на СГЕ /съдебно-графологическа експертиза/ представено в съда на 19.04.2022 г.

ДОКЛАДВА, че спрямо днешното съдебно заседание е спазен срокът по чл. 199 от ГПК за представяне на заключението, поради което не са налице процесуални пречки същото да бъде изслушано в днешното съдебно заседание.

Страните /поотделно/ – Запознати сме със заключението. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличността на вещото лице: Д. Г. Г., 60 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм в срок заключение и го поддържам.

АДВ. С. – Нямаме въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. М., ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За сравнителен материал съм ползвал само заявлението за издаване на документ за самоличност от 2010 г. на И. Н.. Устойчивостта на един подпис никога не е абсолютна, относителна е. Зависи от условията, при които се поставят подписите, както и от почерка. В това заявление имаме подписи, които са положени в определен период от време, не само в един ден, така че има устойчивост и подписа на лицето.

ЮРК. М. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изслушаното в днешното съдебно заседание заключение на СГЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице, в размер на 200 лева, съгласно вношения от жалбоподателя депозит. Издаде се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 10-дневен срок от днес да внесе допълнителен депозит от 260 лева, който да бъде изплатен на вещото лице.

ЮРК. М. – Оспорвам експертизата. На първо място, свободният образец, който е ползвал вещото лице за експертизата е с подпис от 2010 г., а предметът на изследване е подпис от 1987 г. На следващо място, моля да се приложи експертизата от адм. дело № 2208/2017 г. на АССГ, с която съдът е служебно запознат, но държи да го има по делото. В тази експертиза на същите въпроси за почерка и подписа на г-н И. Й. Н., сочен като оперативен работник, е отговорено, че подписите са негови. Моля, на основание чл. 200, ал. 3 ГПК, вр. чл.144 АПК да допуснете тройна СГЕ, която да отговори на въпроси 5 и 6 от молбата на процесуалните представители на жалбоподателя по настоящото дело.

АДВ. С. – Приемаме така представената експертиза. Считаме, че на въпросите е отговорено, особено като се има предвид протяжността, в която се опитаме да получим експертното заключение. Възражаваме срещу отхвърлянето на ответната страна, защото Комисията създаде всички възможни пречки. Тази протяжност допълнително засяга интересите на моя доверител.

СЪДЪТ намира, че на жалбоподателя следва да бъде дадена възможност да изрази становище относно искането за тройна съдебна експертиза, като съдът ще направи преценка относно искането, най-късно до следващо съдебно заседание.

АДВ. Ф. – Представям и моля да премете три броя агентурни сведения. Това са документи, произтичащи от Комисията и касаят процесния период, в който трети лица са давали сведения за нашия доверител, т.е. той самият е бил обект на разработване. Моля да приемете за сведение и две решения на ВАС. Тези решения касаят предмет, идентичен с предмета на настоящото производство

ЮРК. М. – Не възразявам да се приемат за сведение.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства, относно обстоятелството, че жалбоподателят е бил обект на агентурна разработка.

ПРИЕМА за сведение Решение № 8628, по адм. дело № 10199/2013 г. на ВАС и Решение № 4131/04.04.2017 г., по адм. дело № 12/2017 г. на ВАС, представени в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.05.2022 г. от 10:50 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:05 .ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: