

Протокол

№

гр. София, 11.06.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в публично заседание на 11.06.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **734** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,34 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, се представлява от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР на АГКК - редовно уведомен, се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „КАПО Г.” АД - редовно призована, представлява се от адв. О..

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. С. Ч..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от адв. Х., процесуален представител на заинтересованата страна, с която представя писмени доказателства под опис.

АДВ. В.: Възразявам срещу приемането на писмените доказателства, приложени към молбата на заинтересованата страна. Считаю, че същите са неотнoсими към предмета на спора, както и че голяма част от тях вече са обсъждани в хода на друго производство по отношение на втория процесен имот с № 68134.1369.2013, поради което те не следва да бъдат допускани и събирани в настоящото производство. По отношение представената преписка от Областна управа, считам, че същата е също неотнoсима, с оглед изявлението на администрацията на областната управа, че акт за държавна собственост номер 01681/14.07.1999 г. не е отменян, а и с оглед на това, че не е ясно какви обстоятелства и факти ще бъдат доказвани в настоящото производство от заинтересованата страна. Считаю, че няма такива факти, които да бъдат доказвани с

намиращите се в представените от Областната управа документи.

СЪДЪТ

НАМИРА, че следва да бъдат приети като доказателства както приложените към депозирана молба от заинтересованата страна писмени такива, така и съдържащите се в приложената от Областна управа молба. Съображенията за това са, че тези доказателства са допустими, а относимостта им е въпрос по същество. Освен това, в закрито заседание съдът вече е задължил по реда на чл. 192 ГПК областния управител да представи тези доказателства.

Водим от горното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото както приложените към молба, депозирана от заинтересованата страна на 28.05.2012 г., писмени такива, така и представените от страна на областния управител на област С., приложени към молба от 08.06.2012 г.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността му:

Д. С. Ч. – 62 години, неосъждана, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. В.: На стр. 4 към заключението, върху комбинираната скица, се касае за техническа грешка, като моля фиг. 3, записана от мен като фиг. 3-4-9-10, да се чете като 3-4-9-10-3.

На въпроси на адв. М.: В кориците на делото се съдържа цитираният от мен в експертизата разделителен протокол, а е приложена и скица-проект за делба, от която е видно по какъв начин се извършва делбата. Целият имот с планоснимачен №21 е бил с площ 30.485 дка, докато в акта за частна държавна собственост е описан терен с площ от 21.200 кв.м.

УПИ-6 е с площ от 16.600 кв.м, а западната половина по съдебното решение е идентична с имоти 1140 и 2013 от кадастралната карта. Западната половина с площ от 7 948 кв.м по предшествания регулационен план съответства с поземлен имот с идентификатор 2013. А по сега действащия УПИ за този имот вече е отреден самостоятелен УПИ-6, а източната половина от имота е частно УПИ. В акта за частна държавна собственост, в който е отразен терен с площ от 21.200 кв.м, не се включва имот с идентификатор 2013 по одобрената кадастрална карта.

На въпрос на адв. О.: Основно се водих по границите по документите.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената СТЕ.

На вещото лице се издаде РКО за определения и внесен депозит.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. В.: Моля да уважите жалбата и да допуснете поисканите с нея поправки по

отношение на двата процесни имота. По отношение на първия – поправка на адреса, по отношение на втория – поправка на записа на собственик. Претендираме разноски. Моля да ни дадете срок за представяне на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ дава 7-дневен срок на адв. В. за представяне на писмени бележки по делото, с препис за ответника.

АДВ. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да оставите в сила кадастралната карта. Моля да вземете предвид обстоятелството, че в това производство ищецът не е доказал собствеността си и не е представил доказателства за собственост. Административният орган не може да каже кой е собственик, при условие че при изработването на административната карта не се е легитимирал като собственик на посочения имот 2013, поради което считам, че в административното производство по реда на чл. 53 ЗКИР същият следва да представи всички доказателства, легитимиращи го като собственик. От заключението на вещото лице се установи, че имотът, описан в акта за държавна собственост част не се включва в имот с идентификатор 2013 по одобрената кадастрална карта.

АДВ. О.: Моят доверител е заинтересована страна само относно поземлен имот 2013. За този имот съдебното решение, на което се позовава „КАПО Г.“, няма правните действия, които адв.В. му отдава. Съдът е установил, че „КАПО Г.“ не е собственик, но това не означава, че собственик е „СОРТОВИ СЕМЕНА“. Въпросът за поправката на кадастралния регистър за имот 2013 трябва да бъде инициран по административната процедура по ЗКИР. В административното производство съдът няма как да прави извод за правото на собственост на „СОРТОВИ СЕМЕНА“, без акт, който да установява това право. Жалбата се позовава на 3 акта. Нито един от тях обаче не е доказателство за придобивно основание. Поради това, че не са представени документи, които да удостоверяват придобито право на собственост от страна на жалбоподателя и не е признато право на собственост с влязло в сила решение смятам жалбата за неоснователна и моля да я отхвърлите. Претендираме разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 15,11 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: