

РЕШЕНИЕ

№ 282

гр. София, 17.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 15.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **2791** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 220 и следващите от Закона за митниците (ЗМ), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на [фирма] с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ет. 4, офис 1 срещу Решение № 32-64276/24.02.2021 г., издадено от Директора на Териториална Дирекция „С. Морска“, при Агенция „Митници“, във връзка с подадени 10 броя митнически декларации.

В жалбата, от съда се иска оспореното решение да бъде отменено, като издадено в нарушение на материалния закон. Твърди се, че решението е незаконосъобразно, защото административният орган не е преценил и не е проверил доказателствата, представени от [фирма], а именно подробно описана от производителя на внесената стока производствена схема, сочеща процесите на добив и обработка на процесното палмово масло. Същата сочи, че палмовата мазнина не хидрогенерирана и не е химически изменяна. Тя е смесена, филтрирана, контролирано охладена, темперирана и опакована само чрез физически процеси. Няма данни за модифициране на кристалната и структура. Заявява се, че заключението на експертизата на Централната митническа лаборатория (ЦМЛ) е предубедено и необективно. Използваният метод на изследване не е утвърден за приложение в Европейския Съюз, а ЦМЛ не е акредитирана да извършва изследвания по метод AOCS Cc16-60. Релевират се процесуални нарушения, допуснати в хода на административното производство, като липсата на заповед за възлагане на основание чл. 84в, ал. 3 от ЗМ. Наведени са оплаквания за това, че обжалваното решение за ново тарифно класиране на

процесната стока, е издадено въз основа на проба, взета само от един контейнер - BEAU2762893, от стоката „PALM FAT 36-39“/“Палмова мазнина МР 36/39“, по едни внос, деклариран само с една от посочените в решението 10 митнически декларации. Посочва се, че извършеното позоваване и прилагането по аналогия на решение по дело С-517/2012 на СЕС е недопустимо, защото същото тълкува отменени митнически норми на Съюза. Според оспорващия пробата е изследвана 36 месеца след вземането, без налични данни за условията и температурата, при които пробата е съхранявана.

Твърди се, че нито резултатите на експертизата, нито от съпътстващите вноса по - MRN:20BG002002036943R2/28.09.2020 г. документи и сертификати, посочени от административния орган на стр. 2, абзац 1 от обжалваното решение, вкл., но не само Certificate of origin. GMO F., Heavy M. F. Certificate и Phitosanitary certificate, нито в съпътстващите останалите седем митнически декларации, посочени в решението, не се съдържа информация и/или позоваване на процес на обработка на процесното палмово масло, представляващ изменение на кристалната структура, определено от М. и безкритично прието от административния орган като текстуриране. Директорът на Териториална дирекция „С. морска“ е определил за правилен код по Т. [ЕГН], отговарящ на - Маргарин, хранителни смеси или препарати от животински или от растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от глава 15, различни от хранителните мазнини, масла и техните фракции. Видно от описанието на този новоопределен тарифен код, същият не се отнася до процесната стока, защото тя безспорно не представлява маргарин, хранителна смес или препарат от животински и растителни мазнини или масла, както и фракция от различни мазнини или масла от глава 15, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от позиция 1516. Процесите стоки не са нито маргарин, нито смеси или препарати или фракции - като последното понятие означава - част от нещо, а не негово производно. Видно от описаното в тарифния номер/код, определен за правилен от административния орган, няма описание, което да отговаря на процесната стока, нито описание, което да отговаря на текстурирана мазнина - шортънинг.

В представените дадения от съда срок от адвокат М. писмени бележки се сочи, че в обжалваното решение е посочено, че т. нар. „текстуриране“ е упоменато само и единствено в Обяснителните бележки на Хармонизираната система, които не са нормативен акт според трайната национална и европейска съдебна практика. В тази връзка, Съдът на ЕС ясно, безпротиворечиво и последователно в практиката си приема, че обяснителните бележки към Комбинираната номенклатура /КН/, изработени от Комисията, съществено допринасят за тълкуването на обхвата на различните тарифни позиции, без обаче да имат задължителна правна сила /решение по дело С-198/15, т. 19 и посочените в същото решение препратки към решение от 26 октомври 2006 г., Т. I., С-250/05, EU:C:2006:681, т. 16 и от 20 май 2010 г., Data I/O, С-370/08, EU:C:2010:284, т. 30/. Видно от цитираната съдебна практика на съда на ЕС, до този извод - че Обяснителните бележки към КН нямат задължителна правна сила, не се стига за първи път. В този смисъл съдът е доразвил тълкуването като е постановил, че „обяснителните бележки към същата комбинирана номенклатура не могат да променят обхвата на тарифните позиции от същата комбинирана номенклатура”. Вследствие на това съдържанието на обяснителните бележки трябва да отговаря на разпоредбите на КН и не би могло да променя нейния обхват/решение от 27 ноември 2008 г., М., С-403/07, EU:C:2008:657, т. 48/.

По време на проведените по делото открити заседания оспорващият, чрез адвокат М.

поддържа жалбата по съображения, изложени в същата.

Ответникът по оспорването, в лицето Директора на Териториална Дирекция С. Морска, при Агенция „Митници“, чрез юрисконсулт Т. оспорва жалбата и моли, същата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение. В дадения от съда срок са представени допълнителни съображения в писмен вид.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи, изразеното становище на процесуалния представител на ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

Между страните не се спори, че през периода от 28.01.2019г. до 11.01.2021 г., [фирма] е извършило внос, деклариран в десет митнически декларации, подробно посочени в оспореното решение. При вноса, дружеството е декларирало в режим „допускане на свободно обръщение стока - „PALM FAT 36- 39“/“Палмова мазнина МР 36/39“ /палмово/то масло/, с код по Т. [ЕГН] и с произход И.“.

Към всяка една от митническите декларации са приложени фактури за покупко-продажба от L. Dreyfus S. A. Pte. L.. опъковъчен лист, коносамент за съответния брой контейнери по всеки внос, Certificate of origin /Сертификат за произход/. GMO F., Heavy M. F. Certificate /Сертификат за липса на ГМО и тежки метали/, Phytosanitary certificate /Фитосанитарен сертификат/ и Certificate of analysis /Сертификат за анализ/.

На 28.09.2020г. от стоката - палмово масло „PALM FAT 36-39“ по МД MRN:20BG002002036943R2/28.09.2020г., от един контейнер - BEAU2762893, е взета проба за проверка на тарифното класиране с Протокол за вземане на проба № 90/28.09.2020 г. Пробата е изпратена до ЦМЛ за анализ/експертиза.

С писмо № 32-6982/08.01.2021 г. от Директора на дирекция „ЦМЛ“, в Ц. на АМ е получена митническа лабораторна експертиза (М.) № 05_02.10.2020г./07.01.2021 г. за извършен анализ на стоката „PALM FAT 36-39“/“Палмова мазнина МР 36/39“, както и становище № 32-14056/14.01.2021 г. от Директора на Дирекция „Митническа дейност и методология“ относно тарифното класиране на стоката в Комбинираната номенклатура /КН/ на Европейския съюз /ЕС/.

Въз основа на резултатите от М. административният орган - Директорът на Териториална дирекция „С. морска“ е приел, че внесената от [фирма] стока - палмово стоката „PALM FAT 36-39“/“Палмова мазнина МР 36/39“ представлява продукт - палмов шортъринг - препарат, съставен само от палмово масло или негови фракции, химически непроменени и получени чрез текстуриране (специфичен процес, упоменат в Обяснителните бележки към Хармонизираната система за позиция 1517) и е приел, че, въз основа на правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН на ЕС и предвид обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките /ОБХС/ стоката следва да се класира с код 1517 90 99 на КН, който код е различен от декларирания и със ставка на митото по отношение на трети страни, определена съобразно новоприетия код 16 %.

Въз основа на горното и с оглед резултатите от М., е извършена последваща проверка на декларирането по останалите девет МД, и административният орган, като се е позовал на идентичност на стоките - предмет на вноса по тези МД със стоката, предмет на вноса по МД MRN:20BG002002036943R2/28.09.2020г., е определил че всички стоки, предмет на вноса по всички десет МД следва да се класират с код по Т. [ЕГН] и приложимо мито по отношение на трети страни - 16%.

Въз основа на променения тарифен код, с оспореното решение административният орган е приел, че за декларираните стоки - палмово масло „PALM FAT 36-39“/“Палмова мазнина МР 36/39“ по посочените десет МД, [фирма] възниква задължение за допълнително заплащане на държавни вземания в размер на 101 143,77 лева - вносни мита и 20 228,78 лева ДДС или общо в размер на 121 372,55 лева.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Оспореният административен акт е изпратен на [фирма] по пощата и е получен, видно от приложеното известие за доставяне на 26.02.2021 г., поради което подадената по пощата и чрез административния орган на 12.03.2021 г. (вх. № 32-84211) жалба, е в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна – участник в административното производство срещу акт, с който се засягат негови законни права и интереси и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното, следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата. Според Общите правила за тълкуване на КН т.1 „Текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите. Според т. 6 „Класирането на стоките в подпозициите на една и съща позиция е нормативно определено съгласно термините на тези подпозиции и забележките към подпозициите, както и, *mutatis mutandis*, съгласно горните правила при условие че могат да се сравняват само подпозиции на еднакво ниво. Освен при разпоредби, предвиждащи обратното, за прилагането на това правило, се вземат предвид и забележките към разделите и главите. Според т.3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин: а) Позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение. Въпреки това, когато всяка от две или повече позиции се отнася само до една част от материалите, съставляващи смесен продукт или сложен артикул или само до една част от артикулите, в случаите на стоки, представени като комплект за продажба на дребно, тези позиции следва да се считат, по отношение на този продукт или този артикул, като еднакво специфични, дори ако една от тях дава по-точно или по-пълно описание. б) Смесените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни компоненти и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, чието класиране не може да бъде осъществено чрез прилагането на правило 3 а), се класират съгласно материала или компонента, който им придава основния характер, когато е възможно

да се установи това. При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките.

В разглеждания казус, основният спорен въпрос е дали декларираните стоки следва да се тарифират по позиция 1511 от Обяснителни бележки към комбинираната номенклатура на Европейския съюз, който включва: „Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“, или по позиция 1517: „Маргарин; хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516“. Конкретно, декларираният от дружеството код по Т. е [ЕГН], към която подпозиция принадлежат по-специално: рафинираното палмово масло и течната фракция на палмовото масло, получена чрез отделяне на твърдите съставки или чрез охлаждане, или чрез органични разтворители или повърхностноактивни вещества. Промененият с оспореното решение на митническите органи код по Т. е [ЕГН], по подпозиция в която попадат нелетливи растителни масла, течни, смесени, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516. Съгласно Обяснителни бележки към Хармонизираната система (ОБХС) за описание и кодиране на стоки, в позиция 1517 се класират стоки, включително маргарина и другите хранителни смеси и препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от тези от № 15.16. Става въпрос обикновено за течни или твърди смеси или препарати: 1) от различни животински мазнини или масла или от техните фракции; 2) от различни растителни мазнини или масла или от техните фракции; 3) едновременно от животински и растителни мазнини или масла или от

техните фракции. Продуктите от настоящата позиция, чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани (например с обезмаслено мляко), разбити или предварително обработени чрез текстуриране (видоизменение на текстурата или на кристалната структура) или по друг начин, или към тях да са добавени малки количества лецитин, нишесте, органични оцветители, ароматични субстанции, витамини, масло или други млечни мазнини (като се имат предвид ограниченията, предвидени в Забележка 1 в) към настоящата глава). Настоящата позиция включва и хранителните препарати, получени от една единствена мазнина (или от нейните фракции) или от едно масло (или от неговите фракции), дори хидрогенирани, които са били обработени чрез емулгиране, разбиване, текстуриране и др. Основните продукти, класирани в тази позиция са: А) Маргаринът (различен от течния маргарин), който представлява пластична маса, обикновено жълтеникава, получена от мазнина или масло от растителен или животински произход или от смес от тези мазнини. Това е емулсия от типа вода в масло, която е претърпяла такава подготовка, че по вид, консистенция, цвят и други качества да прилича на масло. Б) Хранителните смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 15.16, като имитацията на свинска мас (наречена също в някои страни заместител на свинската мас), течния маргарин, както и продуктите, наречени "shortenings" (получени от масла или мазнини чрез текстуриране).

За да се класира стоката - палмова мазнина в позиция 1517 следва да се установи по

категоричен начин, че маслото е претърпяло по-напреднала обработка, като например текстуриране (видоизменение на текстурата или на кристалната структура).

На това място следва да се отбележи, че съдът не споделя наведения от жалбоподателя довод, че ОБХС нямат задължителен характер при определяне на тарифното класиране на стоките, внасяни не територията на Европейския съюз. В цитираните в писмените бележки решения на СЕС, няма такова тълкуване. Напротив, СЕС посочва, че „обяснителните бележки към същата комбинирана номенклатура не могат да променят обхвата на тарифните позиции от същата комбинирана номенклатура“. В цитираните по-горе правила за тълкуване на комбинираната номенклатура изрично е отбелязано, че при интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките.

В разглеждания казус не може да се приеме, че чрез прилагането ОБКН и ОБХС, се променя обхвата на тарифните позиции от КН. Същите са приложени само за правилното определяне на тарифното число, в което попада стоката, предмет на осъществения внос.

Митническите органи са тези, които трябва да установят преди издаване на административния акт, че са налице фактически основания, налагащи промяна на декларирания от вносителя тарифен код и определяне на позиция по Обяснителните бележки към Хармонизираната система различен от посочения в декларацията.

От приложената по делото митническа експертиза от 07.01.2021 г. се установява, че химическият състав на пробата, нейният външен вид и структура, както и химична идентификация показват инфрачервен спектър типичен за триглицериди, съдържащи ненаситени двойни връзки, различаващ я от емулсиите „вода в масло“ (маргарини). От направената интерпретация на резултатите става ясно, изследваната проба има триглицериден състав, специфичен за мазнини. Сравняването на мастно – киселинния състав с референтни стойности за идентичност на маслата показва съответствие с тези на палмовото масло, различно от твърда или течна фракция. Бледожълтеникавият цвят, слабият неутрален мирис и ниската стойност на свободните мастни киселини на пробата доказват, че продуктът е претърпял процеси на рафиниране, избелване и дезодориране. Йодното число и мастно – киселинният състав доказват, че маслото не е претърпяло химическа преработка – хидрогениране. Проведеното изпитване за определяне консистенцията на продукта, съгласно стандартния метод AOCS Cc16-60 е дал резултати и стойности на текстурата, характерни за пластични мазнини, шортънинги и маргарини. След разрушаване на структурата на пробата, чрез стопяване, т.е. изтриване на кристализационната памет и постепенно охлаждане при статични условия на стайна температура от 25⁰С е било установено, че консистенцията се променя невъзвратно и не се възстановява в първоначалната си форма. Съществената промяна на консистенцията на пробата при стопяване доказва, според изследването, че продуктът е претърпял крайна обработка за модификация на кристалната структура или т. нар. текстуриране. Първоначалната текстура на пробата е

била гладка и кремообразна, без видими с просто око кристали, а след стопяване и охлаждане при постоянни условия физичната структура се е изменила и е съдържала течност и ясно видими с просто око кристалчета. Поради което експертизата е заключила, че продуктът представлява палмов шортънинг, приготвен чрез крайна обработка на палмовото масло, за модификация на кристалната му структура, т.нар. текстуриране, като по този начин е пригодно за използването му при приготвяне на различни видове теста.

Във връзка с направените в жалбата възражения съдът е задължил, а ответникът е представил приложената от ЦМЛ Методология за изследване по метода AOCS Cc16-60. Видно от представената Служебна бележка рег. № 32-310154/23.10.2020 г. (л. 216), изготвена от ЦМЛ, измерването на консистенцията на мазнини по метода AOCS Cc16-60 е част от цялостната последователност и логика на доказване, че дадена мазнина е претърпяла обработка текстуриране и представлява „шортънинг“. Приложено е и копие от вътрешно-лабораторната аналитична процедура на дирекция ЦМЛ и е разяснено, че използваният метод е предложен за разглеждане от Групата на Европейските митнически лаборатории (CLEN) и предстои утвърждаването му като официален метод, който да се прилага за целите на митническия контрол в Европейския съюз.

За съда липсва съмнение относно компетенциите и експертизата на ЦМЛ, тъй като те са определени в Устройствения правилник на Агенция „Митници“, приет с постановление на МС № 244/20.12.1995 г. – да изследва, анализира и идентифицира стоки за целите на тарифното им класиране в Комбинираната номенклатура (чл. 27, т. 2 и т. 4 от УП).

По отношение на довода за липса на акредитация на ЦМЛ, съдът изиска документи от ответника в тази връзка.

Беше представен сертификат за акредитация рег. № 276/ЛИ, издаден от Изпълнителна Агенция „Българска служба за акредитация“, Заповед № А 534/11.09.2020 г. от Изпълнителна Агенция „Българска служба за акредитация“ и Заповед № А 535/11.09.2020 г. на Изпълнителна Агенция „Българска служба за акредитация“. Тези документи, според настоящия съдебен състав категорично доказват обстоятелството, че ЦМЛ е надлежно акредитирана да извършва изследвания, поради което възражението на оспорващия в тази връзка е неоснователно.

По искане на оспорващия беше допуснато изслушване на съдебно-химическа експертиза, чието заключение (основно и допълнително) бяха приети като доказателства по делото. Заключение е изготвено, като вещото лице се е запознало със съдържащите се в административната преписка документи, които са описани подробно. Отговорено е изчерпателно на поставените въпроси, като са направени изводи, след проверка и анализ на събраните доказателства. Настоящият съдебен състав намира, че заключението следва да се кредитира като мотивирано, логично, компетентно и съответстващо на установените факти.

В констативно-съобразителната част на заключението, експертът е посочил, че съгласно Wikipedia - „Шортънинг (shortening)“ е всяка мазнина, която е твърда при стайна температура и се използва за приготвяне на ронливи

тестени изделия и други хранителни продукти. Терминът „шортънинг“ често се свързва с маргарин. Причината да се нарича шортънинг е, че прави тестото ронливо, сякаш то има къси (short) влакна и предотвратява омрежването между молекулите на глутена. Разликата между шортънинг и маргарин (масло) е, че маслото и маргарина са емулсии и съдържат 80% мазнини, докато шортънинга се състои от 100% мазнина. В научната литература под понятието „шортънинг“ се разбира текстурирана мазнина с приложение в тестени изделия и други хранителни продукти, чиито свойства силно зависят от вида на мастните кристали.

В редица източници, като палмов шортънинг се посочва, че това е продукт със състав 99,0% комбинация от фракции на рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло (RBD palm oil) и по-малко от 100 ppm антиоксиданти (бутилхидроксианизол, бутилхидрокситолуен, третичен бутилхидрохинон). В Обяснителните бележки на Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките, издание 2017-2021 г. на Световната митническа организация, продукти от вида „shortenings“, получени от текстурирани мазнини се отнасят към позиция 15.17 и по-точно 1517.90 - „други“. Текстурирането е определено като модификация на текстурата или кристалната структура.

Преди да стигне до потребителя, суровото палмово масло (Crude palm oil) се подлага на обработка, която включва рафиниране, адсорбционно избелване и дезододриране, при което се получава рафинирана, избелена и дезодорирана палмова мазнина (refined, bleached, and deodorized palm oil - RBD palm oil). **В този вид палмовото масло почти не се предлага от производителите като търговски продукт** или се предлага като суровина на други преработващи фирми.

Следващият процес на преработка е фракционирането, при който се отделя течен олеин или суперолеин, използвани главно за олио за готвене и твърд стеарин, използван главно за получаване на шортънинг и маргарини. Суровото палмово масло се състои от 50% наситени и 50% ненаситени мастни киселини. Процесът на фракциониране е изключително важен от гледна точка получаване на фракции с различни свойства.

В заключителната част е отбелязано, че методът AOCS Cc 16-60, Метод с Пенетрометър е стандартен метод за определяне консистенцията (твърдостта) на пластични мазнини и емулсии с втърди мазнини като шортънинг, маргарин, масло и др.подобни продукти.

Твърдостта е едно от най-важните макроструктурни свойства на мазнините и се използва за охарактеризиране на тяхната функционалност.

Рафинираното, избелено и дезодорирано палмово масло (RBD palm oil) при стайна температура е полутвърдо и при него не може да се определи С-стойност.

Калибриране на пенетрометъра, както и на всеки един измервателен уред не се прави за всяко измерване. Съгласно ILAC-G24, 2007 „Guidelines for determination of calibration intervals of measuring instruments“ всяка лаборатория изчислява периода между калибриранията на средствата за измерване, като най-често този период е между 1-3 години. От данните по делото се вижда, че пенетрометърът, е който е извършено измерването от ЦМЛ е калибриран,

видно от Свидетелство за калибриране №124-ИД/13.11.2020 г.

Палмовото масло има триглицериден състав. При нормални условия рафинираното, избелено и дезодорирано палмово масло (refined, bleached, and deodorized palm oil - RBD palm oil) има течна и твърда фаза.

Чрез промяна на съотношението между твърда и течна фракция на палмовата мазнина и познаване кинетиката на кристализация се получават търговски продукти с различни свойства, т.е. различна консистенция (текстура).

При разтопяване и неконтролирано охлаждане на шортънинг се губи „кристализационната памет“ и продуктът променя своята консистенция (текстура).

По принцип текстурираното (shortening) палмово масло се получава при смесване в различно съотношение на течен олеин и твърд стеарин и последващо контролирано охлаждане. Стеаринът има висока точка на топене (около 56°C), олеинът е течен при нормална температура и именно затова е необходим процес на нагряване и смесване.

Вещото лице посочва, че в оригиналните сертификати за наличие на ГМО и тежки метали (GMO F. Certificate, Heavy M. Certificate) срещу Описание (Description) е отбелязано, че мазнината е текстурирана. На интернет страницата на L. Dreyfus S., A. няма данни, че компанията предлага като търговски продукт рафинираното, избелено и дезодорирано палмово масло (refined, bleached, and deodorized palm oil - RBD palm oil).

По време на проведеното на 06.10.2021 г. открито заседание по делото, вещото лице направи уточнения, посочвайки, че от химична гледна точка процесното вещество е смес от олеин и стеарин, като това са различни фракции на рафинираното, избеленото и дезодорирано палмово масло, което се получава чрез фракциониране, поради което представлява шортънинг. Кристалната решетка определя текстурата. Олеинът и стеаринът са две фракции на палмовото масло, които не са „шортънинг“. Първоначално те се нагряват, за да може стеаринът да се стопи и двете вещества да се смесят, след което се охлаждат контролирано и се получава твърдо вещество – това вещество вече е шортънинг. При нагряването няма изменение в кристалната решетка – такова изменение се получава при охлаждането. Тези две фракции са в различно съотношение и това зависи от предназначението, за което ще бъдат използвани, т.е. в какви продукти ще бъдат влагани. Съотношението между двете вещества влияе единствено и само на температурата, при която се топи крайният продукт. Независимо от съотношението при охлаждането ще има промяна в кристалната решетка.

В годините назад се е установило вредното въздействие на наситени мастни киселини, поради което веществата се обработват чрез специален режим на кристализация, който променя физическия процес и понеже се променя цялата кристална мрежа се получават, така наречените текстурирани мазнини или „шортънинги“. Този процес най-често е така нареченото контролирано охлаждане, т.е. който е физичен процес – веществото се охлажда в специални кристализатори.

Анализът на събраните в хода на административното и съдебното производство доказателства, не дава възможност на настоящия съдебен състав да се съгласи с релевираните от жалбоподателя доводи.

Основният спорен въпрос, дали внесените от жалбоподателя стоки представляват палмово масло или палмов шортънинг, беше разрешен категорично в полза на направените в Решението, издадено от Директора на Териториална Дирекция С. Морска, при Агенция „Митници“, изводи, базирани на резултатите от извършеното химическо изследване, подробно цитирано по-горе.

В хода на проведеното съдебно производство не бяха събрани доказателства, за това, че изследването е опорочено или е реализирано по начин, който да даде неправилни или изопачени резултати. Същото е извършено в акредитирана лаборатория, със съответните предназначени за това уреди (калибриран пенетрометър) и чрез методи, използвани в другите митнически лаборатории в Европейския съюз. Тези факти, бяха категорично потвърдени и от вещото лице, видно от цитираните по-горе изводи. Експертът потвърди, че процесното вещество е смес от олеин и стеарин, като това са различни фракции на рафинираното, избеленото и дезодорирано палмово масло, което се получава чрез фракциониране и същото представлява шортънинг. Чрез промяна на съотношението между твърда и течна фракция на палмовата мазнина се получават търговски продукти с различни свойства, т.е. различна консистенция (текстура). Текстурирането е определено като модификация на текстурата или кристалната структура, т.е. стоката, предмет на процесния внос е получена, чрез текстуриране, което е основание, съгласно ОБХС да бъде включена в позиция 1517.

Допълнителен аргумент в подкрепа на изводите на митническите органи, са и констатациите на вещото лице, че на интернет-страница на индонезийското дружество, от което са закупени стоките, няма данни, че компанията предлага като търговски продукт рафинираното, избелено и дезодорирано палмово масло, както и факта, че в оригиналните сертификати за наличие на ГМО и тежки метали (GMO F. Certificate, Heavy M. Certificate), издадени от продавача срещу Описание (Description) е отбелязано, че мазнината е текстурирана.

От изложеното по-горе може да се направи категоричния извод, че внесената от [фирма] стока, представлява палмов шортънинг, а не палмово масло, поради което същата правилно е класирана с код по Т. 15179099, а не с посочения от жалбоподателя код [ЕГН].

Неоснователни са доводите за наличие на отменителни основания, във връзка с допуснати нарушения на чл. 84в, ал. 3 от ЗМ. За да може едно нарушение на административно-производствените правила да опорочи административния акт до степен на незаконосъобразност, същото следва да е толкова съществено, че ако не беше допуснато крайното волеизявление на компетентния орган би било друго. В случая е проведена процедура по последваща проверка на тарифирането на внесени за обръщение на територията на съюза стоки. Извършена е експертиза в акредитирана лаборатория, дадена е възможност на вносителя да представи възражения и доказателства и при съобразяване на всички обстоятелства е постановено оспореното решение. Съдебната проверка на същото е най-солидната гаранция за защитата на правата и интересите на адресата на всеки административен акт.

Съдът не намира за основателни и оплакванията, че е взетите за изследване

проби са само от един от контейнерите. Видно от приложените митнически десет декларации, във всеки от контейнерите се съдържа еднаква стока - „PALM FAT 36- 39“/“Палмова мазнина МР 36/39“ /палмово/то масло/, с код по Т. [ЕГН] и с произход И.. В случай, че жалбоподателят счита, че стоките, предмет на процесния внос са различни от декларираните, в негова тежест е да докаже това свое твърдение.

По изложените съображения следва да се приеме, че оспореното решение е издадено от компетентен орган, в установената от закона форма и при наличието на съответните материално-правни предпоставки, поради което жалбата следва да се отхвърли като неоснователна.

С оглед изхода на спора на ответника се дължат разноски. Такива са поискани своевременно, поради което съдът дължи присъждането им.

Водим от горното и на основание чл. 220 от ЗМ, **Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав,**

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ет. 4, офис 1 срещу Решение № 32-64276/24.02.2021 г., издадено от Директора на Териториална Дирекция „С. Морска“, при Агенция „Митници“, във връзка с подадени 11 броя митнически декларации.

ОСЪЖДА на [фирма], с ЕИК[ЕИК] да заплати на Агенция „Митници“, на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, във връзка с чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, сума в размер на 500 (петстотин) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България.