

Протокол

№

гр. София, 05.12.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
публично заседание на 05.12.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **8681** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 10.21ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С. П. Д. - редовно уведомена, се явява лично и се представлява от адв.Б. с пълномощно, което представя.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Главният архитект на СО, редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] - редовно уведомена, се представлява от адв.Б. и адв.Д. с пълномощно от днес.

СГП - редовно уведомена, не изпраща прокурор.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника със съпроводително писмо от 05.10.2011г.

ДОКЛАДВА писмен отговор по жалбата от заинтересованата страна [фирма], депозиран в АССГ на 10.11.2011г., с който се оспорва основателността на жалбата, както и направеното с нея искане за допускане на СТЕ, със задачи, формулирани от жалбоподателя.

Адв.Б. – Поддържам жалбата. Моля да приемете представените писмени доказателства. Поддържа искането за допускане на СТЕ. Моля, така както е заявил ответникът да се представи административната преписка по издаване на Заповед № РД - 09-501-051 от

28.07.2011г. за вписване на забележка в Разрешение за строеж №143 от 26.07.2007г. за съществено изменение в одобрения инвестиционен проект, ведно с разрешение за строеж №143 от 26.07.2007г.

Жалбоподателката лично - Аз не оспорвам факта отразен в констативната част на заповедта, че не притежавам вещни права върху УПИ V - 1267.

Адв.Б. - Поддържа изцяло становището си, което сме изложили в писмения отговор към жалбата. Считам, че не е необходимо да се прилага преписката от НАГ, тъй като предмет на оспорване е заповед, с която е потвърдена заповедта по чл.154 от ЗУТ. Въпросите, които са предмет на съдебния спор са свързани с допустимостта на жалбата, подадена от г-жа Д. която е собственик на съседен имот, а не на имота, за който е издадена заповедта.

СЪДЪТ намира, че следва да се приемат писмените доказателства приложени към жалбата и едновременно с това да се изиска заварено копие от цялата преписка по издаване на процесната заповед № РД-09-501051` от 28.07.2011г., с която е вписана забележка в Разрешение за строеж №143 от 26.01.2007г. В писмото да се укаже, че при неизпълнение в 7 дневен срок от получаването му, съдът ще наложи глоба за затрудняване на съдопроизводствените действия. С оглед твърденията на жалбоподателя и на основание чл.171, ал.2 АПК, съдът намира, че следва да бъде допусната СТЕ с предмет- задачи, служебно формулирани от съда, тъй като задачите формулирани от жалбоподателя / стр.8 от досието на делото/ са неотнормирани към предмета на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ДА се изиска от НАГ, СО заварено копие от цялата преписка по издаване на процесната заповед № РД – 09-50-1051 от 28.07.2011г., с която е вписана забележка в Разрешение за строеж №143 от 26.01.2007г. на Главния архитект на СО – арх. Д..

В писмото да се укаже, че при неизпълнение в 7 дневен срок от получаването му, съдът ще наложи глоба за затрудняване на съдопроизводствените действия.

ДОПУСКА извършването на СТЕ, вещото лице по която след запознаване с доказателствата по делото и след постъпване на изисканата преписка, както и след посещение на място, да отговори на въпроса: Чрез допуснатото съществено изменение на одобрения инвестиционен проект при условията на чл.154, ал.2, т.5,т.6,т.7 от ЗУТ, вписано със забележка в Разрешение за строеж № 143 от 26.01.2007г. на главния архитект на С. със Заповед № РД- 09-50-1051 от 28.07.2011г., разрешава ли се строителство, което фактически навлиза в УПИ VI-1267 и УПИ IV-1267, кв.4, м. Драгалевска спирка.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по делото М. Г. М., тел. [ЕГН]

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 250лв., платими от жалбоподателя в 7 дневен срок от днес, за което да се приложи вносна бележка.

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 13.02.2012г. - 09.00ч., за която дата, страните уведомени на основание чл.137,ал.7 от АПК. Вещото лице да се уведоми след депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.40 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

CEKPETAP: