

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 04.01.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,**  
в закрито заседание на 04.01.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

като разгледа дело номер **801** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

По доказателствените искания на ответника ГД ГВА, направени с молба от 29.12.2020г., като взе предвид разпоредбите на чл.23, ал.1 и ал.2 от закона за гражданското въздухоплаване, съгласно които, прехвърлянето на правото на собственост върху въздухоплавателно средство се извършват в писмена форма, като сделката има действие спрямо трети лица след вписването им в регистъра на гражданските въздухоплавателни средства, съдът намира, че за правото на собственост на [фирма] са ирелевантни по делото данните относно държането на въздухоплавателното средство, след сключването на договора между ищеца и [фирма]. От друга страна, обаче, обстоятелствата във връзка с владението и ползването на ВПС са от значение /както се сочи в решението на ВАС, задължително за настоящия съд/ за преценката дали единствено поведението на ГД ГВА е пречка за реализирането на търговските планове за сключване на окончателния договор за лизинг с [фирма]. В тежест на ищеца е да установи тези обстоятелства, като с направените от ищеца доказателствени искания се цели да се установи, че в процесния период ищецът не е владееел самолета и не е държал техническата му документация, включително документите по чл.29, ал.4 от Наредба №7 за регистрация на гражданските въздухоплавателни средства на Република България.

По конкретните искания, съдът съобрази, че на ответника вече са издадени съдебни удостоверения за снабдяване с доказателства от НАП, както и от [фирма] /въпреки, че по делото вече са налице доказателства относно застраховането на самолета в процесния период/. Видно от писмо от [фирма], съгласно договор №027/27.11.2014г. за управление поддържането на постоянна летателна годност на въздухоплавателно средство, сключен с [фирма], предоставената му техническа документация след прекратяване на договора е предадена на възложителя през м.юни 2015г.; т.е. съгласно писмото техническа документация е била във владение на [фирма].

С оглед горното и на основание чл.171, ал.2-ал.5 във вр. с чл.203 и сл. от Административно – процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл.1, ал.2 от Закона за отговорността на държавата за вреди /ЗОДОВ/, Административен съд София-град

#### О П Р Е Д Е Л И :

УКАЗВА на ищеца да изложи обстоятелства и представи доказателства относно държането на техническа документация на самолета и периода в който е ставало това, както и документите по чл.29, ал.4 от Наредба №7 за регистрацията на гражданските въздухоплавателни средства на Република България.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на ответника съдебно удостоверение, по силата на което да се снабди от счетоводството на [фирма] със заверени копия от фактури за платена такса „паркинг“ за В. Л. J. 60 XP със заводски фабричен сериен № 399 и регистрационен № LZ-TRH, за периода септември 2014г.-март 2015г.

Определението не подлежи на обжалване.

Определението да се съобщи на страните, като на ищеца се връчи и копие от молбата на ответника от 29.12.2020г.

СЪДИЯ: