

Протокол

№

гр. София, 31.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав**, в публично заседание на 31.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **10763** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Ю. от Република Д., Р. федерация – редовно уведомен - се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ завеждащ консулска служба в Посолството на Република България в М., Р. федерация – редовно уведомен - се представлява от юрк. З., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба против отказ за издаване на виза Д от 08.11.2022 г., постановен от завеждащ консулската служба М. К. в Посолството на Република България в [населено място], Р. федерация.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх. № 42876/25.11.2022 г.

ДОКЛАДВА писмо от ДАНС, постъпило по електронната поща на съда с вх. № 1360/12.01.2023 г. и в оригинал, с вх. № 1697/16.01.2023 г. във връзка със задължение по чл. 192 ГПК.

ДОКЛАДВА писмо от Дирекция „Миграция“ при МВР, с приложени писмени доказателства, депозирано с вх. № 1635/16.01.2023 г., във връзка със задължение по чл. 192 ГПК.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка и докладваните доказателства.

ЮРК. З.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете писмените доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата. Смятам, че жалбата е достатъчно подробна и вътре са изброени множеството административни нарушения, допуснати при издаване на оспорения акт. За да не представям писмени бележки и да не губя административното време на състава, само ще маркирам няколко неща. Във връзка с представените документи по административната преписка ще отбележа поредното нарушение, че с представената заповед на (л. 56 от делото) № 48/31.08.2022 г. за длъжностно лице с функции да съставя, подписва и връчва на заинтересованите лица формулярите по приложение № 7 към чл. 34 ал. 1 и по приложение № 8 към чл. 34, ал. 2 НУРИВОВР е упълномощено лицето В. А. – съветник, завеждащ Консулска служба, като е изрично записано, че заповедта влиза в сила от 28.07.2022 г. Видно от издадената заповед за отказ, същата е подписана от М. К., т.е. лицето което е подписало не е имало представителна власт. В тази връзка има множество съдебни решения и административни актове, които не е необходимо да бъдат изброявани. Относно конкретния отказ, издаден по същество обаче, и това е изложено от нас в подадената жалба, връченият отказ е издаден в нарушение на изискванието за форма по чл. 59, ал. 2 т. 4 АПК, като не са посочени конкретни мотиви за постановяване на подадения отказ. Както виждаме от представените документи, дори и в днешното съдебно заседание, не се сочат нови доказателства или мотиви за издадената заповед. В тази връзка е цитираната практика на съда с решение № 7165/01.12.2021 г. по адм. д. № 9946/2021 г. по описа на Административен съд - София-град. Не е индивидуализиран административният акт по смисъла и на чл. 21 АПК – за конкретните мотиви, и в тази връзка в жалбата, на стр. 3, сме посочили множество съдебни актове, вкл. и на Върховния административен съд. Относно нарушените права на подзащитния ми, съм изложила подробно мотиви, вкл. практика на ЕС. И последното нещо, върху което искам да акцентирам и смятам, че е основно закононарушение и също са изброени практики на Административен съд - София-град, в жалбата, на стр. 5, е именно, анализът на чл. 34, ал. 1 от НУРИВОВР, вр. чл. 10, ал. 2 от Инструкцията за условията и реда за съгласуване на заявления за издаване на визи. Тоест, че становището на ДАНС е абсолютната процесуална пречка за издаване на исканата виза. Въпреки това, безспорно е прието в съдебната практика,

че съдът, воден от задължението си, трябва да проследи фактите и правните основания за издаване на процесния отказ. Именно на базата на допустимия минимум секретна информация, следва да се преценят, да се обсъдят и действително да се изтъкнат данни, чрез които се удостоверява извършването на законни действия, свързани с посоченото основание за отказ по смисъла на чл. 10, ал. 1, т. 1 ЗЧРБ и дали дадената квалификация на личното поведение на лицето съответства на издадения отказ. В случая, това също не е спазено като изискване. В тази връзка сме посочили подробна практика. На последно място, по представените с жалбата документи, входирани включително и в Консулска служба, за издаване на виза Д, видно и от Наредбата, която представлява и в която са изброени документите, на базата на които трябва да отговаря г-н Ю., същите са представени в пълен обем. Клиентът ми не само не застрашава националната сигурност, но с поисканата виза и регистрираното търговско представителство на територията на Република България, както и представените банкови гаранции, е видно, че същите искат да упражняват търговска дейност. Представени са и визи от други европейски държави, които той притежава, валидни и до днес. Най-малко от страна на ДАНС биха си направили труда да направят тази справка и да установят точно тези визи, които са издавани, от които е видно, че няма как едно лице да получава шенгенска виза на територията на ЕС, а в същото време да нарушава националната сигурност на друга европейска държава, в случая България. В жалбата подробно съм изложила своите съображения относно нарушените човешки права. Моля жалбата да бъде не само уважена, но и да бъде върната на административния орган с конкретни указания за издаване на виза. Най-малкото, за да се спести административно време и да се намалят причинените загуби от страна на клиента ми. Представям списък за заплатено адвокатско възнаграждение, държавна такса, както и такса за легализираните и преведени документи, представени пред Вас, с копие за ответната страна.

ЮРК. З.: Преди да започна изложението по същество, бих искал да направя забележка по повод правомощията на консулското длъжностно лице. По моите данни, заповедта, която е представена, упълномощава лицето М. К. за консулско длъжностно лице и не е цитираната от жалбоподателя, а № 71. Представям същата и моля да я приеме.

АДВ. К.: Относима е, въпреки че е преклудирана към момента, след като аз съм изложила своята пледоария, моля същата да се приеме.

СЪДЪТ, с оглед представената днес заповед № 71/31.10.2022 г., с която длъжностното лице М. Н. К. е упълномощен за длъжностно лице с функции да съставя, подписва и връчва на заинтересованите лица формулярите по приложение № 7 към чл. 34 ал. 1 и по приложение № 8 към чл. 34, ал. 2 НУРИВОВР,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определението, с което е даден ход на делото по същество.

ПРИЕМА представената заповед № 71/31.10.2022 г. на посланика на Република България в Руската федерация.

ЮРК. З.: В определението на съда пише, че следва да представим административната преписка в срок до първото съдебно заседание. Това сме направили на 25.11.2022 г. Вероятно съм допуснал грешка при представяне и на доказателствата за процесуално

представителство. В. А. е един консул, а М. К. съвсем друг, поради което моля да приемете и пълномощно № 1948/14.12.2022 г., с което завеждащия Консулска служба в Посолството на Република България ме е упълномощил, както и цялата административна преписка, която е и по делото.

АДВ. К.: Относно представеното пълномощно, не е видно лицето, подписало конкретното пълномощно. Има подпис, но не се знае на кого е. Относно представената административна преписка от страна на МВНР, същата е приложена и след доклада, в цялост. Документите, които се представят в днешното съдебно заседание, са представени от нас с жалбата ни, със заверен легализиран превод. В тези документи липсва становището на ДАНС точно в какво се изразява заплашването на националната сигурност. С оглед процесуална икономия и множеството други грешки, допуснати в това производство, не желая да бавя административното производство и не желая да се открива производство по оспорване на документи. Не възразявам и по приемането на пълномощното. Отново отбелязвам - на стр. 5 от жалбата ни, в анализа на чл. 34, ал. 1 НУРИВОВР, вр. чл. 10 ал. 2 от Инструкцията, не са спазени условията и реда за съгласуване на заявленията за издаване на визи, както и за отказ при издаването. Именно фактът, че жалбоподателят има други визи Д, издадени от страни на ЕС, включително и шенгенска виза. В днес представената преписка това отново липсва.

ЮРК. З.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представеното пълномощно, подробно описано в протокола.

ВЪРНА представената административна преписка, доколкото същата е приложена по делото.

ПОВТОРНО ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Поддържам подадената жалба. Представям списък за разноси. Моля жалбата да бъде уважена и дадени изрични указания на административния орган да бъде издадена виза Д.

ЮРК. З.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, като приемете, че отказът е издаден от компетентно длъжностно лице, в лицето на г-н К.. Отказът е връчен по съответния ред, съдържа фактически и правни мотиви. Както и представителят на жалбоподателя днес спомена, мотивите, които са основание за отказа по чл. 10, ал. 1 т. 1 ЗЧРБ представляват класифицирана информация, тъй като се отнасят до лице, което е заплаха за националната сигурност на страната. Компетентен за това дали е или не е заплаха за националната сигурност е изключително в правомощията на ДАНС. Същата е представила отрицателно становище по съгласувателната процедура, което безспорно е задължително за другите участващи, вкл. МВНР и консулското длъжностно лице, връчило отказа. Представеното в отделното становище на Агеницията онагледява мотивите и дава яснота за причините за тяхното отрицателно становище. По отношение на факта, че жалбоподателят има шенгенски визи, считам, за ирелевантен от гледна точка допълнителните мотиви, които се посочиха днес, тъй като България не е член на

Шенген и преценката за националната сигурност, е приоритет на всяка отделна държава, а не на ЕС като институция. Моля да приемете, че няма нарушение на ЕКЗПЧ, тъй като изложените в жалбата мотиви също не отговарят и не кореспондират при връзката, която прави допълнителен документ, представен от ДАНС. В този смисъл, моля за Вашето решение да отхвърлите жалбата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Предоставям на съда да прецени размера на адвокатското възнаграждение, което считам за прекомерно. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: