

# Протокол

№

гр. София, 22.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 22.06.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **2525** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:14 ч. се явиха:

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ:** [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ Т. М. - редовно уведомен, представлява се от адв. Метанова, с пълномощно по делото.

**ОТВЕТНИКЪТ:** ДЪРЖАВНАТА КОМИСИЯ ПО ХАЗАРТА - редовно уведомен, се представлява от главен юрк. Д., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** жалбата.

**ДОКЛАДВА** преписката по издаване на оспорения акт.

**ДОКЛАДВА**, че по делото не е изпълнено разпоредането от з.з. на 09.03.2020г. за изискване и прилагане на адм. дело № 6303/2019г. на АССГ, II отделение, 24 състав.

**АДВ. МЕТАНОВА:** Поддържам жалбата.

**ЮРК. Д.:** На първо място считам, че жалбата е недопустима, тъй като 14-дневният срок за обжалване на решението изтича на 6-то число, а видно от поставения печат тя е заведена в съда на 08.01.2020г. В случай, че е била подадена по пощата, не поддържам това възражение. Не възражвам да се приеме преписката. По отношение

на твърдението, че към датата на произнасяне на оспорения в това производство акт срока на лиценза е бил изтекъл, заявявам, че то е вярно, тъй като действително решението въз основа, на което е издадено удостоверение е от 12.08.2014 г. Същият е със срок на действие 5 години и няма издаден последващ акт по чл. 36, ал. 2 от Закона за хазарта за неговото удължаване. Няма да представям други доказателства.

По доказателствата,

СЪДЪТ на първо място намира, че следва да приеме докладваните в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

На второ място с оглед изричните изявления на пълномощника на ответника, съдът намира, че не е налице доказателствена нужда от попълване на делото с други доказателства, включително и с тези намиращи се в досието на адм. дело № 6303/2019г. на АССГ.

Водим от горното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

ОТМЕНЯ определението си от з.з. на 09.03.2020г. за изискване от АССГ на адм. дело № 6303/2019г.

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. МЕТАНОВА: Моля да уважите жалбата на моя доверител и да постановите решение, с което да отмените оспореното решение като нищожно. Нямам какво повече да кажа от това, което вече е изложено в жалбата. Претендирам съдебни разноски.

ЮРК. Д.: Моля да приемете, че жалбата е недопустима, поради липса на материален интерес за жалбоподателя. Същата е неоснователна и като такава, моля да я оставите без уважение. Моля да потвърдите оспореното пред Вас Решение на ДКХ №163/18.11.2019 г. Считам, че не е налице интерес за жалбоподателя да настоява решението да бъде отменено. Следва да се отбележи, че комисията е действала, за да изпълни съдебното определение. Държавната комисия по хазарта с решение от 18.01.2019г. е приложила ПАМ - временно отнемане на издаден лиценз за срок от 3 месеца на жалбоподателя за това, че същият е имал непогасени публични вземания над 5000 лв.които не са обезпечени. Този ПАМ е от 18.01.2019г. По това решение е имало оспорване, но ВАС е потвърдил решението на комисията. Когато прилага ПАМ ДКХ действа при обвързана компетентност. Тя е поканила жалбоподателя да представи доказателства, че той се е издължил и не дължи такива суми. За да се избегнат неблагоприятните последици на ПАМ, жалбоподателят подава искане да му бъде прекратено предсрочно действието на издадения лиценз по негово желание. Акцентирам на това, че органът действа при обвързана компетентност и чл. 6 относно принципа за съразмерност е неприложим. Обръщам внимание, че буквално няколко дни преди постановяване на оспореното решение на 06.11.2019 г. жалбоподателят се обажда и отново казва; „хайде изпълнете съдебното решение, то е задължително“. Претендирам разноски, за които представям списък. Възраждам за прекомерност на адвокатското възнаграждение в приложения списък на жалбоподателя.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: