

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 36774

гр. София, 24.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
закрито заседание на 24.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

като разгледа дело номер **12381** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Подадена е касационна жалба рег. № 29721/20.08.2026 г. от М. Г. Д. срещу решението,
постановено по делото.

С разпореждане № 32818/21.08.2026 г. е оставена без движение касационната жалбата и са дадени указания в 7 – дневен срок за отстраняване на следните нередовности: 1. Внасяне на държавна такса в размер на 35,79 евро по сметка на Върховен административен съд; 2. Приподписване на касационната жалба от адвокат и представяне на пълномощно за приподписването; 3. Представяне на доказателства за срочното подаване на касационната жалба. Жалбоподателят е предупреден, че жалбата ще се върне при неизпълнение на указанията.

Разпореждането е получено на 11.09.2026 г., при което указаният срок изтича на 18.09.2026 г.

На 17.09.2026 г. е постъпила молба от М. Г. Д., с която се представя платежно нареждане за внасяне на дължимата държавна такса и приподписана касационна жалба от адвокат И. О..

С молбата е направено искане за издаване на съдебно удостоверение за задължаване на кмета на [населено място] за представяне на разписката за получаване на решението.

Констатира се, че по делото е приложено пълномощно (л. 334), от което е видна представителната власт на адвокат И. О. да извършва процесуално представителство пред АССГ до окончателното приключване на делото пред всички инстанции.

Касационната жалба следва да се остави без разглеждане по следните съображения:

На първо място е неоснователно издаването на съдебно удостоверение за получаване на разписка кмета на [населено място] за връчване на обжалваното решение, което искане е направено по повод дадените указания на съда за представяне на доказателства за срочното подаване на касационната жалба. Това е така, тъй като никъде пред първата инстанция жалбоподателят не е посочил адрес за призоваване в [населено място] (това се прави за първи път с касационната жалба). По тези съображения съобщението за връчване на решението не е изпращано на адрес в Равнище, а на друг адрес, посочен в жалбата срещу заповедта. По тези съображения е неоснователно искането за издаване на съдебно удостоверение за снабдяване на доказателства за връчване на адрес в [населено място].

Следва да се посочи, че в жалбата срещу административния акт е посочен следният адрес за призоваване: [населено място], [улица], ет.5, офис 510 „Адвокатска кантора Д. и О.“.

Съобщението (л. 262) за дадените указания за отстраняване на нередовности по жалбата срещу административния акт и призовката (л. 265) за насрочване на съдебно заседание са получавани на горепосочения адрес, отразен в жалбата, адресирана до АССГ. Същият адрес е отразен и в молба от 27.02.2026 г. (л. 329) на процесуалния представител на жалбоподателя. Представено е и пълномощно (л. 334), от което е видна представителната власт на адвокат И. О. да извършва от името и за сметка на жалбоподателя процесуално представителство пред АССГ до окончателното приключване на делото пред всички инстанции. В пълномощното е отразен същият съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 5, офис 510.

По делото е приложено съобщение за връчване на постановеното решение № 20238/22.05.2026 г., което е адресирано до М. Д., чрез Адвокатска кантора Д. и О., като същото е изпратено на адрес: [населено място], [улица], ет. 5, офис 510. Връчителят е удостоверил в разписката към съобщението, че на 28.05.2026 г. адвокат О. отказва да получи съдебните книжа, за което посочва, че вече не е пълномощник на жалбоподателя.

Съдът намира, че по делото липсва информиране на съда за оттегляне и отказ от пълномощието в полза на адвокат О., както и информиране на съда за друг съдебен адрес на жалбоподателя. Още повече, че същият представител е извършил впоследствие процесуални действия (приподписване на касационна жалба). Това води до извод, че съобщението за връчване на решението е връчено на 28.05.2026 г. при условията на отказ, а именно отказът на получателя не засяга редовността на връчването – арг. чл. 44, ал. 1, изр. последно ГПК, вр. чл. 144 АПК. Това означава, че 14-дневният срок за обжалване, регламентиран в чл. 211, ал. 1 АПК, е изтекъл на 11.06.2026 г., като в този срок не е подадена касационна жалба, а същата е депозирана едва на 20.08.2026 г., т. е. извън срока по чл. 211, ал. 1 АПК.

По реда на чл. 213, ал. 1, изр. второ АПК са дадени указания в 7 –дневен за представяне на доказателства за срочното подаване на касационната жалба, което е следвало да се извърши до 18.09.2026 г., видно от съобщението за връчване на разпореждане № 32818/21.08.2026 г., в което допълнително жалбоподателят е предупреден за последствията при неизпълнение на указанията. В този срок не са представени доказателства за срочното подаване на касационната жалба. Вместо това се прави доказателствено искане за издаване на съдебно удостоверение, което е неоснователно, тъй като се цели установяване на връчване на адрес в [населено място], който за първи път се посочва в касационната жалба, а преди това в производството е посочен друг адрес, на който са изпращани съдебните книжа. По тези съображения и на основание чл. 215, т. 3, вр. чл. 213а, ал. 2 АПК касационната жалба следва да се остави без разглеждане.

Водим от гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане, направено с молба от 17.09.2026 г. на М. Г. Д., за издаване на съдебно удостоверение за задължаване на кмета на [населено място] за представяне на разписката за връчване на решението.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ касационната жалба на М. Г. Д..

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в 7 –дневен срок от съобщаването му на жалбоподателя.

Съдия: