

РЕШЕНИЕ

№ 5597

гр. София, 24.10.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 13 състав, в
публично заседание на 25.09.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Николай Ангелов

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **2845** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 124, ал.1 от Закона за държавния служител (ЗДСл) във връзка с чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба вх. № 6892 от 20.03.2012 г. по описа на Административен съд – София град и вх. № 94сс/21/ от 01.03.2012 г. по описа на Агенция “Митници”, Централно митническо управление, подадена от С. Д. Г., ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място], [улица], бл.С., вх.Д, ет.2 чрез адв. Е. З. против Заповед № 897 от 10.02.2012 г. на директора на Агенция “Митници”, с която е прекратено служебното му правоотношение поради съкращаване на длъжността “Старши инспектор” с ранг III младши в Митница Р. на основание чл. 106, ал.1, т.2 във връзка чл. 108, ал.1 от ЗДСл, във вр. Заповед ЗМФ-144/08,02,2012г на министъра на финансите за закриване на митнически пункт Свободна зона Р. в Митница Р., Заповед № ЗАМ-87/10,02,2012г и длъжностно разписание на Митница Р. считано от 15.02.2012 г.

Жалбоподателят сочи, че обжалваният от него административен акт е незаконосъобразен, тъй като е издаден при съществено нарушение на административно производствените правила и в противоречие на материалния закон. Счита, че не е налице съкращаване на щата, тъй като 10 митнически служители са преместени от митнически пункт Свободна зона Р. и имат същите задължения и функции както преди. Искането отправено до съда е за отмяна на заповедта и за възстановяване на предишната длъжност. Претендира разноски

Ответникът – Директора на Агенция “Митници”, редовно призован се представлява в съдебното производство от юрк. Й., която оспорва жалбата като

неоснователна, моли да се потвърди заповедта. Претендира юрисконсултско възнаграждение и представя писмено становище.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят С. Д. Г. е заемал длъжността “Старши инспектор” с ранг III младши в Регионално Митническо управление Р. до 16,12,2009год,когато Директорът на Агенция Митници със заповед № 10040/16,12,2009год прекратил служебното му правоотношение на основание чл.106 ал.1 т.2 от ЗДСл.Въпросната заповед била отменена с влязло в сила решение на ВАС по адм.дело № 13329/2010год V отд. от 24,10,2011год/стр.85-87/.На 25,10,2011год С. Г. подал заявление до Директора на АМ и до Началника на Митница Р. с искане да бъде възстановен на длъжността, заемана от него преди прекратяването на служебното му правоотношение.Със заповед № 5652/14,11,2011год на Директора на АМ/стр.80/ жалбоподателят бил възстановен на длъжността Старши инспектор с ранг III младши в Митнически пункт Свободна зона Р.,Митница Р.,считано от 01,11,2011год.Със заповед №234/04,11,2011год на жалбоподателя /стр.26/ било определено работно място в Митнически пункт Пристанище Р. при Митница Р.,считано от 04,11,2011год.Със заповед № 3МФ-144/08,02,2012год/стр.27/ на Министъра на финансите ,считано от 15,02,2012 в структурата на Митница Р. били закрити митническите учреждения-Митнически пункт Свободна Зона Р.,Митническо бюро С.,Митнически пункт Пристанище С..Със заповед № 3АМ-87/10,02,2012год на Директора на Агенция Митници /стр.28-29/ било определено ,считано от 15,02,2012год обща численост на персонала 226 щатни бройки,като в Митнически пункт Пристанище Р. били определени 20 щатни бройки.Това са фактите,по които между страните не възниква спор.

Установява се от щатното разписание на Митница Р.,действащо към 02,02,2012год ,че в митнически пункт Пристанище Р. са били предвидени 18 щатни бройки,от които 6 по служебно правоотношение и 12 по трудово правоотношение.От тези по служебно правоотношение за длъжността старши инспектор били предвидени 3 щата.В Митнически пункт Свободна зона Р. били предвидени 12 щата,от които 9 щата на служебно,а 3 –на трудово правоотношение. От тези по служебно правоотношение за длъжността старши инспектор били предвидени 3 щата.От поименното разписание на длъжностите към Митница Р.,действащо към 02,02,2012год се установява,че длъжността старши инспектор в МП Пристанище Р. заемат П. Н. Т.,Е. Б. Ш.,Т. Й. Ф.,а същата длъжност в МП Свободна зона Р. заемат Н. П. С.,В. А. С. и С. Д. Г..Съгласно длъжностното разписание на Митница Р. ,считано от 15,02,2012год в митнически пункт Пристанище Р. са били предвидени 20 щатни бройки,от които 7 по служебно правоотношение и 13 по трудово правоотношение.От тези по служебно правоотношение за длъжността старши инспектор били предвидени 3 щата.От поименното разписание на длъжностите в митница Р. към 15,02,2012год се установява,че длъжността старши инспектор в МП Пристанище Р. заемат П. Н. Т.,Е. Б. Ш.,Т. Й. Ф..На длъжност старши инспектор в сектор Алкохолни напитки и тютюневи изделия /стр.60/ бил назначен В. А. С.,заемащ преди това длъжността старши инспектор в МП Свободна зона Р..

По искане на жалбоподателя е допусната, изслушана, неоспорена и приета по делото съдебно кадрова експертиза, която на поставените въпроси е отговорила по начин, който се кредитира от съда. А именно вещото лице е установило, че съгл.Заповед №

ЗАМ-66/02,02,2012год общата численост на персонала в Митница Р. е определена на 239 щатни бройки.След издаването на ЗМФ-144/08,02,2012г и ЗАМ-87/10,02,2012год общата численост на персонала в Митница Р. е определена на 226 щатни бройки.Т.е щатната численост на Митница Р. е намалена с 13 щатни бройки.При съпоставка на длъжностната характеристика на длъжността „старши инспектор“ в МП Свободна зона Р.,заемана от жалбоподателя и длъжностните характеристики на длъжността „държавен инспектор“ ,главен инспектор и старши инспектор в Митница Р.,отдел митническо оформяне/приложени към експертното заключение/,се установява ,че част от функциите и задълженията,изпълнявани от жалбоподателя се наблюдават и в останалите три длъжности,но между тях има и основни различия,свързани с функциите на отдела,в който се намират.Също така имало пренасочен един митнически инспектор Д. М. Д. от съществуващия преди уволнението ТМУ Р. с код BG004000 към МП Свободна зона с код BG004007.Има останали на работа митнически служители от МП Свободна зона Р. след закриване на пункта-това са Б. И. В.-държавен експерт ,преназначен в отдел Митническо оформяне;Г. И. Г. –главен експерт,преназначен в отдел Митнически режими и процедури,тарифни и нетарифни мерки,сектор Енергийни продукти;Важен А. С.-старши инспектор ,преназначен в отдел Митнически режими и процедури,тарифни и нетарифни мерки,сектор Алкохолни напитки и тютюневи изделия;Г. Х. Г.-главен митнически специалист-преназначен в отдел Митническо оформяне;С. А. А.-старши митнически,преназначен в отдел Митническо оформяне.Към дата 24,02,2012год вакантните щатни бройки в Митница Р. са 10.

При така установената фактическа обстановка Административен съд – София град направи следните правни изводи:

Видно от данните по делото оспорената заповед е връчена на адресата си на 13.02.2012 г., като жалбата до Административен съд – София град е подадена чрез административния орган, където е заведена с вх. № 94сс/21 от 01.03.2012 г. по описа на Агенция “Митници”. При тази фактическа обстановка, настоящият съдебен състав приема, че жалбата е подадена в предвидения 14 – дневен срок по чл.149, ал.1 от АПК, от надлежна страна и същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 168, ал.1 от АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основание по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазвали са административно – производствените правила и материално – правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган – директора на Агенция “Митници”. Съгласно чл. 108, ал.1 от ЗДСл служебното правоотношение се прекратява от органа по назначаването с административен акт, който се издава в писмена форма и трябва да съдържа правното основание за прекратяване, дължимите обезщетения и придобития ранг на държавна служба. Жалбоподателят е назначен на длъжност по служебно правоотношение със заповед на директора на Агенция “Митници”. Следователно, по силата на визираната правна норма директорът на Агенция “Митници” в качеството му на орган по назначаването е компетентен да прекратява служебното правоотношение на държавните служители в ръководеното от него ведомство. Компетентността на директора на Агенция “Митници” произтича пряко и от Устройствения правилник на Агенция “Митници”,

където е записано, че назначава държавните служители и прекратява служебните правоотношения с тях.

Спазена е и установената в чл. 108, ал.1 от ЗДСл писмена форма на акта за прекратяване на служебното правоотношение, като в него изрично е посочено правното основание за прекратяване – чл. 106, ал.1, т.2 от ЗДСл, придобития ранг на държавна служба – III младши, като в нея е отразено, че на служителя се дължи изплащане на обезщетение за неизползван платен годишен тпуск и обезщетение в размер на brutната заплата за неспазения срок на предизвестие.

При издаване на обжалвания административен акт не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Въз основа на утвърденото ново длъжностно разписание в сила от 15.02.2012 г. директорът на Агенция “Митници” е издал заповедта за прекратяване на служебното правоотношение. ЗДСл не предвижда специална процедура за прекратяване на служебното правоотношение, на основание чл. 106, ал.1, т.2. Необходимо е единствено наличие на писмено предизвестие, неспазването на което съгласно чл. 106, ал.4 може да се компенсира с обезщетение. В настоящия случай предизвестieto не е спазено и в заповедта изрично е посочено, че жалбоподателят има право на парично обезщетение за неспазен срок на предизвестие.

Оспорената заповед е издадена при неправилно тълкуване и приложение на материалния закон. Съгласно чл. 106, ал.1, т.2 от ЗДСл органът по назначаване може да прекрати служебното правоотношение с едномесечно предизвестие при съкращаване на длъжността. Дефиницията на понятието “длъжност в администрацията” се съдържа в разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на единния класификатор на длъжностите в администрацията (ДВ, бр. 18 от 05.03.2004 г.) и според тази дефиниция “длъжност в администрацията” е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, включително и по правоотношение, възникнало на основание на закона за министерство на вътрешните работи, Закона за отбраната и въоръжените сили на Р. Б. или Закона за изпълнение на наказанията, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, която я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика. Поради това, когато органът по назначаването твърди, че една длъжност е съкратена по смисъла на чл. 106, ал. 1, т.2 от ЗДСл, трябва да бъде установено, че тази длъжност вече не фигурира и като наименование (нормативно определена позиция) в длъжностното разписание на съответната администрация и като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика или тези функции и задължения да са толкова значително изменени, че новата им съвкупност и изисквания за тяхното осъществяване да налагат извод за качествено нова длъжност. Двете изисквания следва да бъдат установени кумулативно.

Прекратяването на служебното правоотношение с жалбоподателката е извършено при наличието на утвърдено от органа по назначаването – директора на Агенция “Митници” ново длъжностно разписание за съответната структура – Митница Р.. В рамките на компетентността на органа е правото му да извършва промени и реорганизации в управляваната администрация с оглед оптимизиране на дейността при съобразяване с приетата структурата и нормативно определената численост на персонала на служителите. Съгласно чл. 2, ал.3 от ЗДСл и чл. 6, ал.1, т. 9

от Устройствения правилник на Агенция "Митници", органът по назначаването разполага с правомощието да внесе промяна в структурата на отделните звена и във вида и броя на длъжностите, заемани от държавни служители, при която да бъдат съкратени едни длъжности и да бъдат разкрити други длъжности. При осъществяване на тези промени в структурата и организацията на работата си органът действа в условията на целесъобразност, като преценката му не подлежи на съдебен контрол за законосъобразност. В настоящия случай е налице утвърдено длъжностно разписание от 15.02.2012 г. относно структурата на Митница Р., въз основа на което директорът на Агенция "Митници" е прекратил служебното правоотношение с жалбоподателя. Целесъобразността на извършеното съкращаване на заеманата от оспорващата длъжност не е предмет на контрол в рамките на настоящето съдебно производство. По преценка на органа по назначаването може да се преустанови някоя от осъществяваните от администрацията видове дейност или да се намали обема на дейността, което се изразява в премахване или редуциране на съответните предвидени от длъжностното разписание щатни бройки. Двете проявни форми представляват съкращение на длъжността като основание за прекратяване на служебното правоотношение по чл. 106, ал.1 т. 2 от ЗДСл. В конкретния случай обаче е налице хипотезата на чл.106 ал.1 т.1 от ЗДСл- Със заповед № ЗМФ-144 от 08.02.2012 г. министърът на финансите, считано от 15.02.2012 г. е закрил в структурата на Митница Р. митническите учреждения Митнически пункт Свободна зона Р., Митническо бюро С., Митнически пункт Пристанище С., като е възложил на Директора на Агенция Митници да изготви необходимите изменения в административните актове във връзка със закриването и преобразуването на митническите учреждения.. От приложените по делото длъжностни разписания на Митница Р., в сила от 02.02,2012 г., и от 15.02.2012 г., се установява, че администрацията на Митнически пункт Свободна зона Р. се е състояла по първото длъжностно разписание от общо 12 бр., от които 3 бр. за длъжността „старши инспектор, длъжност, заемана от Г., а по второто - от 0 бройки.

При така установеното се налага извода, че с последното длъжностно разписание по същество е налице закриване на администрацията. От приложеното длъжностно разписание на Митница Р.- МП Свободна зона Р., в сила от 15.02.2012 г., е видно, че в същото не фигурират щатни бройки. Именно на това длъжностно разписание като фактическо основание се е позовал административния орган при издаване на оспорената заповед. Посоченото длъжностно разписание сочи на закриване на администрацията, но не и на съкращаване на длъжността. В случая фактическото основание за издаването на заповедта не съответства на посоченото правно такова. Не може да се приеме, че е налице съкращаване на длъжността по смисъла на чл.106, ал.1, т.2 от ЗДСл, тъй като съкращаване на длъжността е налице, когато самата структурна единица, към която до момента на съкращението съкратената длъжност се е числяла, все още съществува, т.е. по длъжностното й разписание към датата на осъществяване на съкращението съществува поне една действаща щатна бройка. В конкретния случай към 15.02.2012г. в длъжностното разписание на Митнически пункт Свободна зона Р. липсват щатни бройки, което съставлява „закриване на администрацията” по смисъла на чл.106, ал.1, т.1 от ЗДСл., но не и съкращаване на длъжността по чл.106, ал.1, т.2 от същия закон / решение № 2268/ 15.02.2012 г. по адм. дело № 4782/ 2011 г. на ВАС, Вотделение/.

Не е установено и преобразуване на администрация и преминаване на дейност от една администрация в друга по смисъла на чл.87а от ЗДсл, поради което не може да се приеме, че служебното правоотношение на касатора продължава да съществува. Разпоредбата на чл.87а от ЗДСл. е неприложима, тъй като правоприемство, съгласно Заповедта на министъра на финансите от 08.02.2012г, не е предвидено. Не би могло да се приеме, че хипотезата на «закриване на администрацията» се отнася единствено до случаите, в които е закрита цялата административна структура, осъществяваща определени функции. Дори когато едно звено или отдел от администрацията е закрито и служителите в него не са преназначени в друга единица или звено по смисъла на чл.87а от ЗДСл, според съда е налице хипотезата на чл.106 ал.1 т.1 от ЗДСл. Видно от длъжностните характеристики за длъжността старши инспектор в Митнически пункт Свободна Зона Р., заемана от жалбоподателя и същата длъжност, заемана от Важен А. С., преназначен в отдел Митнически режими и процедури, тарифни и нетарифни мерки, сектор Алкохолни напитки и тютюневи изделия води на извода, че по същество няма пречка заемащите подобна длъжност, чийто функции са почти идентични с тези за същата длъжност в закрития митнически пункт, отчитайки разбира се различията и спецификите в отделните отдели, да бъдат преназначени в други отдели в същата административна единица.

За да бъде налице хипотезата на чл.106 ал.1 т.2 от ЗДСл не само длъжността, заемана от жалбоподателя като нормативно определена позиция следва да е премахната, но и същата да не съществува като съвкупност от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика. Премахването или редуцирането на съответните предвидени в длъжностното разписание щатни бройки представлява съкращение на длъжността като основание за прекратяване на служебното правоотношение по чл. 106, ал.1, т.2 от ЗДСл. Всъщност закрит е целия митнически пункт Свободна зона Р., като лицата от общо 12 щатни бройки 6 от тях видно от заключението на кадровата експертиза са преназначени в други структури на същата административна единица. Длъжността, заемана от жалбоподателя – “старши инспектор” като наименование и система от функции не е запазена в структурното звено, в което е работил, а последното не се спори между страните, че е закрито. Определящото в случая при преценка на материалноправното основание за прекратяване на служебното правоотношение по чл. 106, ал.1, т.2 от ЗДСл е обективното наличие на промяна в утвърденото длъжностно разписание и наличието на поне една щатна бройка в административното звено, в което е извършено съкращението. Тъй като това не е налице, то и оспорената заповед се явява издадена в противоречие с материалния закон-чл.146 т.4 от АПК.

По тези съображения настоящия съдебен състав намира, че жалбата на С. Д. Г. следва да бъде уважена, а оспорения административен акт-отменен.

По отношение на искането за възстановяване на заеманата преди прекратяването на служебното правоотношение длъжност, настоящият състав

намира, че същото е недопустимо с оглед нормата на чл.122 ал.1 от ЗДСл- При отменяне на заповедта за прекратяване на служебното правоотношение от органа по назначаването или от съда държавният служител се възстановява на предишната длъжност, ако се яви в съответната администрация в двуседмичен срок от влизането в сила на административния акт или на съдебното решение, поради което и искането в тази ѝ част на жалбата ще се остави без разглеждане като недопустимо, а производството по делото ще се прекрати.

С оглед изхода на спора и направеното от процесуалния представител на жалбоподателя искане, на основание чл. 143 от АПК ответника следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателя сумата в размер на 700 лева, представляваща разноски в производството.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл. 4 от АПК, Административен съд – София град, I отделение, 13 –ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по оспорването на С. Д. Г. Заповед № 897 от 10.02.2012 г. на директора на Агенция “Митници”, с която е прекратено служебното му правоотношение поради съкращаване на длъжността “Старши инспектор” с ранг III младши в Митница Р. на основание чл. 106, ал.1, т.2 във връзка чл. 108, ал.1 от ЗДСл, във вр. Заповед ЗМФ-144/08,02,2012г на министъра на финансите за закриване на митнически пункт Свободна зона Р. в Митница Р., Заповед № ЗАМ-87/10,02,2012г и длъжностно разписание на Митница Р. считано от 15.02.2012 г.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на С. Д. Г. против Заповед №897/10,02,2012год, в частта с която е направено искане за възстановяване на предходната му длъжност и **ПРЕКРАТЯВА производството по делото в тази му част.**

ОСЪЖДА Агенция Митници да заплати на С. Д. Г. сумата в размер на 700 лева, представляваща разноски в производството .

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от съобщението на страните и получаването на препис от съдебния акт.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: