

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 22922

гр. София, 08.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав, в
закрито заседание на 08.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

като разгледа дело номер **1646** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.213а от АПК.

Производството по адм. № 1646/2026г. е било образувано по жалба на „ХАРА АУТО България“ ЕООД ЕИК[ЕИК], срещу Акт за установяване на задължения по декларация (АУЗД) № 1089642-1/13.08.2025г., потвърден с Решение № СО-ОД25-РД-28-442/01.12.2025г. на Директора на дирекция „Общински приходи“ при СО, в частта, в която са установени задължения за данък върху превозните средства за периода 2020г.-2025г., ведно със съответните лихви за забава, определени от органите по приходите в размер на 3824.84 лв./1955.61 евро/ главница и 1352.67лв. /691.61 евро/ лихви.

С Решение № 15376 от 22.04.2026г. по адм. дело № 1646/2026г. на АССГ „ Отменя по оспорването по жалба на „ХАРА АУТО България“ ЕООД ЕИК[ЕИК] АУЗП № 1089642-1/13.08.2025г., потвърден с Решение № СО-ОД25-РД-28-442/01.12.2025г. на Директора на дирекция „Общински приходи“ при СО“.

АССГ е указал, че решението подлежи на обжалване пред ВАС.След постъпила касационна жалба и изпращане на делото на ВАС, същото е върнато с указания за извършване на преценка досежно приложението на чл.215, т.4 от АПК.

Срещу Решение № 15376 от 22.04.2026г., е постъпила касационна жалба от Директора на дирекция „Общински приходи“ при СО, чрез юрисконсулт В..

По силата на чл. 160 ал.7 от ДОПК: „Решението на административния съд подлежи на касационно обжалване по реда на Административнопроцесуалния кодекс. Решението на административния съд по дела, по които се обжалват установени с ревизионния акт публични вземания общо в размер до 750 лв., в които не се включват начислените лихви за забава, когато ревизионният акт е издаден на физически лица, и общо в размер до 4000 лв., в които не се включват начислените лихви за забава, когато ревизионният акт е издаден на юридически лица, е окончателно“.

Съдът намира касационната жалба за недопустима на основание чл.160, ал.7, вр чл. 129 ал.7 от ДОПК, тъй като решението на административния съд е окончателно. Изложеното определя

хипотеза, при която първоинстанционният съдебен акт е окончателен съгласно чл.160, ал.7 ДОПК.

Съгласно чл. 213а ал.2 от АПК, касационната жалба или протест се оставят без разглеждане от първоинстанционния съд на основанията по чл. 215. Съгласно чл. 215, т. 4 от АПК, жалбата или протестът се оставят без разглеждане, когато са подадени против решение, което не подлежи на касационно оспорване.

По изложените съображения Съдът намира, че на основание чл.213а, ал.2 , вр чл. 215, т.4 от АПК, вр. пар.2 от ДР на ДОПК, касационната жалба следва да бъде оставена без разглеждане.

Водим от гореизложеното Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ касационната жалба на Директора на дирекция „Общински приходи“ при СО, чрез юрисконсулт В., срещу срещу Акт за установяване на задължения по декларация (АУЗД) № 1089642-1/13.08.2025г., потвърден с Решение № СО-ОД25-РД-28-442/01.12.2025г. на Директора на дирекция „Общински приходи“ при СО, в частта, в която са установени задължения за данък върху превозните средства за периода 2020г.-2025г., ведно със съответните лихви за забава, определени от органите по приходите в размер на 3824.84 лв./1955.61 евро/ главница.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред ВАС на РБ чрез АССГ в 7-дневен срок от съобщаването му.

Преписи от определението да се изпратят на страните.