

# Протокол

гр. София, 04.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,**  
в публично заседание на 04.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Желева**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **12356** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16,34 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от АДВ. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМ. МИНИСТЪРА НА ИНОВАЦИИТЕ И РАСТЕЖА /МИР/ И РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ“ 2014-2020 – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. М., с пълномощно по делото и от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. С. К. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило в срок по реда на чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Е. С. К.: 49 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключение, което съм представила в срок.

АДВ. Б.: Имам един уточняващ въпрос. По т. 1 въпросът е бил колко души/физически лица са били включени в средно-списъчния състав като персонал за 2017 г. и 2018 г.? В таблицата, която представяте по т. 1 е описано 48/5 – 2017 г., а 2018 г. – 48/5, въпросът ми е следният: Тези пет лица, които са наети по договор за управление и контрол, всъщност са част от тези 48 лица, които са персонала в дружеството, така ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

АДВ. Б.: Същото следва да се съобрази и в заключителната част по т. 1, нали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Точно така.

АДВ. Б.: Тоест тези пет лица са и лица, които са наети по трудово правоотношение за 2017 г. и 2018 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

АДВ. Б.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. М.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото заключението на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице от внесенния депозит в размер на 500 лева. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, че нямат искания по доказателствата и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б.: Моля да уважите жалбата по мотивите, изложени в нея. Представям писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени разноси за държавна такса, депозит за вещо лице и адвокатско възнаграждение, съобразно приложения договор.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата. Считаю, че административният акт, с който е издаден отказът е правилен и законосъобразен и е във връзка с условията, които са приети по програмата за отпускане на безвъзмездна финансова помощ. Претендираме юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: