

РЕШЕНИЕ

№ 7914

гр. София, 21.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 25.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

**ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева
Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **9459** по описа за **2022** година докладвано от съдия Татяна Жилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на Регионална инспекция по околна среда и водите (РИОСВ) – С. срещу решение № 3286 от 29.08.2022г., постановено по НАХД № 10894 по описа за 2021 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 20-ти състав. С решението си СРС, е отменил изцяло Наказателно постановление (НП) №169/29.06.2021 г., издадено от директор на Регионална инспекция по околната среда и водите - С. /РИОСВ-С./, с което на „Сторос-2002” ЕООД на основание чл.53 от ЗАНН и чл.136,ал.2,т.3,пр.2 от Закона за управление на отпадъците (ЗУО), е наложено административно наказание – "имуществена санкция", в размер на 7 000 лева, за нарушение на чл.35,ал.3,вр.ал.2,т.2 от ЗУО.

В касационната жалба се твърди неправилност на обжалвания съдебен акт, поради постановяването му в нарушение на закона - касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК. Сочи се, че АУАН и НП отговарят на изискванията на чл.42 и чл.57, ал.1 ЗАНН, като е нарушението е ясно описано и доказано. Моли се да бъде отменено решението на районния съд и да бъде потвърдено в цялост Наказателно постановление (НП) №169/29.06.2021 г., издадено от директора на РИОСВ-С..

Ответникът, чрез адв. К., в писмен отговор по касационната жалба, изразява

становище за нейната неоснователност. Претендира разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че касационната жалба е неоснователна.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Въззивният съд е изяснил напълно фактическата обстановка по делото.

В изпълнение на изискванията на Заповед № РД-124/07.02.2020г. на Министъра на околната среда и водите, на 24.11.2020г. в РИОСВ – С. постъпва информация от дирекция „Национален координационен център“ към Министерството на околната среда и водите за извършен трансграничен превоз на отпадък с код 17 04 01 и 12 01 03 /мед, бронз, месинг/ стърготини, стружки и изрезки от цветни метали от „Сторос-2002“ ЕООД, от ГКПП „К.“ до площадка в [населено място]. При извършената проверка от експерт при РИОСВ-С. и от представения Анекс VII, издаден на 05.09.2020 г., към Регламент 1013/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 14.06.2006 г., относно превози на отпадъци, с информация за произхода, вида, количеството на превозваните отпадъци, дейността по третиране, точен адрес на лицето, което ще оползотворява същите, въведени в Република България, била направена преценката, че „Сторос-2002“ ЕООД е нарушило чл.35,ал.3,вр.ал.2,т.2 от Закона за управление на отпадъците, за което на същото на 08.01.2021 г. бил съставен АУАН, въз основа на който било издадено обжалваното наказателно постановление.

За да постанови решението си, районният съд приел, че е налице основание за отмяна поради незаконосъобразност на обжалвания акт по отношение нарушението, тъй като в АУАН и НП, липса конкретно описание на нарушението и обстоятелствата, при които то е извършено, което е довело до накърняване правото на защита на дружеството.

Решението е неправилно.

Съдът е формирал неправилен извод за допуснато съществено нарушение на процесуалните правила в хода на административнонаказателното производство, като е приел, че в АУАН и в НП не е описано подробно и ясно извършеното нарушение.

Не се констатира нарушение на чл. 42, т. 4, респ. чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН. В обстоятелствената част на двата акта се съдържа описание на нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено. Посочени са всички съставомерни признаци на вмененото нарушение и те са максимално конкретизирани откъм фактически обстоятелства в съответствие с установеното по преписката към този момент. Описанието на нарушението в АУАН и НП е направено по начин, който не затруднява дружеството да разбере повдигнатото му административно обвинение. Липсата в АУАН и НП на вида, регистрационния номер на моторните превозни средства, извършили превоза на отпадъци, е без значение, доколкото това не е правнозначим елемент от съставомерността на нарушената правна норма на чл.35, ал.3 вр. ал. 2, т .2 от ЗУО.

След като неправилно е приел, че в хода на административнонаказателното производство е допуснато съществено процесуално нарушение, районният съд не е

изложил мотиви относно осъществяването на вмененото с процесното НП нарушение, съставомерността му и неговия автор. В производството по обжалване на наказателните постановления по реда на чл. 58д и сл. ЗАНН, съдът следва да установи съществуването или несъществуването на описаното в наказателното постановление административно нарушение, както и съответства ли фактически установеното действие или бездействие на жалбоподателя със съответната законова норма, регламентираща същото като административно нарушение. В обжалваното решение не са изложени мотиви относно съответствието на НП с материалния закон, което препятства извършването на касационен контрол на съдебния акт и представлява съществено нарушение на процесуалните правила по чл. 348, ал. 1, т. 2 вр. ал. 3, т. 1 и т. 2 НПК и е основание за отмяна на решението.

Предвид забраната по чл. 220 АПК, обжалваното съдебно решение следва да бъде отменено, а делото върнато за разглеждане от друг състав на СРС. При новото разглеждане на делото съдът следва да обсъди всички събрани по делото доказателства, въз основа на които да формира и мотивира фактическите си и правни изводи.

Воден от горното, Административен съд София- град, X.-ти касационен състав,
Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 3286 от 29.08.2022г., постановено по НАХД № 10894 по описа за 2021 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 20-ти състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.