

# РЕШЕНИЕ

№ 777

гр. София, 10.02.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 15.01.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

при участието на секретаря Кристина Българиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **11716** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди /ЗОДОВ/.

Образувано е по искова молба, подадена от [фирма] срещу Съвета за електронни медии, с която са предявени иски за присъждане на обезщетение за претърпени имуществени вреди в размер на 528 /петстотин двадесет и осем/ лева, изразяващи се в заплатени разноски за адвокатско възнаграждение в съдебното производство по КНАХД № 10164/ 2017 г. по описа на Административен съд – София град, както и 97, 39 /деветдесет и седем лева и тридесет и девет стотинки/ лева - законна лихва за забава от датата на влизане в сила на Решение № 8012/ 21. 12. 2017 г. по КНАХД № 10164/ 2017 г. на Административен съд – София град до подаване на исковата молба, ведно със законна лихва за забава, начислена върху дължимата сума от датата на подаване на исковата молба до окончателното ѝ плащане.

В съдебното заседание ищецът се представлява от адв. В., който моли за уважение на исковата молба. Претендира разноски.

Ответникът се представлява от юрисконсулт П., която намира исковата молба за неоснователна. Излага съображения, че наказателното постановление не е отменено като незаконосъобразно, тъй като към датата на постановяване на касационното решение във връзка с издаденото НП е била изтекла погасителната давност за реализиране на административнонаказателна отговорност, в каквато насока са

мотивите на касационната инстанция. Претендира разноски.  
Прокурорът намира, че исковата молба е основателна и следва да бъде уважена.

След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът в настоящия състав намира, че исковата молба е допустима, а разгледана по същество - за основателна, поради следните съображения:

От събраните по делото доказателства се установява, че НАХД № 20607/ 2013 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 14 състав е било образувано по жалба от [фирма] против Наказателно постановление № РД-10-43/ 25. 06. 2013 г., издадено от Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на дружеството е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 3000 /три хиляди/ лева за извършено нарушение на чл. 13, ал. 3 във вр. с чл. 14, ал. 4 от Закона за радиото и телевизията.

На лист 14 от делото е приложено пълномощно от [фирма], представлявано от управителя Р. Р., с което е упълномощен адв. В. да представлява дружеството по НАХД № 20607/ 2013 г. по описа на СРС до окончателното му приключване във всички инстанции. Адвокат В. се е явил в открито съдебно заседание на 4. 06. 2014 г., като е депозирал и писмени бележки пред районния съд. Районният съд е отменил обжалваното наказателно постановление. Решението му е било оставено в сила с Решение № 8012/ 21. 12. 2017 г., по КНАХД № 10164/2017 година на Административен съд - София град, по което в проведеното съдебно заседание на 24. 11. 2017 г. се е явил адв. В., в качеството му на процесуален представител на [фирма]. От доказателствата по делото се установява, че на 20. 11. 2017 г. дружеството е заплатило на адвокатско дружество К. В. сумата от 528 лева във връзка с КНАХД № 10164/ 2017 г. /л. 15 от материалите по КНАХД № 10164/2017 г. по описа на Административен съд - София град/.

Предвид установените по-горе обстоятелства, настоящият съдебен състав приема за доказано осъществяването на процесуално представителство от адвокат за дружеството [фирма] по дело от административнонаказателен характер, приключило с отмяна на постановеното срещу ищеца наказателно постановление, за което представителство пред касационната инстанция е заплатил сумата от 528 /петстотин двадесет и осем/ лева – хонорар за адвокат с включен ДДС.

Съгласно т. 1 от Тълкувателно решение № 6/06. 11. 2013 г по тълк. д. № 6/2012 г., ОСГТК на Върховния касационен съд, съдебни разноски за адвокатско възнаграждение се присъждат, когато страната е заплатила възнаграждението. В договора следва да е вписан начинът на плащане - ако е по банков път, задължително се представят доказателства за това, а ако е в брой, то тогава вписването за направеното плащане в договора за правна помощ е достатъчно и има характера на разписка. В случая е приложима първата хипотеза – плащанията са извършени по банков път, за което има представени доказателства.

Съгласно ТР № 1/15. 03. 2017 г. по т. д. № 2/2016 г. на Върховния административен съд, при предявени пред административните съдилища иски по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ за имуществени вреди от незаконосъобразни наказателни постановления изплатените адвокатски възнаграждения в производството по обжалването и отмяната им представляват пряка и непосредствена последица по смисъла на чл. 4 от този закон.

Съдът не споделя твърдението на процесуалния представител на СЕМ, че след като касационната инстанция с Решение № 8012/ 21. 12. 2017 г., по КНАХД № 10164/2017 година на Административен съд - София град е приела, че е изтекла погасителната давност за реализиране на административнонаказателна отговорност, поради което е оставила в сила Решението на Софийския районен съд, с което е отменено Наказателно постановление № РД-10-43/ 25. 06. 2013 г., издадено от Съвета за електронни медии, то СЕМ не следва да носи отговорност по ЗОДОВ. Наказателното постановление може да бъде отменено както поради нарушение на материалния закон или допуснати процесуални нарушения в хода на административнонаказателното производство, така и по причина изтекла погасителна давност, какъвто е конкретният случай. Основанието, на което е отменено наказателното постановление, не подлежи на преценка в исковото производство по чл. 203 от АПК. В тази връзка е и съдебната практика - напр. Решение № 501 от 13.01.2020 г. на ВАС по адм. д. № 15428/2018 г.; Решение № 11405 от 25.07.2019 г. на ВАС по адм. д. № 2546/2019 г.; Решение № 8330/ 4. 06. 2019 г. на ВАС по адм. д. № 134/2019 и др.

За да се реализира отговорността на държавата по реда на чл. 1 от ЗОДОВ трябва да са налице три предпоставки, в условията на кумулативност: незаконосъобразен административен акт, който да е отменен по съответния ред, реално да са претърпени вреди и да е налице пряка причинна връзка. В процесния казус и трите предпоставки за реализиране на отговорността на държавата са налице.

Поради изложеното, СЕМ следва да бъде осъдена да заплати на ищеца [фирма] обезщетение за причинените му имуществени вреди – заплатено адвокатско възнаграждение за представителство по КНАХД № 10164/2017 година на Административен съд - София град в размер на 528 /петстотин двадесет и осем/ лева с включен ДДС, както и 97, 39 /деветдесет и седем лева и тридесет и девет стотинки/ лева - законна лихва за забава от датата на влизане в сила на съдебното решение № 8012/ 21. 12. 2017 г. по КНАХД № 10164/ 2017 г. на Административен съд – София град до подаване на исквата молба, ведно със законна лихва за забава, начислена върху дължимата сума от датата на подаване на исквата молба до окончателното й плащане. Следва да се посочи, че дали страната ползвател на облагаема по ЗДДС услуга има право на възстановяване на данъчен кредит по ЗДДС, е без значение при преценката за ангажиране на отговорността за разноските на насрещната страна /Решение № 4635/ 28. 03. 2019 г. по адм. дело № 3927/ 2018 г. на ВАС; Решение № 7583/ 21. 05. 2019 г. по адм. дело № 14567/ 2017 г. на ВАС и др./

Предвид изхода на спора и съобразно чл.10, ал. 3 ЗОДОВ, ответникът следва да възстанови на ищеца разноски общо в размер на 745 /седемстотин четиридесет и пет/ лева, от които 720 /седемстотин и двадесет/ лева - възнаграждение за адвокат, платено съгласно отбелязването в представено платежно нареждане, и 25 /двадесет и пет/ лева – държавна такса в размера, определен в чл.2а, т.2 от Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по Гражданския процесуален кодекс.

Предвид изложеното и на основание чл. 203 и сл. от АПК във връзка с чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, Административен съд – София град, Второ отделение, 29 състав

РЕШИ:

ОСЪЖДА Съвета за електронни медии, представляван от Председателя С. Д. В. с адрес: [населено място], [улица] да заплати на [фирма], представлявано от Р. К. Р.

със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица] сумата от 528 /петстотин двадесет и осем/ лева, изразяващи се в заплатени разноски за адвокатско възнаграждение в съдебното производство по КНАХД № 10164/ 2017 г. по описа на Административен съд – София град, както и 97, 39 /деветдесет и седем лева и тридесет и девет стотинки/ лева - законна лихва за забава от датата на влизане в сила на съдебното решение № 8012/ 21. 12. 2017 г. по КНАХД № 10164/ 2017 г. на Административен съд – София град до подаване на исковата молба, както и законна лихва за забава, начислена върху дължимата сума от датата на подаване на исковата молба до окончателното ѝ плащане.

ОСЪЖДА Съвета за електронни медии да заплати на [фирма] сумата от 745 /седемстотин четиридесет и пет/ лева – разноски по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от деня на съобщението, че решението е изготвено.

СЪДИЯ:

/Полина Величкова/