

Протокол

№

гр. София, 14.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 14.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **8503** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Н. Г., редовно уведомен, се явява лично и се представлява от адв. А. И. с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за защита от дискриминация, редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Софийска вода АД, редовно уведомен, представлява се от адв. Х. и адв. Н. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Б. И. Г., редовно уведомен, представлява се от адв. Х. и адв. Н. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомен, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от М. Н. Г. срещу решение № 407/06.07.2020 г. на Комисията за защита от дискриминация /КЗД/.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. И.: Поддържам жалбата.

АДВ. Н.: Оспорваме жалбата. Поддържахме първоинстанционното решение решението на комисията.

АДВ. Х.: Считаме жалбата за неясна и недопустима, тъй като в нея не е изрично посочено какво свое право жалбоподателят, счита за нарушено. Това затруднява нашата защита.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка и представените с жалбата доказателства
ПРИЕМА днес представените доказателства.

АДВ. И.: Имаме искаме за допускане на двама свидетели при режим на довеждане за установяване на посочени обстоятелства в въззивната жалба, които обстоятелства и свидетели са искани още пред КЗД, но тя е отклонила това искане.

АДВ. Н.: Противопоставяме се на това искане, доколкото пред комисията бяха направени същите искания и тя разпита свидетеля, като не бяха допуснати в количествено отношение двама свидетели, което е излишно и би проточило процеса. Те не са били лишени от свидетели и считаме, че доказателствата са пълно събрани - точно и относимо и това в момента не се налага. Въобще считаме, че доказателствата по делото са правилно събрани и изчерпателно и би следвало да вземем отношение по същество по тяхната траектовка. Моля да не се допускат свидетели, защото това би проточило и естествено би отложило в момента процеса, а това не се налага.

АДВ. И.: Искаме други свидетели, по обстоятелствата по т. 8 от въззивната жалба, твърдим че комисията не е разпитала свидетели и не е допуснала разпитването на такива. Става дума за събиране на доказателства, които не е било да бъдат събрани от предходната инстанция.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства чрез изслушване на двама свидетели, които жалбоподателят се ангажира да доведе в друго съдебно заседание на 11.11.2020 г.

АДВ. Н.: Моля да приемете решение влязло в сила на две инстанции по налагане на дисциплинарно наказание, което е потвърдено на втора инстанция и което е известно на жалбоподателката, тъй като те са страна по него. То е във връзка с равнопоставеното третиране не дискриминационното третиране.

АДВ. Х.: Срещу жалбоподателката има образувани две дисциплинарни производства – първото е за закъснение, а второто е за използването на чужд акаунт за достъп до интернет на своя работен компютър. Първото наказание не е обжалвано, а второто дисциплинарно наказание е водено това дело, т.е. не е обжалвано наказание което е във връзка с закъснения.

АДВ. Н.: След това дисциплинарно наказание имаме вече подадени жалби в КЗД, като едно продължение, което ние по същество ще обясним.

АДВ. И.: Възразявам срещу така представените доказателствата. Те са по друго дело, с друг предмет. Ние не спорим за това, че такова дисциплинарно наказание е наложено, ние спорим за едно отношение което има съвсем друг характер. Разбира се характера на дисциплинарното наказване е метод, сложен технически състав, който обуславя нашите претенции по настоящото производство, но във никакъв случай тези решения не обосновават наличието или не на неравноправно третиране в О..

По отношение на констатацията, че в жалбата е посочено съдебно производство по това дисциплинарно наказание, твърдя, че това няма отношение по делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА представеното от жалбоподателя доказателство Решение от 13.08.2020 г. на Софийски градски съд по дело № 14860 и Решение от 19.09.2019 г. на Софийски районен съд по дело №72663 от 2018 г.

УКАЗВА на заинтересованите страни в срок до следващо съдебно заседание да представят решенията със заверени преписи и да не са със заличени лични данни.

АДВ. Х.: Ние също искаме допускане на двама свидетели в следващо съдебно заседание при режим на довеждане.

АДВ. И.: Считаю, че искането е недопустимо, тъй като не са посочени конкретни факти и обстоятелства, които ще се изясняват със събирането на съответните гласни доказателства.

АДВ. Х.: Ще се изясняват факти и обстоятелства, които доказват именно обратните твърдения на свидетелите на които другата страна желае - за равноправно третиране и липса на дискриминационно отношение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА двама свидетели при режим на довеждане от заинтересованите страни.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 11.11.2020 г. от 15.10 ч., за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: