

Протокол

№

гр. София, 23.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 23.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **5459** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:40 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. К. В. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К., редовно преупълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. Б. В. - редовно призована, не се явява, представлява се от адв. К., редовно преупълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ДЕТСКА ГРАДИНА „РОДОЛЮБЧЕ“ [населено място], представлявана от Директора - редовно призована, представлява се от адв. К., редовно преупълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес.

Съдът прилага пълномощното по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ за ЗАЩИТА от ДИСКРИМИНАЦИЯ, редовно призован, не се явява представител.

ДОКЛАДВА: Молба от 23.10.2024г.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Л. Н. К. - представляван от майка си и законен представител А. П. К., чрез адв. М., не се явява, представлява се от адв. М., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

СГП - редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата /л.5/.

АДВ. К. - Поддържам жалбата.

АДВ. М. - Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните по доказателствата с Определението за насрочване/л.382/.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест на осн. чл.170, ал.1 от АПК, като следва да докаже фактическите си установявания, както и че обжалваната част от Решението отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателите, че носят доказателствената тежест за твърдяните от тях положителни факти.

ДОКЛАДВА, че по искане на жалбоподателите от 02.07.24г, с Определение от 03.07.24г./л.390/ е допуснал до разпит в режим на довеждане двама негови свидетели.

АДВ. К. – Не водим свидетелите. Поддържаме искането си за разпит на свидетели, но колегата ми адв. Я. явно не е бил запознат с Определението за допускане.

ДОКЛАДВА: На л. 390 деловодителят е документирал, че адв. Я. е уведомен за Определението устно на 03.07.2024г.

АДВ. М. - Нямам други доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ - за изслушване на допуснатите двама свидетели, които не се водят в днешно съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.01.25г. от 15:00часа, за когато всички страни се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

