

Протокол

№

гр. София, 10.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 10.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **10333** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "РАБИТ ФАРМ" ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ И. Д. К. – редовно уведомен, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" ПРИ ЦУ НА НАП - С. – редовно уведомен, се представлява от юрк. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената ССчЕ, изготвено от вещо лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

П. Д. К., 48-годишна, българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. С. – На стр. 10, т. 5 от заключението съответстват ли предадените количества?

Предадени са на дружеството „Б енд Д логистик 87“ ЕООД – 12 000 кг., но към Столично предприятие за третиране на отпадъци са предадени 8440 кг.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - По т.5 от заключението, на стр. 10 под таблицата съм написала, че

количествата несъответстват. Едните са 12 000 кг., които са предадени от жалбоподателя към дружеството „Б енд Д логистик 87“ ЕООД, ангажирано за екарисажа, а 8440 кг., са предадени от дружеството „Б енд Д логистик 87“ ЕООД към Столично предприятие за третиране на отпадъци. Потвърждавам това, което съм написала в заключението. Има документи за 12 000 кг.

Адв. С. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

Юрк. А. – Спорна е 2020 г., когато въз основа на представените доказателства, ревизиращият екип е направил своите констатации, че счетоводна сметка 316, която е „заклани животни“ е с едно салдо, а към края на годината е с друго салдо. Какво се случва, именно с тази продукция 2020 г., когато е и спорният момент, а не 2022 г.? Считам, че както в хода на ревизията не са представени необходимите счетоводни документи така и в съдебното производство и за това се е преминало към облагане по чл. 122 от ДОПК. Направила ли сте анализ за счетоводна сметка 316?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - На стр.5 съм написала това, което съм установила при анализа на счетоводна сметка 316. Под таблицата съм написала, че не е спорно. Направила съм уточнение на втори ред на стр. 6, че потвърдителните бележки са от 2022 г. Това е, въз основа на документите по делото.

Юрк. А. – Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената ССчЕ.

ДОКЛАДВА декларация на вещото лице за действително направени разходи в размер на 1000 лв.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 350 лева, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе 600 лв., в 7- дневен срок от днес, след което сумата да се изплати на вещото лице.

ЗАДЪЛЖАВА ответника по жалбата да внесе 50 лв. по сметка на АССГ, в 7- дневен срок от днес, след което да се изплатят на вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. С. – Моля да отмените процесния ревизионен акт като неправилен и незаконосъобразен, алтернативно да прогласите неговата нищожност по съображения, които ще изложи в писмена защита.

Юрк. А. - Моля да потвърдите обжалвания ревизионен акт като правилен и законосъобразен по съображения, изложени в решението на директора на Дирекция „ОДОП“. Както в административното обжалване, така и в съдебната фаза не се доказаха твърдяните от лицето факти. С оглед изхода на делото претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. По отношение на възражението за нищожност, заявявам, че сме представили всички доказателства за наличие на квалифициран електронен подпис. По окомплектоване на преписката всичко е представено. Ако не съм представила всичко ще го представя с писмените бележки. По възражението за нищожност на ревизионния акт всички доказателства съм представила, а ако не съм, ще ги приложа към писмените бележки, в които ще изложи

и съображения, относно наличието на квалифициран електронен подпис на лицата, подписали ревизионния акт и документите в ревизионното производство.

Адв. С. – Правя възражения, които към настоящия момент не съм направил и те са следните: Заповедта за възлагане на ревизията, която е извършена на представляваното от мен дружество е издадена от началник - сектор в ТД на НАП – [населено място]. Това е видно от ревизионния акт, който е приложен към административната преписка, която оспорваме. Правя възражения за нищожност на ревизионния акт, като моля да задължите ответника да представи заповед от изпълнителния директор, с която е възложена тази ревизия. На какво правно основание началник - сектор „Ревизии“ в ТД на НАП – [населено място], възлага ревизия на представляваното от мен дружество. Моля да задължите ответната страна да представи доказателства в тази насока.

Юрк. А. – Има изрично издадени заповеди, с които са упълномощени съответните органи да издават заповеди. Моля да ми се предостави възможност да проверя дали са представени по делото. Виждам описа, с който е изпратена преписката пред АССГ и съответните заповеди са представени, а именно заповедта от 05.05.2021 г. и заповедта от 04.08.2021 г.

Адв. С. – По ДОПК само и единствено изпълнителният директор разполага с такава компетенция или негов заместник може да възложи ревизията, а не да дава такива правомощия - било със заповед, било с пълномощно.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника да изрази писмено становище по така направеното възражение и да представи доказателства.

Счита, че делото не е изяснено от фактическа страна, предвид на което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определението за даване ход по същество на делото.

УКАЗВА на ответника, че следва да представи доказателства за компетентност на органите, издали ревизионния акт, както и за компетентност на възложителя на ревизията, предвид направените възражения в днешното съдебно заседание за нищожност, поради липса на правомощия и компетентност на издателя на ЗВР, съответно на издателите на РА.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 13.09.2023 г. от 10:10 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:00 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР:

