

# Протокол

№

гр. София, 20.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 20.04.2023 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **10992** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:39 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛЕВ КОНСУЛТ“ ООД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Кметът на Столична община (СО) – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата на „МИЛЕВ КОНСУЛТ“ ООД срещу Акт за прихващане или възстановяване № ДИЛ20-ГД26-107 /3/ 10.08.2022 г., издаден от Л. К. П. на длъжност старши инспектор в отдел „И.“ на дирекция „Общински приходи“ при Столична община, потвърден с Решение № СОА22-РД28 – 37/14.10.2022 г. на кмета на СО – Й. А. Ф..

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 05.12.2022 г. с вх. № 44081, находяща се от л. 4 до л. 102 от делото.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Моля да се приема административната преписка. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, постъпила 05.12.2022 г. с вх. № 44081, находяща се от л. 4 до л. 102 от делото, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Искан да обърна внимание на същността на проблема. Издаден е един акт за установяване на задължения, които размерът на задължението е установен към м. 09.2020 г. В обхвата на този акт, обаче, не фигурират спорните задължения за 2012, 2013, 2014 г., за които презюмираме, че е изтекла погасителната давност. На доверителя ми е даден доброволен срок за изпълнение, той плаща отново в срок и след това се оказва, всъщност, че тези плащания по текущите задължения, са прихванати към задължението, тук вече за погасената давност. За сведение на съда искам да обърна внимание, че по принцип практиката при тези актове за установяване на задължения задълженото лице отива доброволно да си плати и на място се прави възражението, когато има изтекла погасителна давност, след което се издава установителен акт, с който се прекъсва давността за текущите задължения и молят да се плати в срок. Представям писмени бележки и моля за присъждане на разноски, за което представям списък с приложен договор за правна защита и съдействие.

ЮРК. С.: В случая моля да постановите решение, с което да потвърдите оспорвания ревизионен акт. Основанията са изложени още в решението на кмета на СО. Също така моля на основание чл. 161 от ДОПК да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: