

Протокол

№

гр. София, 24.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 24.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **10846** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 14.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

Т. К. В., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

С. Т. В., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

„ЦАРЕВО СИСТЕМС“ ООД, редовно призовани, не изпращат представител.

Р. Т. Б., редовно призована, не се явява, представлява се от адвокат М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ, редовно призовани, се представляват от юрисконсулт В., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – М. К. Д., редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат И., с пълномощно от днес.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили жалби, административна преписка, с приложени към тях писмени доказателства.

ДОКЛАДВА отговор от жалбоподателя С. В. от 06.02.2023 г.

ДОКЛАДВА отговор от жалбоподателя Т. В. от 06.02.2023 г., с приложени към него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмен отговор от жалбоподателя „Царево Системс“ ООД от 20.02.2023

г.

ДОКЛАДВА молба от адвокат М. процесуален представител на жалбоподателя Р. Б. от 30.03.2023 г., с приложено към нея писмено доказателство.

ДОКЛАДВА писмено становище от заинтересованата страна от 20.07.2023 г., с приложени към него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от адвокат М. процесуален представител на жалбоподателя Р. Б. от 19.10.2023 г., с приложени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА становище от жалбоподателя С. В. от 23.10.2023 г.

ДОКЛАДВА становище от жалбоподателя Т. В. от 23.10.2023 г.

ДОКЛАДВА становище от жалбоподателя С. В. от 18.01.2024 г., в което е изразено становище по съществото на спора и иска присъждане на разноски.

ДОКЛАДВА становище от жалбоподателя Т. В. от 22.01.2024 г., в което е изразено становище по съществото на спора и иска присъждане на разноски.

АДВОКАТ М. – Поддържам жалбата. Оспорвам останалите жалби. Да се приемат доказателствата по делото. Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Оспорвам жалбата, подадена от Т. В. и С. В. срещу решението като недопустима в частта по т. 5 от диспозитива на решението. В частта, с която жалбоподателите оспорват т. 1 от диспозитива на решението, оспорваме жалбата като неоснователна. Считаю, че жалбата на Р. Б. е нередовна на основание чл. 150, ал. 1, т. 7 АПК, тоест в какво се състои искането, коя част от диспозитива оспорва жалбоподателката Б.. Следва да се посочи коя част точно от диспозитива на решението се оспорва от нея, с оглед формиране на становище по същество на КЗЛД, както и с оглед съблюдаване правилото на чл. 43, ал. 3, изр. 1, предл. 2 от ЗА във връзка с процесуалното представителство на Б. пред съдебната инстанция. Оспорвам жалбата на „Царево системс“ ООД срещу решението като неоснователна.

Моля да бъде приета административната преписка и доказателствата по делото.

Във връзка с жалбата на „Царево системс“ ООД моля да бъде приобщен към доказателствата по делото в цялост без заличаване на личните данни протокол от 14.12.2021 г. по адм. дело №612/2021г. на Административен съд – Бургас, както и да бъде изискана служебно и приобщена към делото USB флашка със записи от 4 бр. камери за видеонаблюдение от дата 20.01.2021 г., докладвани на л. 2 от протокола от 14.12.2021 г. по адм. дело №612/2021 г. на Административен съд – Бургас.

Доказателствените ни искания са, за да докажем факта, че „Царево системс“ ООД съхранява записи от системата за видеонаблюдение към процесния период в настоящото съдебно производство и извършва видеонаблюдение, във връзка с тяхно твърдение на л. 2 от жалбата на „Царево системс“ ООД, че дружеството не притежава записи от системата за видеонаблюдение и не може да ги съхранява.

По недопустимостта на жалбата на С. В. и Т. В. в частта на решението по т. 5 считам, че тази част от решението представлява корективно правомощие на комисията. При обявяване на жалбата за основателна решението в тази част е постановено по целесъобразност и е в рамките на оперативната самостоятелност на комисията, поради което не подлежи на съдебен контрол. В хипотеза, при която жалбата е обявена от административния орган за неоснователна, тогава самото решение, с което се налага ПАМ, подлежи на обжалване по реда на гл.9, чл.84, ал.2 ЗЗЛД.

Представям препис от протокол от 14.12.2021 г. със заличени лични данни, с препис за страните. Да се приемат доказателствата по делото.

АДВОКАТ И. – Поддържам становището от доверителя ми от 20.07.2023 г. Да се

приемат доказателствата по делото. Нямам доказателствени искания. Оспорвам жалбите. Отказваме се от допуснатия ни свидетел.

АДВОКАТ М. – Конкретизирам, че жалбата на доверителката ми се отнася за оспорване на т. 2 и т. 4 от процесното решение. Нямам доказателствени искания. Считам, че искането за приобщаване на флашка е неотнормимо към предмета на делото, доколкото цялата административна преписка вече е налична и би се породило излишно забавяне на настоящото производство. Възразявам по доказателствените искания на ответника.

АДВОКАТ И. – Присъединявам се към становището на колегата.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – По жалбата на Р. Б. по т. 2 и т. 4 от диспозитива на решението считам, че процесуалното представителство в съдебното заседание на адвокат М. е нередовно на основание чл. 43, ал. 3 ЗА. Адвокат М. е представлявал Р. М. в производството пред комисията, поради това адвокатът не следва да осъществява процесуално представителство в настоящото производство на Р. Б., тъй като страните имат противоречиви интереси. Моля съда да прецени.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и всички представени до настоящия момент по делото писмени доказателства.

ЗАЛИЧАВА допуснатия свидетел.

СЪДЪТ намира доказателствените искания на процесуалния представител на ответника за приобщаване по делото на протокол от 14.12.2021 г. по адм. дело № 612/2021 г. по описа на Административен съд – Бургас в цялост, както и на USB флашка със записи от 4 бр. камери за видеонаблюдение от дата 20.01.2021 г. от „Царево Системс“ ООД, за относими, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКАТ от Административен съд – Бургас, протокол от 14.12.2021 г. по адм. дело № 612/2021 г. по описа на Административен съд – Бургас, без заличени лични данни и USB флашка със записи от 4 бр. камери за видео наблюдение от дата 20.01.2021 г. от „Царево Системс“ ООД.

По твърденията на процесуалния представител на ответника за нередовно процесуално представителство на Р. Б. съдът ще се произнесе в 33.

За събиране на доказателства, ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 03.04.2024 г. от 13.40 часа, за която дата и час страните – уведомени по реда на чл.138, ал.2 АПК.

АДВОКАТ М. – Моля препис от протокола да ми бъде изпратен на посочения електронен адрес.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Също моля да ми бъде изпратен препис от протокола.

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ исканите преписи от протокола от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: