

Протокол

№

гр. София, 29.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав, в
публично заседание на 29.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ана Методиева

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **3722** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13,45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – З. Н. Х., редовно уведомен, не се явява лично, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото и адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Фонд „Гарантирани вземания на работниците и служителите“, редовно уведомен, не се явява лично, представлява се от юрк. Д. П., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА писмо на ТП на НОИ С.-град от 11.06.2026 г., с приложени писмени доказателства, изискани в предходното съдебно заседание.

Адв. К. - Да се приемат доказателствата, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

Юрк. П. - Поддържам становището си от 11.06.2026 г., че данните в представените регистри не представляват гарантирани вземания, като ги считам за неотнорми. Възразявам срещу представянето им към доказателствата по делото. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмените доказателства, представени с писмо на ТП на НОИ С.-град от 11.06.2026 г.

Адв. К. - Представям Разпореждане № 4505-40-118/05.03.2026 г., което е издадено за лицето Б. Р. Й. въз основа на изпълнителен лист и влязло в сила съдебно решение по трудов спор, за което лице, в изготвените служебни справки от органа също, както за жалбоподателя, е посочено, че няма ведомости. За това лице към момента на издаване на разпореждането е имало влязло в сила съдебно решение по трудово-правния спор изпълнителен лист и именно това решение и изпълнителен лист са послужили за издаването на разпореждане, с което се отпускат гарантирани вземания по подаденото от това лице заявление. Моля да се приеме. Представям списък с разноски, с препис за другата страна.

Юрк. П. - Противопоставям се, тъй като считам, че е индивидуален административен акт касаещ трето лице, което няма отношение към спора и не следва да се приобщава към доказателствата по делото.

СЪДЪТ ПРИЛАГА за сведение представеното в днешното с.з. доказателство.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. К. – Моля да отмените обжалваното разпореждане, с което на жалбоподателя му е отказано да му бъде изплатено гарантирано вземане, поради това, че липсват предпоставките на закона за изплащането на такова гарантирано вземане. Считам, че това разпореждане е незаконосъобразно, противоречи на материалния закон, постановено при допуснати съществени процесуални нарушения и не съответства на целта на закона. По въпроса за противоречието с материалния закон считаме, че органът е мотивирал отказа с липса на документи, от които да направи извод и да определи размера на дължимите гарантирани вземания. Липсата на такива документи не е основание за отказ на изплащане на гарантирано вземане, а е основание за спиране на производството до установяване на фактите, които се предвидени в закона за изплащане на такова гарантирано вземане. Органът е посочил, че е налице декларация от управителя на дружеството, за това, че не са и предадени първични счетоводни документи от дружеството, което не може да има негативни последици за жалбоподателя, тъй като, както се установи от другите събрани по делото доказателства, както и в АП, от справките, които са направени за осигурените лица, както от справките от регистрите за трудовите договори е видно, че жалбоподателят е бил трудово ангажиран до 26.10.2023 г., и за този период, за 2023 г. в служебните справки, както посочих по-рано, е посочено, че няма ведомости, а не е посочено, че във ведомостите липсват доказателства за начислени и неизплатени трудови възнаграждения. Органът счита, че тези справки не могат да заместят първичните счетоводни документи, но от представената от жалбоподателя справка от НАП е видно, че за същия има начислен облагаем доход в размер, който представлява сбор от трудовото му възнаграждение дължимо за месец октомври и обезщетението му за неплатен годишен отпуск при прекратяването на трудовото правоотношение. В заповедта за прекратяване

самият работодател е посочил, че на работника му се дължи обезщетение за неизползван платен годишен отпуск, посочена е и сумата, която трябва да се изплати. Във фиша, който сме представили и му е изпратен на жалбоподателя от работодателя по имейл - фиш за месец октомври, се установява, че същия има начислено трудово възнаграждение за месец октомври и обезщетение за неизползван годишен отпуск. По отношение на обезщетението, което се дължи от работодателя на основание чл. 221 КТ, поради прекратяване на трудовото правоотношение на основание чл. 327, поради забавено плащане на трудовите възнаграждения, този въпрос е установен с влязло в сила съдебно решение, което е постановено след издаване на обжалвания по настоящото дело акт. В осъдителната част се съдържа и установителна част, която се ползва със сила на пресъдено нещо и е задължителна, включително и за органа, който трябва да се съобрази с тези обстоятелства. Възражението на органа за това, че той не е страна по този спор и мотивите на решението не го обвързват - да, мотивите не обвързват, но диспозитива на решението обвързва органа и органът е длъжен да се съобрази със силата на пресъдено нещо на основание чл. 297 ГПК. Органът е имал възможност да направи справка по делото по несъстоятелност за да установи, че за доверителя ми е предявено вземане за същите вземания, които са предмет на заявлението за две обезщетения и трудово възнаграждение за месец октомври. Тези вземания са приети от съда, приети са от синдика, списъкът с приетите вземания е публикуван в ТР, не са обжалвани от работодателя в делото по несъстоятелността, и с определение на съда са одобрени и приети за окончателни. Считам, че процесуалните нарушения, които са извършени от органа при постановяване на разпореждането са във връзка, от една страна с неизвършване на дължими действия по установяване на фактите и по събиране на доказателства. Считам, че е нарушена и разпоредбата чл. 9 от Наредбата, която предвижда да се извършва съпоставка именно между справките, които са за осигурените лица в НОИ и за трудовите договори в НАП. Справките не могат да заместят първичните счетоводни документи, но те не са ирелевантни за спора, а не са взети предвид и не са коментирани от органа. Друго процесуално нарушение е допуснатото от органа с издаването на указания на жалбоподателя при подаване на заявлението за изплащането на гарантираните вземания, тъй като не са му указали какви доказателства допълнително трябва да посочи. В разпореждането на стр. 2, абзац 3, органът е посочил, че при изготвяне на служебните справки се е ползвал от протоколите, които са предоставени от ИА „Инспекция по труда“ от 2024 г., както и банкови извлечения на работодателя за изплащане възнаграждения. Органът все пак е имал пред себе си документи, но не сочи от тези документи да се установява, че на жалбоподателя са му изплатени дължимите възнаграждения и обезщетения, които твърдим да му се дължат. Това кореспондира с влязлото в сила съдебно решение, че не са изплатени, а му се дължат, кореспондира и с другите доказателства, събрани по делото. С представената разпечатка от жалбоподателя с жалбата – извлечения от банковата му сметка за постъпления от дружеството работодател, към дата 03.01.2024 година, преди завеждане на исковата молба по трудово-правния спор, се вижда, че последните платени суми са за възнагражденията за месец септември. Моля да отмените като незаконосъобразно постановеното разпореждане и да върнете на органа за ново произнасяне с указания за правилно тълкуване на закона и на събраните по делото доказателства, които следва да бъдат съобразени и на основание чл. 142, ал. 2 АПК в настоящото производство. Претендирам разноски.

Юрк. П. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите процесното разпореждане. Изготвянето на справките, въз основа, на които се изплащат гарантираните вземания, стават само и единствено на база първични счетоводни документи. Никакви справки, никакви фишове не могат да заменят тези счетоводни документи. Именно за това тези справки се изготвят от работодателя, тъй като при него са ведомостите. Именно за това

от контролните органи на НОИ се извършва проверка на тези справки пак при работодателя, тоест не въз основа на всички налични данни по регистрите, а въз основа на ведомостите, намиращи се при работодателя. По отношение на претенцията, че липсата на първични счетоводни документи водела като правно последствие спирането на производството, това е само в случаите, когато могат да бъдат намерени някакви допълнителни доказателства – първични счетоводни документи, а случая не е такъв, в случая жалбоподателя е представил доказателствата, които има, не е казал, че у него се намират такива счетоводни документи. Липсата на първични счетоводни документи води само до едно – недоказаност на гарантираното вземане. По отношение на наличието на решение, с което е осъдено дружеството да заплати трудово възнаграждение и обезщетения отново считам, че това решение касае трудово-правен спор. Това решение в никакъв случай не може да бъде ангажиращо по отношение на фонда и да се иска от фонда да изпълни задължение, което вече е на осъденото дружество. Нашето разпореждане е правилно и законосъобразно постановено и моля да се потвърди. Правя възражение за прекомерност на претендираните разноски. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя 14 дни от днес и на двете страни за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: