

РЕШЕНИЕ

№ 259

гр. София, 13.01.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.12.2019 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова

ЧЛЕНОВЕ: Весела Николова

Теодора Георгиева

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12227** по описа за **2019** година докладвано от съдия Весела Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 70-73 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по предложение на зам. – районен прокурор на Софийска градска прокуратура за възобновяване на административно наказателното производство по влязло в сила Наказателно постановление /НП/ № 17-4332-01541/26.07.2017 г. на зам. – началник на отдел „Пътна полиция“ - СДВР, с което на А. М. К., ЕГН [ЕГН] на основание чл. 179, ал. 2 вр. чл. 179, ал. 1, т. 5, пр. 4 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лева за нарушение на чл. 24, ал. 2 от ЗДвП и на основание чл. 183, ал. 1, т. 1, пр. 2 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 10 лева за нарушение на чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП.

Твърди се, че с посоченото наказателно постановление е била реализирана административнонаказателна отговорност по реда на ЗАНН за деяние, което съставлява престъпление по см. на НК. Изложените в тази връзка доводи са следните: С НП № 17-4332-01541/26.07.2017 г. на А. М. К., ЕГН [ЕГН] са били наложени административни наказания „глоба“ в размер на 200 лева за нарушение на чл. 24, ал. 2 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ и глоба в размер на 10 лева за нарушение на чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП, за това, че на 07.07.2017 г. около 18:00 часа в [населено място] на [улица]от [улица]към [улица]е управлявала моторно

превозно средство – лек автомобил "БМВ" 330 ХД с рег. [рег.номер на МПС] , като срещу Национална футболна база Б., поради частично навлизане в съседна пътна лента, не пропуска и реализира ПТП с движещия се от ляво мотоциклет „Сузуки“ с рег. [рег.номер на МПС] . Водачката била и без контролен талон към Свидетелството за управление на моторно превозно средство. Наказателното постановление е влязло в законна сила. Сочил се, че е било образувано и досъдебно производство по описа СРП, за извършено престъпление по чл. 343, ал. 1, б. "б", пр. 2, във вр. с чл. 342, ал. 1, пр. 3 от НК, в хода на което е установено от събраните доказателства, че на 07.07.2017 г., около 18:00 часа в [населено място] обвиняемата А. К. управлявала лек автомобил марка „БМВ“, модел 330 ХД с рег. [рег.номер на МПС] , по Околовръстен път, с посока на движение от [улица]към [улица]. В района срещу Национална футболна база Б., след като се включила в движението по Околовръстен път от ускорителната лента, обвиняемата попаднала в колона от автомобили в дясната пътна лента за движение. По същото време в средната пътна лента и по разделителната линия между лявата и средната лента за движение, попътено на обвиняемата се движил мотоциклет марка „Сузуки“, модел „Б. 400“, с рег. [рег.номер на МПС] , с водач О. С. Г., като същият се движил със скорост от около 30 км/ч. Обвиняемата предприела престрояване с цел преминаване в съседна пътна лента, а именно в средната, като същата съгласно чл. 25, ал. 2 от ЗДвП била длъжна при извършване на маневра, която е свързана с навлизане изцяло или частично в съседна пътна лента, да пропусне пътните превозни средства, които се движат по нея. Водачката на автомобила не е съобразила поведението си да пропусне всички движещи се в средната лента автомобили и потеглила бавно, предприемайки маневра без да пропусне мотоциклета, управляван от Г., навлязла с автомобила си в траекторията на мотоциклета, който бил на разстояние от около 7-8 метра. Последвал удар, при който мотоциклетът с предната си част се ударил в предна лява гума на автомобила. От инерционните сили мотоциклетът и водачът му били отхвърлени напред и наляво, където в най-лява лента за движение, мотоциклетът се ударил в задната част на спрелия в тази лента в колона лек автомобил „Форд С МАХ“ с рег. [рег.номер на МПС] . В резултат на настъпилото ПТП, водачът на мотоциклета получил средна телесна повреда, изразяваща се в счупване на петната кост на десния крак, което реализирало медико-биологичния квалифициращ признак трайно затруднение на движенията на десния долен крайник за повече от 30 дни. Описаният съставомерен вредоносен резултат /причинена средна телесна повреда на пострадалия Г. / е в пряка причинно-следствена връзка с допуснатото от А. К. нарушение на чл. 25, ал. 2 от ЗДвП, с оглед на което е прието, че с деянието си А. М. К. е осъществила от обективна и субективна страна престъпния състав на чл. 343, ал. 1, б. "б", предложение второ, във вр. с чл. 342, ал. 1, предложение трето от НК. В тази връзка е направено предложение за възобновяване на административнонаказателното производство, приключило с влязло в сила Наказателно постановление № 17-4332-01541/26.07.2017 г., издадено от зам. – началник на отдел „Пътна полиция“-СДВР.

В съдебно заседание молителят – Софийска районна прокуратура, редовно призован, не се явява и не се представлява.

Заинтересованата страна – Отдел „Пътна полиция“ - СДВР, редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Заинтересованата страна – А. М. К., редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

Софийска градска прокуратура, чрез участващия по делото прокурор, дава заключение, че внесеният от Софийска районна прокуратура предлог е мотивиран и основателно, и предлага да бъде уважен.

Административен съд София-град, XVII касационен състав, след преценка на доказателствата по делото, приема за установено следното от фактическа страна:

С НП № 17-4332-015141 от 26.07.2017 г. на зам. – началник на отдел „Пътна полиция“ – СДВР, издадено въз основа на Акт установяване на административно нарушение бл. № 659667 от 07.07.2017 г. на А. М. К., ЕГН [ЕГН] на основание чл. 179, ал. 2 вр. чл. 179, ал. 1, т. 5, пр. 4 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лева за нарушение на чл. 24, ал. 2 от ЗДвП и на основание чл. 183, ал. 1, т. 1, пр. 2 от ЗДвП е наложена „глоба“ в размер на 10 лева за нарушение на чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП. Административнонаказателното обвинение от фактическа страна се основава на това, че на 07.07.2017 г. около 18:00 часа в [населено място] на [улица]от [улица]към [улица]А. К. е управлявала моторно превозно средство – лек автомобил "БМВ" 330 ХД с рег. [рег.номер на МПС] , като срещу Национална футболна база Б. поради частично навлизане в съседна пътна лента не пропуска и реализира ПТП с движещия се от ляво мотоциклет „Сузуки“ с рег. [рег.номер на МПС] .

Образувано е било ДП № 11256/2017 г. по описа на СРТП-ОР-СДВР, пр. пр. № 30934/2017 г. по описа на СРП срещу А. М. К. за престъпление по чл. 343 ал. 1, б. "б", пр. 2, във вр. с чл. 342, ал. 1, пр. 3 от НК. Същевременно СРП е внесла в СРС Постановление с предложение за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание за извършено от обвиняемата А. К. престъпление. Образувано е НАХД № 8474/2019 г. по описа на СРС, 111 състав. На 02.10.2019 г. в проведено съдебно заседание, председателят на състава е спрял наказателното производство на основание чл. 251, ал. 1, вр. чл. 25, ал. 1, т. 5 от НПК. Същият е приел, че за деянието, за което обвиняемата е предадена на съд, е налице издадено НП, което е връчено на лицето с предявяване на материалите по ДП на основание чл. 227 от НПК, и съответно е влязло в сила. Със спирането на НП е даден едномесечен срок на СРП за упражняване правомощията си по възобновяване на административнонаказателното производство.

Предложението по чл. 70, б. "д" от ЗАНН за възобновяване на административнонаказателното производство по влязло в сила НП № 17-4332-015141 от 26.07.2017 г. на зам. – началник на отдел „Пътна полиция“ – СДВР е направено от компетентния по см. на чл. 72 от ЗАНН орган - наблюдаващия досъдебно производство № 11256/2017 г. по описа на СРТП-ОР-СДВР, пр. пр. № 30934/2017 г. по описа на СРП прокурор от Софийска районна прокуратура и е процесуално допустимо.

С оглед установеното от фактическа страна съдът намира, че разгледано по същество, направеното на основание чл. 72, ал. 1 във вр. с чл. 70, б. "д" от ЗАНН предложение за възобновяване на административнонаказателното производство се явява основателно, по следните съображения:

За да се възобнови приключило с влязло в сила наказателно постановление административнонаказателно производство, следва да е осъществено някое от материалноправните основания, регламентирани в разпоредбата на чл. 70 от ЗАНН.

В случая от доказателствата по делото се установява, че е налице образувано наказателно производство срещу лице, по отношение на което за същото деяние е

било проведено и приключило с влязъл в сила акт административнонаказателно производство с характер на наказателно по смисъла на чл. 6, § 1 от Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи /ЕКПЧ/.

С Тълкувателно решение № 3 от 22.12.2015 г. на ОСНК на ВКС по тълк. дело № 3/2015 г., чието разрешение е потвърдено с Тълкувателно решение № 4/06.02.2018 г. на ОСНК на ВКС по тълк. дело № 4/ 2017 г., постановено по повод констатирана противоречива практика на съдилищата по прилагането на чл. 24, ал. 1, т. 6 от НПК при конкуренция между наказателна отговорност и административно наказателна отговорност спрямо едно и също лице за едно и също деяние, е прието, че в случаите, когато след приключване на административнонаказателно производство и санкциониране на извършителя с административно наказание, се стига до преследването му за същото деяние и по реда на НПК, когато административнонаказателното производство и нарушението се определят като наказателни по смисъла на ЕКПЧ, образуването и провеждането на последващо наказателно производство за същото деяние срещу същия деец нарушава принципа "ne bis in idem", защитен в по-широк обем от разпоредбата на чл. 4 от Протокол № 7, отнасяща се както до повторното осъждане на извършителя, така и до повторното му наказателно преследване за същото деяние. С оглед на което и предвид практиката на ЕСПЧ е прието, че преодоляването на повторното наказателно преследване на деец, спрямо когото за същото деяние е било проведено окончателно приключило административнонаказателно производство с наказателен характер по смисъла на ЕКПЧ, което съставлява нарушение на чл. 4, § 1 от Протокол № 7, може да бъде постигнато чрез: прекратяване на второто по ред наказателно производство, образувано и/или проведено срещу дееца за същото деяние след окончателното приключване на административнонаказателното производство с наказателен характер, съответно с отмяна на постановените по него съдебни актове и прекратяването му на основание чл. 4, § 1 от Протокол № 7 във вр. чл. 24, ал. 1, т. 6 НПК; възобновяване на окончателно приключилото административнонаказателно производство с наказателен характер по смисъла на чл. 4 от Протокол № 7 към ЕКПЧ при наличие на предпоставките на чл. 70, б. "в" ЗАНН, отмяна на постановените по него актове и прекратяването му; възобновяване на прекратеното наказателно производство на основание чл. 422, ал. 1, т. 3 от НПК или отмяна на постановлението на прокурора за прекратяване на наказателното производство по реда на чл. 243, ал. 9 НПК и провеждане на наказателното производство след отпадане на процесуалната пречка по чл. 4, § 1 от Протокол № 7.

След постановяване на посоченото ТР са последвали изменения в НПК и ЗАНН, с които в законодателството са регламентирани система от мерки за разрешаване на конкуренцията между административнонаказателна и наказателна отговорност. С разпоредбата на чл. 70, б. "д" от ЗАНН / § 106, т. 3 от ПЗР на ЗИД на НПК, обн. в ДВ, бр. 63/ 2017 г., в сила от 05.11.2017 г. /, е въведено ново основание за възобновяване на административнонаказателните производства. С посочената норма е предвидено, че административнонаказателните производства, по които наказателните постановления са влезли в сила, както и решенията и прекратените от съда дела, образувани във връзка с обжалване на наказателни постановления, подлежат на възобновяване, когато деянието, за което е приключило административнонаказателното производство, съставлява престъпление. Съгласно мотивите към проекта на ЗИД на НПК изменението е част от комплекс от норми в

НПК, целящи адекватно прилагане на принципа "ne bis in idem" при конкуренция между административнонаказателна и наказателна отговорност в смисъла, вложен в ТР № 3/ 22.12.2015 г. на ВКС по тълк. дело № 3/2015 г., ОСНК и в практиката на ЕСПЧ по прилагане на Протокол № 7 от ЕКПЧ. Новото основание по чл. 70, б. "д" от ЗАНН не позволява да се избегне налагане на съответното на степента на обществена опасност на деянието наказание, предвидено в закон или указ. Така се постига превес на наказателната пред административнонаказателната отговорност, заложен в нормите на чл. 33, ал. 2 и чл. 36, ал. 2 от ЗАНН и същевременно се спазва принципът на чл. 4, § 1 от Протокол № 7 към ЕКПЧ за забрана за повторно осъждане или наказание за едно и също деяние във връзка с възприетия автономен характер на понятието "наказателно обвинение" в практиката на ЕСПЧ. Нормата на чл. 70, б. "д" от ЗАНН е процесуална, поради което се прилага и за заварените правоотношения, каквото е настоящото, поради липса на изрично уредено друго в изменителния закон на НПК.

В случая е налице приключило първо по ред административнонаказателно производство с наказателен характер с влязло в сила НП № 17-4332-015141 от 26.07.2017 г. и образувано за същото деяние и срещу същото лице досъдебно наказателно производство. Доколкото съществува идентичност на фактите, въз основа на които е ангажирана административнонаказателната отговорност на нарушителя и същевременно е образувано посоченото по-горе наказателно производство, съдът приема, че са налице нормативно регламентирани материалноправни предпоставки и основание по чл. 70, б. "д" от ЗАНН за възобновяване на административнонаказателното производство. С оглед на което предложението на наблюдаващия досъдебно производство № 11256/2017 г. по описа на СРТП-ОР-СДВР прокурор от Софийска районна прокуратура, за възобновяване на административнонаказателното производство по влязло в сила Наказателно постановление № 17-4332-01541/26.07.2017 г., зам. – началник на отдел „Пътна полиция“ - СДВР, се явява основателно и следва да бъде уважено. Наказателното постановление следва да бъде отменено и съответно да се прекрати административнонаказателното производство, тъй като е недопустимо двойното санкциониране от наказателноправно естество, респ. двойното използване на репресия по отношение на едно и също лице при еднородност на фактите и обстоятелствата относно деянието, за което е издадено НП и съответно е започнало наказателно преследване.

Предвид изложеното, налице е основание за възобновяване на административнонаказателното производство съгласно чл. 70, б. "д" от ЗАНН, отмяна на наказателното постановление и прекратяване на административнонаказателното производство с цел елиминиране на последиците от нарушаването на забраната ne bis in idem по чл. 4, § 1 от ЕКПЧ и безпрепятствено продължаване на образуваното за същото деяние наказателно производство.

Воден от горното и на основание чл. 73 от ЗАНН във вр. с чл. 70, б. "д" от ЗАНН, Административен съд – София град, XVII-ти касационен състав

РЕШИ:

ВЪЗОБНОВЯВА административнонаказателното производство по влязло в сила Наказателно постановление № 17-4332-01541/26.07.2017 г., зам. – началник на отдел

„Пътна полиция“ – СДВР.

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 17-4332-01541/26.07.2017 г., зам. – началник на отдел „Пътна полиция“ - СДВР, с което на А. М. К., ЕГН [ЕГН] на основание чл. 179, ал. 2 вр. чл. 179, ал. 1, т. 5, пр. 4 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лева за нарушение на чл. 24, ал. 2 от ЗДвП и на основание чл. 183, ал. 1, т. 1, пр. 2 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 10 лева за нарушение на чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП.

ПРЕКРАТЯВА административнонаказателното производство, образувано срещу А. М. К., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], с Акт за установяване на административно нарушение, бл. № 659667 от 07.07.2017 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.