

РЕШЕНИЕ

№ 13522

гр. София, 06.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в публично заседание на 01.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **474** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 220 от Закона за митниците (ЗМ), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на „Милки Груп Био“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], [улица] срещу Решение Рег.№32-888079/11.06.2024г. към Митническа декларация (МД) MRN 22BG002005076887R7/22.03.2022г., издадено от Директор на ТД Митница В., с което на основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН вр. чл.56 от Регламент (ЕС) №952/2013, вр. чл.84, ал.1, т.1 от ЗМ, вр. чл.48 от Регламент (ЕС) №952/2013, вр. чл.5, т.39 от Регламент (ЕС) №952/2013, вр. чл.59 от АПК, е поправена МД с MRN 22BG002005076887R7/22.03.2022г, както следва: За стока №1: -Е.Д. 6/14 „Код на стоката-код по КН“ да се чете 15179099, Е.Д. 6/15 „Код на стоката-код по Т.“ да се чете: 90.

С решение № 22117/26.06.2025 г., постановено по адм. дело № 6576/2024 г. на Административен съд София-град оспореният акт е отменен.

Този съдебен акт е отменен с решение № 13094/17.12.2025 г. по административно дело № 10067/2025 г. на ВАС, Първо отделение и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав, с конкретни указания.

В жалбата, от съда се иска оспореното решение да бъде отменено, като издадено в нарушение на материалния закон. Твърди се, че решението е незаконосъобразно, тъй като при изследване на пробите срокът на годност на стоката е бил изтекъл. Сочи се, че не отговаря на истината изложеното в експертизата на Централната митническа лаборатория (ЦМЛ), че палмовото масло има две фракции – твърда и течна, които са в равни количества и в никакъв случай не са разделени по начина, по който твърди митническата лаборатория. Не отговаряло на истината и

твърдението, че изследваната проба не се втвърдява. Твърди се, че използваният метод може да даде резултат само по определяне на консистенцията и пластичната деформация на пастообразни, кремообразни, полутвърди и силикозни проби, но не и да определи стоката като „шортънинг“, поради което митническата лаборатория е следвало да представи методологията на изследването. Не ставало ясно дали този метод е приложим, според европейската стандартизация, за да се направи извод, че пробата представлява „палмов шортънинг“.

Оспорващият, чрез адвокат Ж. поддържа жалбата. Направени са допълнителни доказателствени искания.

Ответникът по оспорването - Директор на Териториална Дирекция Митница В., при Агенция „Митници“, чрез юрисконсулт К., оспорва жалбата и моли, същата да бъде отхвърлена.

По допустимостта на оспорването: Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна – участник в административното производство срещу акт, с който се засягат негови законни права и интереси и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното, следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Административен Съд С. - град, I отделение, 69-ти състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи, изразеното становище на процесуалния представител на ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна, следното:

1. Фактически установявания.

Между страните не се спори, че на 22.03.2022 г. „Джи Ес Консулт“ ЕООД, като представител на „Милки Груп Био“ ЕАД, е подало митническа декларация за режим „42 - Едновременно допускане за свободно обращение и освобождаване за потребление на стоки, които са предмет на освободена от ДДС доставка до друга държава членка и когато е приложимо — отложено плащане на акциз“ след „митническо складиране“. Декларацията е приета в система МИСВ с MRN 22BG002005076887R7/22.03.2022 г. Стоката е декларирана както: стока 1 - „П. МАЗНИНА IFFCO HQPO 36-39, 906 колета по 25 кг нето тегло“; тарифен код -[ЕГН], национален код - X346; произход-Е.; бруто тегло-23239,12 кг; нето тегло-22650 кг; цена на стоката-3657,75 USD при курс за 1 USD-1,719860 лв.; условие на доставка-FOB ПОРТ С.; предшествващ документ-22ВСЮ02002067550К3.

Към митническата декларация са приложени следните документи, а именно: Фактура № 4492В/BUL/11/21-06.02.2022г. от IFFCO E. S.A.E. към „Милки Груп Био“ ЕАД; коносамент № SEJJ[EИК]/16.02.2022г.; опаковъчен лист № 4492В/BUL/11/21-06.02.2022г. от IFFCO E. S.A.E.; сертификат за движение EUR 1- А 1023446; А. сертификат от 11.02.2022г.; Фактура № [ЕГН]/25.02.2022г. издадена от М. Б. лимитед ЕООД за морско навло и услуги терминално обслужване; Декларация за размер на застрахователна премия за стока по коносамент SEJJ 215883943 Фактура № 3782/04.03.2022г. издадени от Д. Ес Консулт ЕООД за митническо представителство; Декларация от вносителя, че стоките няма да се използват за моторно гориво и за отопление; доказателството, че внесените стоки са предназначени да бъдат превозени или изпратени от държавата-членка на вноса до друга държава-членка; идентификационният номер по ДДС, издаден в държавата-членка на вноса, за вносителя, определен или признат по чл. 201 от Директивата за ДДС като платец на ДДС; идентификационният номер по ДДС на клиента, който дължи ДДС за вътреобщностни придобивания на стоки в съответствие с чл. 200 от Директивата за ДДС; Фактура № [ЕГН]/22.03.2022г. издадена от „Милки Груп Био“ ЕАД към INTERALLIS CHEMICALS S.R.L. R.; Опаковъчен лист от „Милки Груп Био“ ЕАД; CMR от 22.03.2022г.; Декларация по приложение № 24 към чл.51, ал.2, т.2 от ПЗДДС.

На 22.03.2022 г. с протокол № 41 от 22.03.2022г. са взети проби за анализ на стоката за целите на коректното тарифно класиране. Мястото на вземане на пробата е складова база ЗПЗ „Милки Груп Био“ ЕАД, пробата е взета от кашони, разпределена е в 3 бр. кутии с количество приблизително 0,8кг в ед.опакровка В т.7 от протокола е отбелязано, че предназначението на опаковките е: 1бр за митническа лаборатория, 1бр. За „Милки Груп Био“ ЕАД и 1 бр., като контролна за съхранение в ТД Митница В.. Опаковките са запечатани с митнически пломби 0064205, 0064268 и 0064245.

Пробата е взета от представител на „Вилмар контрол“ ООД, в присъствие на представител на декларатора и в присъствие на митнически служител, като са съставени Акт № 2294 от 22.03.2022 г. за вземане и разработване на средна проба и протокол за вземане на проба 41/22.03.2022 г. От акта за вземане и разработване на хомогенна средна проба се установява, че с ръчна сонда са взети извадки, от които се е разработила хомогенна проба от стоката, извадката е взета от 3бр. кашона на различни нива и места от стифираната стока. Пробата е разпределена в 4 броя полиетиленови торби/кутии, пломбирани с оловна пломба номер „191“, количеството на пробата е 4 броя полиетиленови торби/кутии по 0,600кг, като на етикета/пробата е отбелязано: стока IFFCO HQPO 36-39 – V. FAT, като 2 бр. са за Агенция Митници [населено място], 1 бр. за декларатора и 1 бр. контролна проба за съхранение във "Вилмар Контрол" ООД, [населено място]. Представителят на декларатора – Ж. В. е удостоверил с подписа си, че е присъствал при вземането на пробите и не възразява срещу начина на вземане, количеството, маркировката, осигуровката на пробите, както приемането на част от тях. Няма данни по делото, че жалбоподателят оспорва извършените от последния действия в качеството му на негов представител.

Пробата е изпратена за анализ в Централна митническа лаборатория С. със Заявка за анализ или експертиза № 41/22.03.2022 г. Към същата във вид на приложения са представени следните документи: лабораторна проба -1брой, заявка за анализ/експертиза рег. №41/22.03.2022, протокол за вземане на проба рег №41/22.03.2022, митническа декларация /копие/ 22BG002005076887 R7 с приложения 5бр.листи, придружаващи документи към МД.

Резултатът от извършената проверка, чрез вземане на проба за анализ от стоката, декларирана за режим 42-Едновременно допускане за свободно обръщение и освобождаване за потребление на стоки, които са предмет на освободена от ДДС доставка до друга държава членка и когато е приложимо-отложено плащане на акциз“ с МД с MRN 22BG002005076887R7/22.03.2022 г. е документиран с Митническа лабораторна експертиза (МЛЕ) № 07_28.03.2022/12.04.2024 г., изготвена от старши експерт в Централна митническа лаборатория – С.. В т. 8 от експертизата е посочено, че "Въз основа на получените резултати и експертна оценка, в съответствие с термините и разпоредбите на Глава 15 на КН може да се направи заключението, че изпитаната проба от стока с описание IFFCO HQPO 36-39 V. fat представлява палмов шортънинг – препарат, съставен само от рафинирано палмово масло, химически непроменено, получен чрез допълнителна обработка "текстуриране". В експертизата изрично са записани като придружаващи документи: заявка за анализ рег. № 41/22.03.2022 г., вх.№ ДЦМЛ № 07-28.03.2022, протокол за вземане на проба рег. № 41/22.03.2022 г., придружаващо писмо от ТД Митница В. рег. № 32-95630/23.03.2022 г., МД №BG002005076887R7/22.03.22 г., фактура и опаковъчен лист № 4492B/BUL/11/21/06.02.2022 г., сертификат за анализ от 11.02.2022 г. IFFCO-E. SAE O&F, акт № 2294/22.03.2022г за вземане и разработване на средна проба, издаден от „Вилмар Контрол“ ООД. Копие от МЛЕ № 07_28.03.2022/12.04.2024 г. е представено на дружеството.

Експертизата е изпратена в съответната ТД на Агенция "Митници", ведно със становище от дирекция "Митническа дейност и методология" с рег. № 32-823541/18.04.2024 г., относно тарифното класиране на стоката в Комбинираната номенклатура (КН) на Европейския съюз. В

становището е направена следната констатация: "стоката, съответстваща на анализирания проба, представлява палмов шортънинг -хранителен препарат, съставен само от рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, химически непроменено, но претърпяло преработка за модификация на кристалната структура (текстуриране) с оглед постигане на оптимална консистенция, необходима за използването му, довела до превръщането му в пластична маслена при стайна температура маса, с гладка текстура, без разслояване, различен от емулсиите вода в масло (маргарин). Външният вид на изследвания хранителен препарат рязко се отличава от характерния вид на рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, непретърпяло никакви други обработки - разслоена смес от течност и маслени кристали". Вземайки предвид определените с експертизата обективни характеристики на анализирания стока, на основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН и предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система (ОБХС) за описание и кодиране на стоките за позиция 1517, е приет извод, че стоката с посочените обективни характеристики се класира в код 1517 90 99 на КН, различен от декларирания. В този смисъл е маркирано, че декларираният в митническата декларация код по позиция 1511 на КН не е коректен, тъй като тази позиция обхваща единствено палмовото масло и неговите фракции, сурови, дори рафинирани и химически непроменени, докато анализирания стока представлява продукт, съставена само от рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, химически непроменено, но претърпяло, освен рафинирането и преработка за модификация на кристалната структура /текстуриране/, който процес е упоменат именно в ОБХС за позиция 1517. При така определеното тарифно класиране на стоката е взето предвид и Решение на Съда на ЕС по дело C-292/2023 от 15.06.2023 г., с което съдът е постановил, че класирането на идентична стока – хранителен препарат от палмова мазнина, претърпял друга преработка освен рафинирането (вкл. текстуриране) се извършва в позиция 1517 на КН.

До жалбоподателя е изпратено писмено съобщение изх. № 32-827069 от 22.04.2024 г. по чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. за определяне на нов тарифен код, в което са изложени мотивите, на които ще се основава Решение на компетентния за произнасяне административен орган - директора на ТД Митница В. при Агенция "Митници", с което ще бъде постановен неблагоприятен за дружеството резултат, като на основание чл. 8, § 1 от Делегиран регламент (ЕС) № 2015/2446 е определен 30-дневен срок от датата на неговото получаване за предоставяне на становище.

Вземайки предвид изложеното в експертизата и в описаното становище, директорът на ТД Митница В., е издал оспореното Решение рег. № 32-888079 от 11.06.2024 г. към митническа декларация (МД) MRN 22BG002005076887R7 от 22.03.2022 г., с което на основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН, вр.чл. 56 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 84, ал. 1, т. 1 от ЗМ, във връзка с чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013, във връзка с чл. 5, т. 39 от Регламент (ЕС) № 952/2013, във връзка с чл. 59 АПК, е коригиран "Код на стоката – код по КН" да се чете 1517 90 99 и „Код на стоката – код по Т.“ да се чете: 90.

В хода на първоначалното разглеждане на спора от страна на жалбоподателя, с жалбата са представени декларация от производител, производствена схема, ОТИ Румъния, вносна декларация Гърция, технически паспорт на пенетрометър и разпечатка от сайта на производител. Допълнително от страна на жалбоподател са представени писмени в о.с.з. от 11.03.2025 г. - екранна разпечатка от електронната страница на СУ „Св. Кл. О.“ за преподавателски екип в Катедра „Приложна неорганична химия“.

От страна на процесуалния представител на ответника са представени следните писмени доказателства: заповед за компетентност на административния орган; ръководство за вземане на

проби за стоки за целите на митническия контрол и контрола върху акцизните стоки, одобрено със Заповед на директор на Агенция митници № ЗАМ-1397/32-252811/30.08.2019г, заверено копие на карта SAM-102, разпечатано от електронния сайт на SAMANCTA, документ от система за управление ФК 704-6 „Регистрационна карта“, отразяващ номер на заявката, регистрирана в ДЦМЛ с вх.№ 07_28.03.2022, номер на пробата /1660-2005-22-01/, вид на опаковка, наличие на етикети и пломби, разпечатка от Лаб.система за управление на информацията LIMS, в която се извършва регистрацията на получените в ДЦМЛ проби с данни за идентификация, разпечатка от лаб.система с данни за вида на опаковката и наличие на етикети и пломби, заявка за анализ или контрол от 22.03.2022г, в която са описани номерата на МД и други придружаващи документи, протокол за вземане на проба №41/22.03.2022, Акт №2294/22.03.2022г за вземане и разработване на средна проба, митническа декларация, РАП 66 версия 03/19.08.2022, актуална към момента на извършване на изпитването, обективирано в МЛЕ, документи от система за управление ФК 711-2 „Протокол за резултати“, отразяващ показателите и в който са въведени резултатите от анализите на лаб.проба, графични резултати от инструментални методи, приложение на пенетрометър А. Рааг PNR12, сертификат за съответствие за пенетрометъра със сериен номер 60114372, издаден от производител, в който са посочени за кои стандартни методи може да се прилага /л.165/, разпечатка от сайта на производител на панетрометъра, съдържаща информация за приложимостта на тестов комплект с каталожен номер 106946 за приложение в процедура по стандартен метод АОСCс 16-60, приемо предавателен протокол на пенетрометър със сериен номер 60114372 от доставчик, стандартен метод АОС Cс 16-60 и официален превод с посочена спецификация на измервателен комплект конус и ос, Свидетелство за калибриране №4424А-Д-22/10.11.2022 г., свидетелство за калибриране №4425А-ВР-22/10.11.2022 г., натовареност при работа на средства за измерване и определяне интервали на калибриране, сертификат за калибриране №898-Т-22/02.12.2022г на цифров термометър, натовареност при работа на средствата за измерване и определяне интервали на калибриране на цифров термометър и разпечатка от сайта на производителя на процесната стока с идентификация на продукт IFFCO HQPO, представени с писмена молба от 11.11.2024 г. писмени доказателства: сертификат за съответствие за панетрометър А. Рааг PNR 12 и разпечатка от сайта на производителя на стоката като мазнина за лекарство.

2. Анализ на събраните доказателства и правни изводи.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна по следните съображения.

Съгласно чл. 226, ал. 1 от АПК, когато делото е върнато за ново разглеждане, първоинстанционният съд разглежда делото по общия ред, като производството започва от първото незаконосъобразно процесуално действие, послужило като основание за връщане на делото.

В случая, в отменителното решение на ВАС, Първо отделение, е посочено, че при новото разглеждане на спора следва се изяснят следните въпроси: 1. дали е изтекъл срокът на годност на процесната стока, когато са били извършвани лабораторните изследвания на МЛЕ, 2. при какви условия е съхранявана изследваната проба и дал ли е отражение върху резултатите фактът, че същата е изследвана дълъг период след датата на взимане на пробата, 3. дали изтичането на срока на годност на стоката би дало отражение върху физичните и химични характеристики на стоката, които да възпрепятстват установяването дали внесеното палмово масло е претърпяло друга обработка, различна от рафинирането, като например текстуриране, което се състои във видоизменение на текстурата или на кристалната структура.

В решението на касационната инстанция е посочено, че първоинстанционният съд не е обсъдил правното значение на представените на л. 157 и сл. от първоинстанционното

дело протоколи за резултати. От същите се констатира, че са налични дати на изпитване 04.04.2022 г., 05.04.2022 г., 15.04.2022 г. (които са в срока на годност на процесната стока). Не е установено значението на факта, че за някои изпитвания са дадени няколко дати посочени като „дата на изпитване 1“, „дата на изпитване 2“ и т.н. (л. 158 лице и гръб от първоинстанционното дело). Не била обсъдена и връзката на тези представени протоколи с МЛЕ (л. 40 и сл. от първоинстанционното дело).

Дадени са и указания, при новото разглеждане на делото, в производството по чл. 226 от АПК, по въпроса относно валидността на спорния административен акт, съдът да съобрази приетото от ОБЩОТО събрание на съдиите от I и II колегия на Върховния административен съд тълкувателно решение № 4/22.04.2004 г. по тълкувателно дело № 2/2002 г.

В съответствие с тези указания, настоящият съдебен състав е изискал доказателства за изпълнението на фактическия състав на "заместването" – наличие на 1. Изрична писмена заповед, издадена от съответния компетентен административен орган, с която да е определено лицето, което ще изпълнява функциите на отсъстващия титуляр на длъжността и 2. Доказателства за отсъствие/обективна невъзможност за изпълнение на възложените функции на титуляря на длъжността.

Още при първоначалното разглеждане на спора, с административната преписка е представена Заповед № ЗТД-2000-257/32-885768 от 10.06.2024 г., с която Директорът на ТД Митница В. е възложил на В. К. – Заместник-директор на ТД Митница В. да изпълнява функциите на Директор на ТД Митница В. за периода 11.06.2024 г. до 13.06.2024 г.

Със Заповед № КС-692832-887555 от 11.06.2024 г., директорът на ТД Митница В. е командирован да участва в работна среща в [населено място], за периода 11.06.2024 г. до 13.06.2024 г.

От цитираните два документа се установява изпълнението на изискването за компетентност на издалия оспореното решение административен орган, съгласно Тълкувателно решение № 4/22.04.2004 г. по тълкувателно дело № 2/2002 г., в условията на заместване.

По отношение на основния спорен въпрос, а именно дали процесната стока, предмет на извършения от „Милки Груп Био“ ЕАД, представлява „палмово масло“ или „палмов шортенинг“, съдът, след обсъждане в съвкупност и пълнота на събраните доказателства, намира следното:

Тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява Приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата. Според Общите правила за тълкуване на КН т.1 „Текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите. Според т. 6 „Класирането на стоките в подпозициите на една и съща позиция е нормативно определено съгласно термините на тези подпозиции и забележките към подпозициите, както и, *mutatis mutandis*, съгласно горните правила при условие че могат да се сравняват само

подпозиции на еднакво ниво. Освен при разпоредби, предвиждащи обратното, за прилагането на това правило, се вземат предвид и забележките към разделите и главите. Според т.3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин: а) Позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение. Въпреки това, когато всяка от две или повече позиции се отнася само до една част от материалите, съставлящи смесен продукт или сложен артикул или само до една част от артикулите, в случаите на стоки, представени като комплект за продажба на дребно, тези позиции следва да се считат, по отношение на този продукт или този артикул, като еднакво специфични, дори ако една от тях дава по-точно или по-пълно описание. б) Смесените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни компоненти и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, чието класиране не може да бъде осъществено чрез прилагането на правило 3 а), се класират съгласно материала или компонента, който им придава основния характер, когато е възможно да се установи това. При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките.

В разглеждания казус, основният спорен въпрос е дали декларираните стоки следва да се тарифират по позиция 1511 от Обяснителни бележки към комбинираната номенклатура на Европейския съюз, който включва: „Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“, или по позиция 1517: „Маргарин; хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516“. Конкретно, декларираният от дружеството код по Т. е [ЕГН], към която подпозиция принадлежат по-специално: рафинираното палмово масло и течната фракция на палмовото масло, получена чрез отделяне на твърдите съставки или чрез охлаждане, или чрез органични разтворители или повърхностноактивни вещества. Промененият с оспореното решение на митническите органи код по Т. е [ЕГН], по подпозиция, в която попадат нелетливи растителни масла, течни, смесени, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516. Съгласно Обяснителни бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоки, в позиция 1516 се класират стоки - животински и растителни масла и техните фракции, частично или напълно хидрогенерирани, интерестерифицирани, преестерифицирани или елайдинирани, дори рафинирани, но необработени по друг начин. За да се класира стоката - палмова мазнина в позиция 1517 следва да се установи по категоричен начин, че маслото е претърпяло по-напреднала обработка, като например текстуриране (видоизменение на текстурата или на кристалната структура).

Митническите органи са тези, които трябва да установят преди издаване на административния акт, че са налице фактически основания, налагащи промяна на декларирания от вносителя тарифен код и определяне на позиция по Обяснителните бележки към Хармонизираната система различен от посочения в декларацията.

За да постанови оспореното решение, митническият орган се е позовал приложената по делото митническа лабораторна експертиза от 12.04.2024 г. (л. 40-43), съгласно която

след стопяване на пробата и спонтанното и охлаждане при еднакви условия на темпериране (25+-1) С°, се наблюдава категорична промяна на формата и кристалната структура на същата. Тази разлика се доказва и чрез измерването на пенетрацията в двете състояния на изпитваната проба. Отново се установява категорична разлика в пенетрацията на пробата, както е представена и на променената консистенция на пробата (последната не може да се измери при спазване на условията на изпитването). Пробата не възстановява първоначалната еднородна, гладка и пластична структура, а променената консистенция е полутечна, съдържаща течна фаза, смесена с ясно видими с просто око маслени кристали. Тези ясно разграничаващи се характеристики доказват, че продуктът с търговско наименование „**IFFCO HQPO 3639 V. vat**“ е получен чрез допълнителна обработка за модифициране на кристалната структура (текстуриране), т.е. представлява пластифицирано палмово масло – палмов шортенинг – препарат, съставен само от рафинирано палмово масло, химически непроменено, получено, чрез допълнителна обработка – текстуриране.

При първоначалното разглеждане на спора е допуснато, изслушано и прието заключение на съдебно-химическа експертиза.

В заключението подробно са описани процесите на рафиниране на палмовото масло - пречистване, обезкиселяване, обезцветяване, обезмерисяване и фракциониране. След рафиниране на палмовото масло, то се разделя на две основни фракции: течна фракция (палмов олеин) и твърда фракция (палмов стеарин). Този процес на фракциониране се използва, за да се извлекат различни компоненти с различни точки на топене и физически свойства.

П. олеин е течната част и се използва често за готвене и пържене поради високата си стабилност при високи температури.

П. стеарин е твърдата фракция, която се използва в производството на маргарини, шортънинг и други твърди мазнини.

Ако тези фракции не бъдат отделени, палмовото масло остава в полутвърда нехомогенна структура при стайна температура. В този си вид то е естествено полутвърдо поради баланса между наситени и ненаситени мастни киселини. Тази полутвърда структура прави палмовото масло подходящо за различни приложения, тъй като може лесно да се топи и смесва с други съставки.

Следователно, след рафиниране и при липса на текстуриране, ако палмовото масло не бъде фракционирано, то обикновено има полутвърда нехомогенна структура. Ако не е претърпяло допълнителна обработка, след разтопяване и охлаждане, то трябва да възвърне първоначалния си вид.

Вещото лице е извършило изследване на една от взетите проби от процесната стока, като преди стапяне е определена твърдостта по метода пенетрация и е установена стойност от 347. След това обектът на изследване е подложен на стапяне при температура 70° С. Пробата е оставена да се охлади 48 часа на 20° С, след което е темперирана 48 часа при 25 ° С. След стапянето, охлаждането и темперирането, твърдост по метода пенетрация, не е могло да бъде определена. Процесната стока не възвръща първоначалната си твърдост, а преминава в две фази течна и фино кристална. В заключението е направено подробно описание на процесите на кристализация и рекристализация на продукта след стопяването му и последващото темпериране.

Изводът на вещото лице е, че процесната стока вероятно е претърпяла текстуриране, тъй като както е видно от направения анализ след стапяне, охлаждане и темпериране,

не възвръща своята твърдост, от където следва, че е преминала през контролирано охлаждане и кристализация, водещи до стабилна структура и желана твърдост.

Във връзка с дадените от касационната инстанция указания, в хода на настоящето повторно разглеждане на спора, е допуснато изслушване на допълнително заключение.

Вещото лице е посочило в допълнителното си заключение, че взетата проба от процесната стока е съхранявана при стандартни лабораторни условия, а именно - в климатизирани помещения, при стайна температура (20-25°C), без достъп на пряка слънчева светлина и в специално обозначени пространства за съхранение на проби, съгласно вътрешните процедури на лабораторията и изискванията на БДС ENISO/IEC 17025:2018. Това е така, тъй като в придружаващите документи на изследваната стока (палмова мазнина) не са били посочени специални условия за съхранение (като охлаждане или замразяване), поради което е приложен общият режим на съхранение.

В заключението са описани и резултатите, отразени в протоколите, документиращи извършените изследвания на съответните дати.

Датата на вземане на пробата е 22.03.2022 г.

След съпоставка на датите с протоколите към МЛЕ 7_28.03.2022 от 12.04.2024 г., вещото лице е установило извършването на следните изследвания на пробата: 1. HPLC идентификация - дата на изпитване 04.04.2022 г.; 2. Изчисляване на консистенция чрез пенетрация: дата на изпитване 1-15.04.2022 г. и дата на изпитване 2-01.03.2024 г.; 3. Инфрочервена спектроскопия дата на изпитване 05.04.2022 г.; 4. Йодно число дата на изпитване 03.06.2022 г. и 5. Киселинно число и С. дата на изпитване - 01.04.2022 г.

За продукта е бил определен срок на годност до февруари 2024 г., поради което според вещото лице, след изтичане на този срок, е възможно да са настъпили физикохимични изменения в състава на пробата (например окислителни процеси, хидролиза или други деградационни промени, характерни за мазнини), които потенциално биха могли да окажат влияние върху получените аналитични резултати.

Експертът обаче категорично посочва, че всички анализи, извършени от ЦМЛ и отразени в МЛЕ № 7 28.03.2022 от 12.04.2024., за които са налични протоколи с резултати (стр. 157-160), са проведени в рамките на определения хранително-вкусов срок на годност на продукта. Изключение прави единствено второто изпитване за пенетрация, извършено на 01.02.2024 г., което е на границата на срока на годност. С оглед на това обстоятелство не следва да се очакват съществени отклонения в получените резултати.

Този извод вещото лице е потвърдило при разпита си по време на проведеното по делото открито заседание на 01.04.2026 г., посочвайки, че разлика от един ден от изтичане на срока на годност на продукта - през м. февруари 2024 г., и второ изпитване за пенетрация на 01.03.2024 г., е много малък срок, за да даде съществена разлика в резултатите от изпитването.

Потвърден е също и първоначалният извод, че на основание на всички документи и анализи, които са извършени по делото, а именно на пенетрация, следва да се приеме, че стоката не възвръща своята твърдост след стадия на охлаждане, което е индиректен маркер за текстуриране. Най-вероятно стоката след стопяване при висока температура е била много бързо е охладена, с цел модифициране на кристална структура, т.е. кристалите да остават малки и да не израснат големи.

По делото като свидетел е разпитана М. К., която е изготвила заключението на МЛЕ № 07_28.03.2022 от 12.04.2024. Съдът кредитира показанията ѝ като съответни на писмените доказателства по делото. Свидетелката логично обяснява наличието на

няколко дати на изследвания на л. 157 при първоначалното разглеждане на делото с посочена дата 04.04.2022 г., което е датата на изпитване по показател изпитване HPLC идентификация. В самия протокол от анализа е посочена и друга дата, а именно 26.05.2022 г., на л. 160, тъй като всяко изпитване си има дата и затова в протокола има много дати. Крайната дата – 18.03.2024 г., като дата на приключване, означава край на работата, след което няма други въвеждания и изпитвания. Датата на административно приключване на протокола, който се намира на гърба на л. 157 по адм. д. № 6576/2024 г. на АССГ – 18.03.2024 г., всъщност е датата на приключване на експертизата в електронната система на ЦМЛ. Протоколът за резултати, издаден от лабораторната информационна система, показва кои са извършените изпитвания върху пробата и датите им на извършване. Според свидетелката, втора пенетрация е направена на 01.03.2024 г., което е един ден след изтичането срока на годност на продукта, но това не променя заключението, че продуктът е текстуриран, като този един ден разлика не влияе на крайния извод, че продуктът е претърпял физическа модификация. В идентичен смисъл е пояснението на вещото лице Сарафска в о.с.з. на 01.04.2026 г. – разликата от един ден е много малка, за да даде съществена разлика в резултатите от изпитването. Според св. К. по показателя изчисляване на консистенцията чрез пенетрация са проведени две изпитвания. Едното е с дата 15.04.2022 г., което е в срока на годност на продукта, а второто е приключено на 01.03.2024 г. – един ден след изтичане на срока на годност на продукта, но резултатът е същият, понеже е важна не конкретната измерена стойност, а сравняването между твърдостта и текстурата преди и след стопяването. Методът е един и същ, но в самата експертиза са докладвани резултатите от втората, *защото тогава вече лабораторията има акредитация по този метод.*

Анализът на заключението на СХЕ (основно и допълнително), мотивира настоящият съдебен състав да направи изводи в следните насоки.

Съгласно определението за текстуриране, дадено в Хармонизираната система (ОБХС) и тълкувано от СЕС, същото представлява: „видоизменение на текстурата или кристалната структура”, в допълнение се дава и определение за шортънинг: „продукт - получен от масла или мазнини чрез текстуриране като не е задължително претърпяната от тях обработка да е довела до химическа промяна на продуктите от които е съставена, а е достатъчно да е доказана претърпяна обработка различна от рафинирането”.

В разглеждания казус е безспорно, че продуктите, предмет на внос от „Милки Груп Био“ ЕАД са претърпели рафиниране, избелване и дезодориране, но са били подложени и на допълнителна физическа модификация - текстуриране.

В съответствие с дадените от ВАС указания, съдът намира, че следва да обсъди събраните доказателства в светлината на тълкуването на Комбинираната номенклатура, направено от СЕС, по дело С-292/2022 г. С решение от 15.06.2023 г. по цитираното дело са дадени следните отговори:

1) Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа в редакциите му съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1602 на Комисията от 11 октомври 2018 г. и Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/1776 на Комисията от 9 октомври 2019 г., трябва да се тълкува в смисъл, че: хранителен препарат от палмово масло, който не спада към позиция 1516 от тази номенклатура и е претърпял обработка, различна от рафинирането, спада към позиция 1517, като в това отношение е ирелевантен въпросът дали препаратът е бил

химически променен в резултат от тази обработка.

2) Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент № 2658/87 в редакциите му съгласно Регламент за изпълнение 2018/1602 и Регламент за изпълнение 2019/1776, трябва да се тълкува в смисъл, че: при липсата на дефинирани в тази номенклатура методи и критерии за преценката дали такъв препарат е претърпял обработка, различна от рафинирането, митническите органи могат да избират подходящия за тази цел метод, при условие че той може да доведе до съответстващи на посочената номенклатура резултати, което националният съд следва да провери.

По делото липсва спор относно обстоятелството, че в подадената митническа декларация от „Милки Груп Био“ ЕАД стоката предмет на внос е описана като „**IFFCO HQPO 3639 V. vat**“, както и че по своето естество и обективни характеристики този продукт представлява рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, химически непроменено.

Въз основа на тълкуването на относимите правни разпоредби, посочени в решението на СЕС по дело C-292/22 г., спорът в случая се състои в отговора на въпроса, дали внесената стока представлява палмово масло по позиция 1511, както е декларирана от „Милки Груп Био“ ЕАД или същата представлява палмова мазнина, отнасяща се към позиция 1517 от КН поради претърпяна физическа обработка, включително на кристалната структура, без промяна в химическия състав, т. нар. палмов „шортънинг“, както е прието в оспореното митническо решение.

Важно в настоящия случай е да се отбележи, че в обяснителните бележки към КН за позиции 1511 и 1517 няма изискване за прилагане на конкретен метод за изследване на обективните характеристики на продуктите. Съгласно т. 53 от решението на СЕС дело C-292/22, дори такъв да беше посочен, той не следва да се счита за единствено приложим. В този случай запитващата юрисдикция е тази, която следва да реши кой е най-подходящият метод за определяне на съществения за класирането на съответните продукти техни характеристики (също т. 54 и т. 55 от решение от 12.06.2014 г. по дело C 330/13, Л. Н. Б.). В този смисъл е и практиката на Върховния административен съд - Решение № 10137/25.10.2023 г. по адм. д. № 7067/2022, първо отделение, Решение № 9768/17.10.2023 г. по адм. д. № 2293/2022 г., осмо отделение, Решение № 10121/25.10.2023 г. по адм. д. № 7030/2022 г., първо отделение и др.

Според резултатите от извършената МЛЕ от ЦМЛ, процесният изследван продукт е получен чрез допълнителна обработка за модифициране на кристалната структура (текстуриране), т.е. представлява пластифицирано палмово масло – палмов шортенинг – препарат, съставен само от рафинирано палмово масло, химически непроменено, получено, чрез допълнителна обработка – текстуриране.

Тези установявания по МЛЕ, напълно кореспондират с обосноваването и компетентно становище на вещото лице Сарафска, подробно описано по-горе.

Анализът на доказателствата по делото се налага обосноваван извод, че декларираната стока от „Милки Груп Био“ ЕАД по MRN 22BG002005076887R7/22.03.2022 г., представлява палмов „шортънинг“, поради което с оспореното решение митническият орган правилно е определил класиране на стоката по позиция 1517, вместо декларирания от вносителя код по КН/код по Т. – 1511 90 99 00, с произтичащите от това последици за определяне на допълнителни задължения за мито и ДДС.

Не се установи по делото начинът на съхранение на пробите да се е отразил на качеството на продукта. Според допълнителната експертиза, в придружаващите

документи на изследваната стока (палмова мазнина) не са били посочени специални условия за съхранение (като охлаждане или замразяване), поради което е приложен общият режим на съхранение. Изложеното определя като неоснователни доводите на жалбоподателя за незаконосъобразност на решението поради негодността на пробите или поради това, че при изследването срокът на годност на стоката е бил изтекъл.

По изложените съображения следва да се приеме, че оспореното решение е издадено от компетентен орган, в установената от закона форма и при спазване на съответните материално-правни разпоредби и целта на закона, поради което следва жалбата да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора на ответника се дължат разноски. Такива са поискани своевременно, поради което съдът дължи присъждането им.

В полза на Агенция "Митници" следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение за три съдебни инстанции - общо 199.40 (сто петдесет и три) евро или 390 (триста) лв. или по 130 лв. за всяка инстанция на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Жалбоподателят е останал задължен за разноски за експертиза при повторното разглеждане на спора, а именно сума в размер на 308.50 евро, съгласно представена от вещото лице Сарафска справка-декларация към допълнителната експертиза. Същите следва да се присъдят в полза на АССГ на основание чл.77 от ГПК.

Водим от горното и на основание чл. 220 от ЗМ, **Административен Съд С. - град, Първо отделение, 69-ти състав,**

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Милки Груп Био“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] срещу Решение рег. №32-888079/11.06.2024 г. към Митническа декларация (МД) MRN 22BG002005076887R7/22.03.2022 г., издадено от Директор на ТД Митница В..

ОСЪЖДА „Милки Груп Био“ ЕАД, с ЕИК[ЕИК] да заплати на Агенция „Митници“, на основание чл. 143, ал. 3, чл.226, ал.3 от АПК, разноски в размер на 190.40 евро.

ОСЪЖДА „Милки Груп Био“ ЕАД, с ЕИК[ЕИК] да заплати по сметка на Административен съд София град, [населено място] [улица], на основание чл.77 от ГПК разноски за експертиза при повторното разглеждане на спора, а именно сума в размер на 308.50 евро.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република Б..

СЪДИЯ: