

Протокол

№

гр. София, 18.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 18.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **10015** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „АДИ КОРПОРЕЙШЪН 2000“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. Б. С., с пълномощно по делото на лист 416.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт В. М., с пълномощно по делото на лист 392.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице Н. Н. Х..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 07.03.2025 г. заключение по извършената допълнителна съдебна компютърно-техническа експертиза от вещото лице Н. Х., с приложена справка-декларация.

АДВ. С.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в

днешното съдебно заседание.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената допълнителна съдебна компютърно-техническа експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Н. Н. Х., със снета самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. С.: Можете ли да обясните какво е IP адрес?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е идентификационен адрес, който служи за локализиране на компютърната система свързана в мрежа или казано установяване и локация на дадена компютърна система в мрежа.

АДВ. С.: Какво ще рече компютърна система?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Компютърна система, мрежа, говорим за компютър който притежава мрежова карта, която се свързва към мрежата, било това от една страна. Може да е устройство което разпределя свързването към рутер и други устройства към които се делегират IP адреси, защото са част от мрежата и служат за разпределянето.

АДВ. С.: На този IP адрес, колко компютри могат да се свържат?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако говорим за една мрежа, на един IP адрес отговаря само едно устройство. Ако компютърът е свързан чрез вътрешната система с този IP адрес, те се разпознават по IP адресите и е свързан чрез външната мрежа интернет, чрез някакво друго устройство. IP адресът, който ще се свърже с външното устройство ще се вижда на междинното устройство, а не вътрешният IP адрес. Всички компютри може да са на един IP адрес.

АДВ. С.: Възможно ли е да има много свързани компютри на един IP адрес?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Възможно е, те стоят зад устройство, което не нарушава тяхната интернет свързаност

АДВ. С.: От тази гледна точка, IP адресът може ли да се идентифицира само от един човек, който да го ползва?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Технологично е възможно, но към момента се използват нови версии на IP адреса, които са много сложни и които по друг начин изглеждат от тези описани във версия 4, сега се използва версия 6, защото са крайно недостатъчни.

АДВ. С.: Конкретно за нашия, който сте го установили?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Може да се установи от кой доставчик е, кой доставчик го отдава за ползване.

АДВ. С.: Това нас не ни касае. Можете ли да кажете, че само един компютър е ползвал този IP адрес?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не може да се каже, даже доставчикът, който осигурява достъпа на този IP адрес не може да го каже кой е.

АДВ. С.: IP адрес удостоверява доставчика на интернета и мястото където се ползва. Това вярно ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вярно е и то за определен период, като тази информация се пази

само от доставчика в рамките на 6 месеца е регламентирания срок. IP адреси на клетки за мобилни услуги, там има няколко IP адреса, да кажем 100, през които минават стотици – хиляди телефони на ден и вие ако извършите някаква дейност в тази клетка, само за конкретния период ще се види, че от там е извършена някаква дейност.

СЪДЪТ: Тоест от един и същи IP адрес може да се пусне някакъв документ от множество различни лица?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Точно така, от един и същ IP адрес може да се пуснат множество документи.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Имаме период 2019 г., имаме една фирма за счетоводно обслужване, която пуска справките-декларации. За конкретния случай, какво можете да кажете по въпросите, които ви бяха зададени, извън принципните неща.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако разполагам с данни от оператора за определения период.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Но вие не разполагате.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не разполагам, към момента мога да установя кой е оператора, но лицето което го е ползвало не мога.

АДВ. С.: В заключението КЕП показват, че лицата, които са се подписвали на дадените декларации са тези посочени от вас и дори да са на един IP адрес, те са различни лица.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е електронен подпис, квалифициран, той служи за идентификация.

АДВ. С.: Възможно ли е от един IP адрес да се подпишат с КЕП множество документи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма пречки.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Мисля, че е неотносимо да говорим за неща, които са извън контекста на делото.

АДВ. С.: Предвид заявеното от вещото лице считам, че не е необходимо възлагането на допълнителна задача, а именно да се изследва от кой IP адрес са подавани справките-декларации за „Ади Маркетинг и КО“ АД.

АДВ. С.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат въпроси към вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото допълнително изготвеното заключение по извършената съдебна компютърно-техническа експертиза.

СЪДЪТ констатира, че по справка-декларация са посочени разходи в размер на 400,00 лева. С оглед на това, че по делото е внесен депозит в размер на 200,00 лева, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключението в размер на 400,00

лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 200,00 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на указанието ще бъде постановено определение за принудително събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 200,00 лева. Издаде се РКО.

АДВ. С.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата срещу процесния ревизионен акт по съображенията изложени в нея и моля за кратък срок за представяне на писмени бележки с оглед събраните по делото доказателства. Представям списък с разноски, като съм добавила допълнителния депозит.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Считаю, че в хода на съдебното дирене не се ангажираха никакви доказателства и доказателствени средства, които да доведат до фактически установявания различни от тези направени в хода на ревизията. Фактическите установявания се потвърдиха с приетите съдебно-счетоводни експертизи, както и със съдебно-технически експертизи. Искам само да маркирам фактите, които са установени, по които не се представиха доказателства за оспорването им в хода на съдебното дирене, те са подробно описани в решението на директора на Дирекция „ОДОП“. Искам да посоча на първо място, че в случая оспорващото дружество, чиято солидарна отговорност е ангажирана във връзка с невнесени задължения на „Ади Маркетинг и КО“ АД са свързани лица, правните основания са посочени в решението на директора на Дирекция „ОДОП“ С. и същите притежават договори за счетоводно обслужване с една и съща счетоводна къща. И двата договора са подписани на една дата и са анексирани на една и съща дата. Безспорно се установи, че не е налице плащане по процесните фактури, за които е ангажирана отговорност, което плащане да попадне в патримониума именно на

издателите на фактурите, а плащанията са насочени към трето лице, при това извън територията на страната, като съгласието на издателя на фактурите е опосредено именно от това, че се касае за свързани лица. Налице са множество тристранни протоколи, които обосновават това съгласие, чиято доказателствена сила отново сме коментирали в решението, както и опит да се обоснове ефективното плащане с прихващане. Всички тези обстоятелства, които маркирах и които са подробно анализирани в решението на директора на Дирекция „ОДОП“ са зачетени от изобилната практика на ВАС, която отново сме цитирали в решението, според която наличието на тези факти и обстоятелства указва на наличието на знание, че данъкът няма да бъде внесен. В договорите за счетоводно обслужване, които са сключени от двете дружества със едно и също дружество е налице клауза - чл. 3, т. 9, според което счетоводното дружество се задължава да дава своевременно компетентни консултации на възложителя насочени към намаляване на неговите данъчни задължения. Това именно е доста благоприятствано и обвързаността на дружествата, които издават всякакви документи заместващи реалното плащане. В случай на отхвърляне на жалбата, моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на директора на Дирекция „ОДОП“, съгласно минималните размери по наредбата, върху материален интерес в размер 398 864 лева. По отношение на разноските считам, че не е налице основание за присъждане на адвокатско възнаграждение след като не са налице доказателства за заплащането му и същевременно по отношение на размера, правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на процесуалния представител на жалбоподателя за представяне на писмени бележки

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: