

РЕШЕНИЕ

№ 5931

гр. София, 17.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 14.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **11708** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Образувано е по жалба на „БУБА ФУУДС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място],[жк], [улица], срещу Ревизионен акт (РА) №Р-22221320003112-091-001 от 08.04.2021 г., издаден от М. С. Х. – орган, възложил ревизията и В. И. С. - ръководител на ревизията, в частта, потвърдена с Решение № 1615 от 18.10.2021 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) [населено място] относно установени допълнителни задължения по Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) в общ размер на 83 597.11 лв., произтичащи от непризнато право на приспадане на данъчен кредит (ДК) в общ размер на 62 095,36 лв. и начислени лихви за забава в размер на 21 501.75 лв. (с оглед частичната отмяна на РА от решаващия орган в частта на установените задължения за м.юли 2018 г.).

Жалбоподателят излага доводи за незаконосъобразност на оспорения ревизионен акт поради немотивираност, необоснованост, неправилно приложение на закона и противоречие със събраните в хода на ревизията доказателства. Поддържа, че е представил всички относими към правото му на приспадане на ДК доказателства, а отказът на приходните органи се основава на ирелевантни обстоятелства като наличие на кадрови ресурс, материална обезпеченост, придружаващи доставките документи. Твърди, че РА не е мотивиран с изводи за

злоупотреби и данъчна измама. Позовава се практика на Съда на Европейския съюз (СЕС) по решения на СЕС по съединени дела С-80/11 и С-142/11, дело С-18/13, дело С-123/14, дело С-159/14 и дело С-324/11 и на Върховния административен съд. Счита, че са налице всички законови предпоставки за признаване на правото му на ДК, установени с надлежни доказателства, вкл. наличие на плащане, пътни листа, ЧМР и договори за наем на МПС и на хладилна техника. Жалбоподателят претендира съда да постанови решение, с което да отмени ревизионния акт в оспорената част и да му присъди сторените разноси.

Ответникът Директор на ДОДОП [населено място] оспорва жалбата, чрез юрк. М.. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна: Със Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р-22221320003112-020-001 от 29.05.2020 г., издадена от М. С. Х. - началник сектор “Ревизии” в Дирекция “Контрол” на ТД на НАП [населено място], е възложено извършването на данъчна ревизия на жалбоподателя от органи по приходите В. И. С. (ръководител на ревизията) и М. Г. В. за определяне на данъчните му задължения по ЗДДС за данъчни периоди от 01.01.2015 г. до 31.03.2020 г. в тримесечен срок, считано от датата на връчване на ЗВР на 07.06.2020 г. съобразно чл.114, ал.1 ДОПК, т.е. в срок до 07.09.2020 г. Със ЗИД на ЗВР от 03.09.2020 г. и от 05.10.2020 г. е удължен срокът на ревизията съобразно чл.114, ал.2 ДОПК общо до 06.11.2020 г. Заповедите са издадени във формата по чл.113, ал.1 ДОПК и са връчени на задълженото лице по електронен път.

Компетентността на органа, възложил ревизията, произтича от раздел I, т.10 на представена от ответника Заповед № РД-01-128 от 18.02.2020 г., с която директорът на ТД на НАП С. е възложил на М. С. Х., в качеството ѝ на началник сектор „Ревизии“, отдел „Ревизии“, Дирекция „Контрол“ в ТД на НАП С., функциите на компетентен орган по чл.112, ал.2, т.1 и чл.119, ал.2 ДОПК. Относно ЗИД на ЗВР са представени две заповеди № РД-84-2250-824 от 28.08.2020 г. и №РД-84-2250-954 от 02.10.2020 г. на директора на ТД на НАП С., с които на Г. И. М. е наредено да изпълнява функциите на М. С. Х. в периодите от 31.08.2020 г. до 11.09.2020 г. и от 05.10.2020 г. до 09.10.2020 г.

Валидността на електронните подписи на приходните органи, подписали ЗВР, РД и РА, се установява от представените от ответника удостоверения на л.92-106 от делото, поради което съдът приема, че документите са подписани с валидни квалифицирани електронни подписи. Доказателствата не са оспорени от противната страна, вкл. по реда на чл.184 ГПК.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221320003112-092-001/15.01.2021 г., връчен електронно на 15.01.2021 г. В срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК е подадено възражение срещу РД, вх. №53-00-208#1 от 25.02.2021 г., преценено от актосъставителите като неоснователно, предвид липсата на нови доказателства.

Ревизията приключва с РА №Р-22221320003112-091-001/08.04.2021 г., издаден на основание чл. 119, ал. 2 от ДОПК, от М. С. Х., орган, възложил ревизията и В. И. С., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията.

С оспорвания РА, на ревизираното дружество е установен резултат ДДС за внасяне в

общ размер на 125 727,50 лв., при деклариран от лицето резултат ДДС за внасяне в общ размер на 41 753,52 лв. Разликата в размер на 83 973,98 лв. произтича от непризнато право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 62 392,36 лв., в т.ч.

-по фактури и доставчици, посочени в акта в общ размер на 61 245,65 лв.;

-по фактури, издадени от дерегистрирани по ЗДДС лица в общ размер на 482,78 лв.;

-във връзка с констатации за наличие на дублирани фактури - 663,93 лв.;

-начислени лихви за забава с оглед горните корекции в размер на 21 581,62 лв.

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК, на ревизираното лице са връчени 4 Искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/, изх. №Р-22221320003112-040-001/10.06.2020 г., №Р-22221320003112-040-002/02.09.2020 г., №Р-22221320003112-040-003/29.10.2020 г. и №Р-22221320003112-040-004/18.11.2020 г., с които е изискано представяне на цялата търговска и счетоводна документация за ревизираните периоди. В отговор на връченото искане, са представени документи, описани подробно в РД.

На основание чл. 12, ал. 1, т. 6 от ДОПК органите по приходите са извършили проверка на счетоводната и търговска документация на лицето в оригинал, за което са съставени Протоколи №1649986/08.09.2020 г. и №1650000/03.11.2020 г.

На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на други задължени лица – 10 преки доставчици на ревизираното дружество: „АЛИАН-2“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „ГРУП 1-КА 9“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „ЕЛАН“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „Е-РОЛ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „МЕСТРЕЙД 064“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „ПРОСПЕРА 2008“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „СКАЙ БИЛД ГРУП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „СНЕЙЛС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „ТАНГРА-РУСИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „ТРАНСАВТО КЪМПАНИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Насрещни проверки са предприети и по отношение на управителите на горепосочените доставчици, както и на управителя на „ДАРКО ТРАНС ФРУТ“ ООД, ЕИК[ЕИК]. Установените при проверките резултати са обективирани в протоколи за извършени насрещни проверки /ПИНП/, съдържанието на които е прехвърлено и в РД.

На основание чл. 57 от ДОПК са изискани документи, сведения и писмени обяснения от трети лица: от Столична регионална здравна инспекция /СРЗИ/, ЕИК[ЕИК]; Областна дирекция по безопасност на храните /ОДБХ/, С.- град, ЕИК[ЕИК] и Българска агенция по безопасност на храните /БАБХ/, ЕИК[ЕИК]. Данните от получените отговори са отразени в РД.

С Протокол №1650885/20.11.2020 г. е извършено приобщаване на издадени РА, ПИНП и протоколи от извършени проверки за установяване на факти и обстоятелства /ПУФО/ на част от процесните доставчици /същите са описани на стр. 8 от РД/.

След анализ на събраните доказателства, органът по приходите е направил следните фактически констатации и правни изводи:

Установено е, че през ревизираните периоди, основната дейност на „БУБА ФУУДС“ ЕООД е организиране на училищно столово хранене на територията на С. град по различни програми „Топъл обяд“; „Топло мляко“ и „Училищен плод“. Констатирано е, че притежава необходимата материална, технологична и кадрова обезпеченост, в т.ч. кухня – майка, находяща се в [населено място],[жк], [улица], наети обекти /склад за търговия на едро с храни в [населено място], ученически столове и бюфети към различни столични училища/, собствени МПС, както и с назначени 59 лица по трудови договори, заемащи длъжности, относими към

извършваната дейност - готвачи, работници кухня, продавачи бюфет, миячи съдове ръчно, офис – асистент, шофьори лекотоварни автомобили и др. Установено е, че ревизираното лице притежава съответните Удостоверения, издадени от Областна дирекция по безопасност на храните, даващи му право да осъществява дейност по обществено хранене и търговия на дребно с храни и хранителни стоки, както и ЕКАФП.

На ревизираното дружество е отказано правото на данъчен кредит в общ размер на б1 245,65 лв., по фактури, издадени от гореописаните процесни доставчици, в т.ч.: „АЛИАН-2“ ЕООД, „ГРУП 1-КА 9“ ЕООД, „ДАРКО ТРАНС ФРУТ“ ООД, „ЕЛАН“ ЕООД, „Е-РОЛ“ ЕООД, „МЕСТРЕЙД 064“ ЕООД, „ПРОСПЕРА 2008“ ЕООД, „СКАЙ БИЛД ГРУП“ ЕООД, „СНЕЙЛС“ ЕООД, „ТАНГРА-РУСИЯ“ ЕООД и „ТРАНСАВТО КЪМПАНИ“ ЕООД. Предметът на доставка по процесните фактури е определен единствено от представените от ревизираното лице документи - фактури. Касае се за хранителни стоки – основно различни видове месо /телешко, говеждо, свинско, пилешко/, както и различни по вид и количества плодове, зеленчуци, консервирани и пакетирани храни.

На горепосочените доставчици са извършени насрещни проверки, с цел установяване законосъобразното упражняване на правото на данъчен кредит по издадените от тях фактури. За целите на проверките са изготвени ИПДПОЗЛ, като същите /с изключение на искането до „ЕЛАН“ ЕООД, което е връчено по електронен път, чрез активиране на електронна препратка/, са връчени по реда на чл. 32 от ДОПК, тъй като на декларираните от дружествата адреси не са открити представители или лица за контакти. Документи и обяснения от горепосочените юридически лица не са представени.

С оглед щателно издирване на относимите документи, от приходните органи са предприети и действия по връчване на искания с въпроси, идентични на исканията към юридическите лица, и до управителите на всички горепосочени доставчици. В РД се посочва, че физическите лица – управители също не са открити на обявените от тях адреси /с изключение на управителите на „СКАЙ БИЛД ГРУП“ ЕООД и на „ДАРКО ТРАНС ФРУТ“ ООД/. Документи отново не са ангажирани, с изключение на представени писмени обяснения от В. Г. – управителят на „ДАРКО ТРАНС ФРУТ“ ООД, с които същият е заявил, че не може да предостави изисканите от приходните органи документи, тъй като същите се намирили в наето от него складово помещение от наемодател „СЛАТИНА -БУЛГАРПЛОД“ ООД, но поради факта, че от него не са заплащани дължимите наемни вноски, достъпът до обекта му е бил преустановен, и не е бил допуснат да вземе наличната документация.

Установено е, че цитираните дружества са отразили издадените от тях фактури в дневниците им за продажби за съответните данъчни периоди. Констатирано е, че след издаване на процесните фактури, всички дружества са с прекратена регистрация по ЗДДС, по инициатива на органи по приходите.

Констатирано е, че декларираната основна дейност на част от доставчиците съответства на фактурираните доставки - „Търговия с месо и месни разфасовки“, „Търговия на едро с хранителни стоки“.

Приходните органи са установили още, че не са налице доказателства за материална и технологична обезпеченост у посочените дружества-доставчици, доколкото от тях не са деклариран данни за притежавани собствени или наети активи – складове, халета, специализирани МПС.

По отношение на притежаване на кадрова обезпеченост е констатирано, че по-голямата част от дружествата не са имали назначени лица по трудови договори за периода на издаване на фактурите, както и че от тях не са подавани справки по реда на чл. 73 по Закона за данъците върху доходите на физическите лица /ЗДДФЛ/ за изплатени суми на физически лица по извън трудови правоотношения, с изключение на

„ПРОСПЕРА 2008“ ЕООД и „МЕСТРЕЙД 064“ ЕООД, в които дружества е имало назначени лица по трудови договори на длъжности общ работници за дейност с код 4632 – „Търговия на едро с месо и месни продукти“. За други е констатирано наличие на назначени лица, чиято професионалната квалификация не съответства на предмета на доставка /„Е-РОЛ“ ЕООД - общ работник за дейност с код 4520 „Техническо обслужване и ремонт на автомобили“ и „ГРУП 1-КА 9“ ЕООД - един трудов договор за дейности в областта на техническите системи за сигурност/.

Констатирано е, че от дружествата не са подавани годишни данъчни декларации по чл. 92 от Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/, с изключение на „ДАРКО ТРАНС ФРУТ“ ООД.

Установено е, че доставчиците имат регистрирани ЕКАФП, но за преобладаващата част от същите е налице констатация, че на датите на издаване на касовите бонове, ангажирани от ревизираното лице, няма регистрирани обороти.

Констатирано е също така, че в дневниците си за покупки процесните доставчици са отразявали множество фактури, издадени от рискови за НАП лица, впоследствие също deregистрирани по ЗДДС. Констатирано е и, че същите тези лица не изпълняват задълженията си по декларираните от тях резултати по справки-декларации /СД/ по ЗДДС, както и по издадените им РА /ревизии са извършени по отношение на „СНЕЙЛС“ ЕООД, „ТАНГРА-РУСИЯ“ ЕООД, „ПРОСПЕРА 2008“ ЕООД, „МЕСТРЕЙД 064“ ЕООД, „ТРАНСАВТО КЪМПАНИ“ ЕООД, „ГРУП 1-КА 9“ ЕООД и С. Б. Г.“ ЕООД/.

В РД се посочва, че обобщено от ревизираното лице са представени: покупните фактури /такива не са представени само по доставките от „ТРАНСАВТО КЪМПАНИ“ ЕООД и „ДАРКО ТРАНС ФРУТ“ ООД/, приемо-предавателни протоколи и касови бонове към част от фактурите, счетоводни регистри.

По отношение на извършеното заплащане е установено наличие на фискални касови бонове по всички фактури, с изключение на фактурите, издадени от „ТАНГРА-РУСИЯ“ ЕООД, „ТРАНСАВТО КЪМПАНИ“ ЕООД и „ДАРКО ТРАНС ФРУТ“ ООД.

След анализ на така представените документи и предвид данните в информационната система на НАП, приходните органи са формирали извод, че представените от ревизираното лице документи са частни такива, като от същите не може да се направи категоричният извод, че по процесните фактури са налице реални доставки на стоки. Изтъкнато е, че в случая липсват документи, удостоверяващи специализиран транспорт на процесните стоки, както и приемо – предавателни протоколи за по-голямата част от фактурите, експедиционни бележки, стокови разписки, ветеринарно - медицински свидетелства и други документи за произход и предаване на стоките.

В обобщение ревизиращият орган е направил извод, че не са представени доказателства за наличие на материална, кадрова и техническа обезпеченост, респективно за реално изпълнение на доставките по смисъла на чл. 6 от ЗДДС, за

които да възникне право на приспадане на данъчен кредит. Посочват, че липсват документи, въз основа на които да се направи обоснован извод, за наличие на реално фактурирани доставки именно от посочените доставчици. По изложените съображения, на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 6 от ЗДДС, на ревизираното лице е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по фактурите, издадени от горепосочените доставчици, възлизащо на сума в общ размер на 61 245,65 лв. На основание чл. 175, ал. 1 от ДОПК във връзка с чл. 1 от Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания /ЗЛДТДПДВ/ върху процесните задължения от 62 392,36 лв. е начислена лихва в общ размер на 21 581,62 лв.

Ревизионният акт е оспорен по административен ред с жалба вх. № 53-06-3651 от 10.05.2021 г. Срокът за произнасяне по чл.155, ал.1, вр. чл.146 ДОПК, е до 16.07.2021 г. Не е спорно, че на основание чл.156, ал.7 ДОПК срокът за произнасяне по жалбата е продължен по взаимно съгласие до 16.10.2021 г. – събота, неработен ден (л.242).

Следва да се приеме, че в този срок е постановено Решение № 1615 от 18.10.2021 г. на директора на ДОДОП С., с което РА е потвърден в частта за непризнато право на приспадане на данъчен кредит по фактурите, издадени от 11-те доставчика „АЛИАН-2“ ЕООД, „ГРУП 1-КА 9“ ЕООД, „ЕЛАН“ ЕООД, „Е-РОЛ“ ЕООД, „МЕСТРЕЙД 064“ ЕООД, „ПРОСПЕРА 2008“ ЕООД, „СКАЙ БИЛД ГРУП“ ЕООД, „СНЕЙЛС“ ЕООД, „ТАНГРА-РУСИЯ“ ЕООД, „ТРАНСАВТО КЪМПАНИ“ ЕООД и „ДАРКО ТРАНС ФРУТ“ ООД, всички те с предмет различни по вид и количество хранителни стоки, в която част и съгласно чл.156, ал.1 ДОПК е предмет на съдебния контрол за законосъобразност.

РА е потвърден, макар и на основание, различно от посоченото в РА /чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС /, а именно, на основание чл. 70, ал. 5 от ЗДДС по фактура №[ЕГН]/27.03.2019 г. с ДДС в размер на 280,00 лв., издадена от „АРБОЛ-М“ ЕООД, по фактура №[ЕГН]/30.11.2019 г. с ДДС в размер на 174,30 лв., издадена от „ГАЛЯ 60“ ЕООД и по фактури №[ЕГН] от 07.10.2019 г., №[ЕГН] от 21.11.2019 г., №[ЕГН] от 07.01.2020 г. и №[ЕГН] от 17.02.2020 г. с ДДС в общ размер на 56,96 лв., издадени от „СТОЙКА МИЛК“ ЕООД, тъй като същите са издадени след deregистрацията на дружествата-издатели на фактурите. В тази част и съгласно чл.156, ал.1 ДОПК РА е предмет на съдебния контрол за законосъобразност.

РА е потвърден относно извършени корекции на повторно ползваното право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 285,35 лв., вкл. по отношение на фактура №[ЕГН]/03.10.2018 г., издадена от „БУЛКОМЕРС-ММ“ ЕООД, доколкото се установява, че в дневниците си за покупки за м. 10.2018 г. и м. 11.2018 г. данъчно задълженото лице е отразило два пъти фактура под този номер. Решаващият орган е констатирал различни стойности на отразените в регистрите по ЗДДС данъчна основа и ДДС, поради което е достигнал до извод, че ревизираното лице неправомерно е ползвало данъчен кредит от 81,58 лв. през м. 10.2018 г., още повече, че по преписката не е приложена процесната фактура от „БУЛКОМЕРС-ММ“ ЕООД. В тази част и съгласно чл.156, ал.1 ДОПК РА е предмет на съдебния контрол за законосъобразност.

РА е отменен в частта за м.07.2018 г., тъй като неправилно за този период приходните органи са установили задължение от 297,00 лв. по фактура

№[ЕГН]/28.06.2018 г., с предмет „покупка на материали“ и с ДДС в размер на - 297,00 лв., издадена от „СИМИД СОФИЯ“ ООД , ведно с начислени лихви за забава. Т.е. с таблица 1 на акта са установени задължения във връзка с наличие на дублирани фактури в общ размер на 663,93 лв. /26,14 лв. + 259,21 лв. + 297,00 лв.+ 81,58 лв./, вместо посочените в констативната част задължения в общ размер на 69,93 лв. /26,14 лв. + 259,21 лв. - 297,00 лв. + 81,58 лв./. Решаващият орган е намерил за неправилна сторената от приходните органи корекция - вместо да намалят декларирания от лицето резултат за период м. 07.2018 г. /ДДС за внасяне в размер на 521,96 лв./, те са определили резултат за периода ДДС за внасяне в размер на 818,96 лв. Приел е, че в случая се касае за допусната грешка във вреда на лицето, поради което РА следва да се отмени в тази му част като незаконосъобразен – относно установени задължения за ДДС в размер на 297.00 лв. главница и 79.87 лв. лихви за забава.

Решение № 1615 от 18.10.2021 г. е връчено на 20.10.2021 г. Жалбата вх. № 53-04-904 от 01.11.2021 г., по която е образувано настоящето съдебно производство, е подадена в срока по чл.156, ал.1 ДОПК, от легитимирано лице и срещу подлежащ на оспорване административен акт, поради което е допустима.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

При служебната проверка по чл.160, ал.2 ДОПК съдът констатира, че оспореният ревизионен акт е издаден от компетентни по смисъла на чл.118, ал.2 и чл.119, ал.3 ДОПК органи по приходите, при спазване на установената форма по чл.120, ал.1 ДОПК. Липсват данни по делото в ревизионното производство да са допуснати съществени процесуални нарушения - такива, които са нарушили правото на защита на засегнатото лице, или ако не бяха допуснати, биха довели до постановяване на акт с друго съдържание. Материалната законосъобразност на изводите на ревизиращите органи съдът следва да провери по повод на осъществявания съдебен контрол, доколкото спорът е изцяло материалноправен – относно наличието на реални доставки на стоки по смисъла на чл.6, вр. чл.68, ал.1, т.1 и чл.69, ал.1, т.1 ЗДДС.

Понятието „доставка на стоки“ по смисъла на чл.14, пар.1 от Директива 2006/112/ЕО не се отнася до прехвърлянето на собственост в предвидените от приложимото национално право форми, а включва всяка сделка по прехвърляне на материална вещь от определено лице, което овластява друго лице с цел да се разпорежда фактически с нея като собственик. Дали това овластяване е резултат на прехвърляне на собственост или на учредяване на вещно право или е резултат на предаване на стоката от името и за сметка на доставчика като лице, което само я държи или я владее или което действа като комисионер (арг. от чл.14, § 2, б. в) от Директивата) или на прехвърляне на рисковете и ползите по повод стоката без фактическото ѝ предоставяне в държане, е *въпрос на конкретния механизъм на всяка от спорните доставки*, така както е претендиран от субектите по нея или се установява от съвкупната преценка на релевантните доказателства за всяка конкретна

операция. Респ. липсата на доставка е основание да се откаже право на приспадане на ДК поради нарушение на основни принципи на системата на ДДС – наличие на реална икономическа дейност и данъчен неутралитет, който цели да освободи от данъчна тежест всички реални икономически дейности. Самото осъществяване на доставка предполага доказване на фактически и правни действия, които да обезпечат действителното участие на търговеца в стопанския оборот, т.е. наличие на реална икономическа дейност. Наличието на реална доставка е материалноправно изискване за признаване правото на ДК, респ. липсата на доставка е основание да се откаже това право поради нарушение на основни принципи на системата на ДДС – наличие на реална икономическа дейност и данъчен неутралитет, който цели да освободи от данъчна тежест единствено реалните икономически дейности.

Изцяло в доказателствена тежест на ревизираното лице е да докаже твърдения от него, благоприятен положителен факт от обективната действителност, за наличие на реални доставки на стоки и услуги. Основание за този извод се намира, както в общата процесуална разпоредба на чл.154, ал.1 ГПК, така и в практиката на СЕС - т.37 от решение на СЕС от 18.07.2013 г. по дело C-78/12 „Е.-К“: лицето, което иска да приспадне ДДС, следва да докаже, че отговаря на предвидените условия за това. Според даденото от СЕС тълкуване изводите за наличие на реални доставки на стоки или услуги, респ. липсата им, както и данните за знание у получателя за извършена от някой от доставчиците по веригата измама, следва да се направят въз основа на „обективни факти“ - факти и обстоятелства от обективната действителност, при съвкупната преценка на които може да се направи извод в подкрепа на едната или другата теза при общото разпределение на доказателствената тежест по чл.154, ал.1 ГПК и чл.170, ал.1 АПК. Такива обективни факти са всички онези доказателственорелевантни факти (според националната терминология), които стоят в определена връзка на зависимост с факт, релевантен за спорното право и поради тази си връзка, те са едно указание, че този факт се е осъществил. За разлика от правнорелевантните факти, които са определени в правната норма като предмет на доказване, доказателствените факти не са нормативно определени, защото изначално не е ясно кой факт може да се окаже във връзка на зависимост с правнорелевантен факт или кой факт може да бъде индиция, улика, мълчаливо да свидетелства относно осъществяването на правнорелевантен факт. Именно в тази връзка, а не като правнорелевантни факти, могат да се поставят въпросите и е относимо изследване на произхода на стоката, на съхранението, движението и приемо-предаването ѝ, защото всеки един от тези факти може да има доказателствено релевантно значение за спорния въпрос относно реалността на доставките съобразно твърдения от страните механизъм на настъпването им. Доводите на жалбоподателя за ирелевантност на тези обстоятелства са неоснователни.

Безспорно, нито правният способ на прехвърляне на собствеността върху стоките, нито произходът им, са елементи от фактическия състав на понятието за реалност на доставките на стоки. Но всеки един от тези факти е

доказателствено релевантен и може „мълчаливо да свидетелства“ относно реалното фактическо положение, доколкото само реално осъществилите се стопански операции, свързани с реална икономическа дейност по реални доставки на стоки и услуги, използвани в действителната икономическа дейност на лицето, са релевантни към спорното право на приспадане на ДК.

Директива 2006/112/ЕО и принципът на данъчен неутралитет допускат националната юрисдикция да провери въз основа на цялостна преценка на всички обстоятелства по случая дали **самият издател** на фактурата е извършил въпросната сделка, като вземе предвид всички обстоятелства по случая (т.50 и т.53 от решение на СЕС от 06.09.2012 г. по дело С-324/11 „G. T.“). Това предполага съвкупна преценка на всички фактически обстоятелства, които са специфични за всеки случай и зависят от процесуалната активност на страните по него. Националният съд следва да определи във всеки отделен случай в зависимост от фактите по делото дали е налице прехвърляне на правото на разпореждане със съответната вещь като собственик (т.34 от решение на СЕС от 18.07.2013 г. по дело С.78/12 Е.-К ЕООД) и в съответствие с националните правила на доказването да направи обща преценка на всички доказателства и фактически обстоятелства по спора (т.37 от същото решение), за целта на която преценка може да вземе предвид данни **относно предхождащи или следващи доставки** (т.38 от същото решение), като част от обективните данни за наличие или не на реални доставки. Когато документите, представени от получателя по спорните доставки, също разкриват нередовности, това следва да бъде отчетено при извършване на общата преценка на всички доказателства и фактически обстоятелства в главното производство от националната юрисдикция (т.57 и т.63 от решение от 31.01.2013 г. по дело С-643/11 „ЛВК-56“ ЕООД).

Установява се от писмо рег. № 26-1293 от 02.10.2020 г. на Столична регионална здравна инспекция с приложена електронна таблица за издадени фактури и извършени проверки на „БУБА ФУУДС“ ЕООД (л.819 и сл., Приложение №3), че жалбоподателят е осъществил последващи доставки към училища на територията на Столична община с предмет храни и напитки. Приложени са договори за наем и за организиране на ученическо столово хранене, сключени със Столична община (л.843-1065 от Приложение № 3).

Изискано е от ОБДХ С. Удостоверение за вписване в списъка на наемателите – търговци на храни № 52350/10.09.2019 г, издадено на името на „БУБА ФУУДС“ ЕООД в обект – склад за търговия на едро с храни, с адрес [населено място], стопански двор, собственост на „МАВЕРА“ ООД.

Не е спорно, че на името на жалбоподателя са издадени удостоверения за регистрация за обекти за търговия на дребно и за обществено хранене от ОЗБХ С. за обекти в: [населено място], [улица] (кухня майка кетъринг), ученически бюфет в 153-то СУ „Н. Р.“, в 102-ро ОУ „П. В.“, кухня-майка в 47-мо СОУ „Х. Г. Д.“, в 73-то СОУ „В. Г.“, в 98-мо НУ „СВ. Св. К. и М.“, 01-во СОУ „П. С.“ и в 29-то СОУ „К. Ш.“.

Жалбоподателят „БУБА ФУУДС“ ЕООД, в качеството си на наемател, има сключен договор от 01.08.2016 г. с наемодател Б. К. В. (посочен в пътните листа като шофьор) на товарен автомобил марка „И. Д. 35-8“ с рег. [рег.номер на МПС] и товароподемност 3500 кг. Посочена е целта на

ползване на автомобила – за превоз на храни. За предаването на автомобила не е представен приемо-предавателен протокол, договорен в чл.4, ал.4 от договора. Приложено е Удостоверение за регистрация на транспортно средство № 7985/19.10.2016 г. на ОБДХ С., в което товарен автомобил марка „И. Д. 35-8“ с рег. [рег.номер на МПС] е посочен като собственост на „БУБА ФУУДС“ ЕООД, представлявано от Б. К. В.. Според удостоверението на ОБДХ С. МПС може да се ползва за превоз на месо и месни продукти, мляко и млечни продукти, риба и рибни продукти, яйца и яйчни продукти, пакетирани храни, мед и консерви.

По отношение на спорните доставки изложените визираните принципни изисквания налагат следните изводи:

1. Относно доставчика „**ГРУП 1-КА 9**“ **ЕООД** е отказано право на ДК в размер на 6 502,28 лв. по 4 фактури, отразени от ревизираното дружество през данъчни периоди м. 12.2017 г. и м. 03.2018 г.

Фактурите са с предмет: Обез.св.бут - 619 кг, Пилешка пържола 1287 кг, Обез.св.бут - 900 кг, Пилешко филе 665 кг, Св.плешка 1236кг., Пил.филе 500кг. и Месо.

Установено е в хода на ревизията, че „ГРУП 1-КА 9“ ЕООД има деклариран обект „Автомивка“ и „Доставка и монтаж на охранителна техника“. „ГРУП 1-КА 9“ ЕООД е декларирал един трудов договор за дейности в областта на техническите системи за сигурност. Има извършена ревизия за периода. Приложен е РА № Р-22221216005245-091-001 от 15.02.2017 г. за извършена на „ГРУП 1-КА 9“ ЕООД ревизията за установяване на данъчни задължения по ЗДДС за данъчни периоди от 26.06.2015 г. до 30.06.2016 г., които са **извън** процесните доставки.

По данни на БАБХ (л.1125-1126 от Приложение № 3) на името на този доставчик няма данни за регистрирани обекти в Националния електронен регистър за производство и търговия на едро и дребно с храни от животински и неживотински произход.

С втора допълнителна молба от 13.10.2021 г. в ревизията са представени ППП, подписани между жалбоподателя и „ГРУП 1-КА 9“ ЕООД, 22 пътни листа за товарен автомобил с рег. [рег.номер на МПС] , ЧМР за придобиване на свинско месо от доставчика „ЕЛАН“ ЕООД. В голямата си част пътните листа са за маршрут кв.Т. – [населено място] (л.131-152 от делото).

Представени са три договора за отдаване под наем на складови хладилни помещения от „Фиоре“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], на трима от преките доставчици на жалбоподателя – „ГРУП 1-КА 9“ ЕООД, „ЕЛАН“ ЕООД и „ТАНГРА-РУСИЯ“ ЕООД. Договорът за наем на „ГРУП 1-КА 9“ ЕООД е от 01.11.2017 г. Хладилните камери, собственост на „Фиоре“ ЕООД, се намират в [населено място], [улица].

Според приета по делото съдебно-счетоводна експертиза (ССЕ) в счетоводството на „БУБА ФУУДС“ ЕООД при получаване на материалите и стоките за производство на храна, същите се завеждат по доставчик, продукт, **партиден номер**, количество, срок на годност, условия на съхранение, придружаващи търговски документи. Завеждането на същите става чрез Чек-лист за входящ контрол на приетите суровини, храни и опаковъчни материали по *образец, съгласно изискванията на БАБХ*. Използва се

софтуер на място в офис към кухнята майка.

При производството на готова продукция се прави калкулация на вложени материали по вид продукти, грамаж и стойност за всяко отделно ястие. Калкулациите се прилагат и са неразделна част от всяка фактура за последваща реализация /задължително изискване вида и количеството на вложените продукти, грамаж, порции/. Използва се софтуер на място в офис към кухнята майка.

Вещото лице е констатирало, че транспортът на всички материали и стоки, необходими за основната дейност, се извършва от и за сметка на жалбоподателя, както и транспортът на готовата храна до крайните клиенти. Заведените регистри за синтетично и аналитично отчитане, с данните от счетоводните статии с обороти по дебита и кредита, са редовно и правилно съставени. Според експерта, всички закупени материали и стоки са изцяло вложени и употребени в периода на получаването им за производство на продукция – готова храна, предназначена за училищни столове, клуб на пенсионера и бюфет. Вещото лице е установило съответствие между процесните фактури, приемо-предавателните протоколи към тях и счетоводните записвания на жалбоподателя.

Според поясненията на вещото лице, дадени в о.с.з. на 20.04.2022 г., за процесния период жалбоподателят е имал и други доставчици на консервирани храни и зеленчуци, на опаковки и други, но основните доставчици на месо са процесните и същите не са променяни. БАБХ имала изискване документите, придружаващи хранителните продукти, да се съхраняват една година. Тъй като това не били счетоводни документи, за ревизирувания период част от тях били изхвърлени. След процесната ревизия дружеството започнало да съхранява всички подобни документи. Прегледаните от вещото лице пътни листа касаят маршрута кв. Т.- [населено място], но според дадените в о.с.з. пояснения пътните листа са много на брой/огромно количество, поради което не е възможно да се проследят и анализират изцяло. Вещото лице е категорично в извода си, че превозът по процесните доставки е за сметка на жалбоподателя, а не на неговите доставчици.

Съдът кредитира приетата по делото ССЕ като компетентно изготвена, неоспорена от страните и съответстваща на писмените доказателства по делото.

Според разпитан в о.с.з. на 14.09.2022 г. свидетел на жалбоподателя Б. К. В. – през периода 2014 г. – 2015 г. фирмата пазарувала основно на борсата в [населено място], където множество фирми предлагали хранителни продукти. Там купували стоките с фактури и сертификат. По това време изхранвали около 2000 деца и най-важно било качеството на продуктите – нямали случаи на доставка на развалени продукти. Фирмите, от които се закупували тези продукти, имали офиси на място и при всяка покупка издавали фактура и сертификат за качество. В 98 % от случаите лично свидетелят осъществявал транспорта и лично контактувал с доставчиците. Цената се определяла на място и повечето фирми предлагали отложено плащане, което било важно, тъй като и училищата бавели плащанията. Купувало се различно количество месо според заявките и съобразно свободното място в собствената камера в

кв.Т.. В [населено място] се товарело с мотокар на пале, а в собствената камера работници го стоварвали на ръце. Според свидетеля месото било закупувано от борсата в [населено място], брашно и други сухи продукти – от „Метро“, а зеленчуци – зимния период от борсата в С., а летния – от борсата в Д.. Стараел се винаги да има пътен лист и сертификат за произход и качество на храните, тъй като били проверявани от БАБХ.

Съвкупната преценка на събраните по делото доказателства – писмени, гласни и експертни, навеждат съда на категоричен и несъмнен извод за реалност на процесните доставки на стоки – месо от доставчика „**ГРУП 1-КА 9**“ **ЕООД**. Установява се от писмените доказателства по делото и ССЕ, че този доставчик е имал наема хладилка камера на борсата в [населено място], а свидетелят установява, че в ревизираните периоди месо е закупувано основно от тази борса. Съдът кредитира свидетелските показания и ССЕ в частта, че спорните фактури са били придружени със сертификат за произход и качество. От една страна е ноторно известно, че такъв е изискуем от БАБХ, която периодично проверява производителите и търговците на едро на храни, поради което е логично стоката да е закупена с изискуемите по закон придружаващи документи. От друга, по делото се доказва чрез ССЕ последваща реализация на готова продукция, основно за уличично хранене, което също предполага осъществяването на стриктен контрол на влаганите хранителни продукти и тяхната отчетност. В допълнение, вещото лице е установило в счетоводството на жалбоподателя, което е редовно водено, че стоката се завежда по доставчик, продукт, **партиден номер**, количество, срок на годност, условия на съхранение, придружаващи търговски документи, чрез Чек-лист за входящ контрол на приетите суровини, храни и опаковъчни материали по *образец, съгласно изискванията на БАБХ*. Наличието на възможност да се проследи стокския поток, вкл. по партиден номер и на обвързаност между документите за получаване на стоките и за последващото им влагане в готова продукция, категорично установено в Таблица № 1 към ССЕ, е достатъчно за установяване на реалността на доставката на стоки. Логично е обяснението на вещото лице, че БАБХ е имала изискване за съхранение на сертификатите за произход и качество в продължение на една година, поради което непредставянето им не разколебава този извод. Процесните фактури са придружени с приемо-предавателни протоколи, указващи на реално предаване по смисъла на чл.14, пар.1 от Директива 2006/112/ЕО като прехвърляне на материална вещь от определено лице, което овластява друго лице с цел да се разпорежда фактически с нея като собственик.

Установените в хода на ревизията обстоятелства, а именно, че доставчикът има деклариран обект „Автомивка“ и „Доставка и монтаж на охранителна техника“ и само един трудов договор за дейности в областта на техническите системи за сигурност не разколебава изводите за реалност на доставките, тъй като са налице доказателства за наемане на изискуемите хладилни камери.

По изложените съображения е дължим извод за материална незаконосъобразност на РА в тази му част, който на основание чл.160, ал.1 ДОПК следва да бъде отменен в тази му част.

2. Относно доставчика „**АЛИАН-2**“ **ЕООД** е отказано право на ДК в размер на

2 999,43 лв. по 2 фактури, отразени на ревизираното дружество през данъчен период м. 06.2017 г. Процесните фактури са с предмет: Свинска обрезка 1798 кг. и Телешка обрезка 1344 кг.

Установено е в хода на ревизията, че „АЛИАН-2“ ЕООД притежава ЕКАФП, регистриран на обект за производство и ремонт на мебели – офис.

По данни на БАБХ (л.1125-1126 от Приложение № 3) на името на този доставчик няма данни за регистрирани обекти в Националния електронен регистър за производство и търговия на едро и дребно с храни от животински и неживотински произход.

Установява се от ПИНП № п-22221317168266-141-001 от 15.01.2018 г. на ТД на НАП С., че в хода на извършената проверка съобщения са връчени на „АЛИАН-2“ ЕООД по реда на чл.32 ДОПК. Не са установени данни проверяваното дружество да извършва реална търговска или производствена дейност. В подадените до НАП документи „АЛИАН-2“ ЕООД не е декларирало каква е основната му дейност и никога не е имало назначени на трудови договори работници. За 2016 г. „АЛИАН-2“ ЕООД не е подавало декларация по чл.92 ЗКПО, регистрирано е по ЗДДС на 21.09.2005 г. и служебно дерегистрирано на 15.08.2017 г. Констатирано е, че дружеството декларира изключително големи обороти и много малък данък за внасяне.

По отношение на този доставчик липсват всякакви данни за наличие на търговски обект, който да отговаря на законовите изисквания за съхранение и продажба на едро на хранителни продукти – конкретно месо. Съвкупната преценка на останалите установени по делото косвени обстоятелства, а именно - проверяваното дружество не се открива по повод на проверки от НАП, при които не се установява то да извършва реална търговска или производствена дейност, не декларира каква е основната му дейност и няма назначени на трудови договори работници, са указание за липса на реална икономическа дейност като предпоставка за участие в системата за облагане с косвения данък. Липсата на всякакви данни по делото, че доставчикът има реална възможност да съхранява и продаде отбелязаните във фактурите значителни количества месо - Свинска обрезка 1798 кг. и Телешка обрезка 1344 кг. обосновава правилност на извода на приходните органи за липса на реалност на доставката на стоки по смисъла на чл.14, пар.1 от Директива 2006/112/ЕО. В тази връзка, не са достатъчни съставените фактури и тяхното счетоводно отразяване при жалбоподателя. Счетоводството е производно и отразяването в него на първични счетоводни документи, които не отразяват действителна стопанска операция, не обосновава реалност на доставките на стоки. Приемо-предавателните протоколи са с напълно идентично на фактурите съдържание. Същите не съдържат данни за конкретното място, където е станало приемо-предаване на стоките, а данни за адресите на регистрация на търговците, поради което не може да се направи извод за реална размяна на стокови ценности.

Принципно верни са доводите на жалбоподателя, почерпени от решение на СЕС от 13.02.2014 г. по дело С-18/13 "Макс Пен" ЕООД, че обстоятелството, че доставчикът "не е разполагал с необходимите персонал, материали и активи" само по себе си не е достатъчно, за да се изключи правото на приспадане. Цитираната от него практика на СЕС касае случаи, в които не е

била спорна реалността на пряката доставка, както и, че ДЗЛ не е извършило нарушения, а са установени различни нередности при прекия или предходните доставчици, какъвто настоящият случай не е. Съставянето на фактури или декларации с невярно съдържание, както и всяко друго манипулиране на доказателства, се счита за част от данъчна измама, в която участва самото ДЗЛ (решение от 07.12.2010 г. по дело С-285/09, т. 48 и т. 49). Касае се за фактурирани доставки, които изобщо не са изпълнени от доставчика, т.е. за пълна симулация - данъчна измама, в която участва самото ревизирано лице, поради което не е необходимо установяване на знание у "получателя" за участието му в привидната сделка, тъй като липсата на доставка произтича от собствените му действия по съставяне и ползване на документи, които не отразяват реални стопански операции. Участието на жалбоподателя в документално оформление на отношенията, без на същите да съответстват реални стопански операции, е указание за неговата недобросъвестност. Когато липсата на доставка произтича от собствените действия на получателя по доставката, същият е невъзможно да не знае, че доставката е недействителна, поради което не е необходимо да се установява и допълнителен елемент на злоупотреба с ДДС.

В конкретния случай, отказът на ДК не е единствено поради липса на кадрова и материална обезпеченост на доставчика, а е направен при правилна и обоснована съвкупна преценка на всички факти, обстоятелства и доказателства по делото.

По изложените съображения и на основание чл.160, ал.1 ДОПК е дължимо отхвърляне на оспорването в тази му част.

3. Относно доставчика **„ДАРКО ТРАНС ФРУТ“ ООД** е отказано право на ДК в размер на 93,60 лв. по фактура №[ЕГН]/09.02.2016 г. с предмет стоки, отразена от ревизираното лице през периода на нейното издаване. Установено е при ревизията, че „ДАРКО ТРАНС ФРУТ“ ООД е декларирал обект - склад №147 за търговия на едро с плодове и зеленчуци, с адрес в [населено място], [улица]. Не е представена фактура и фискален бон към нея. В хода на ревизията е представено обяснение от В. И. Г. от 23.09.2020 г. (л.809, Приложение № 3) – управител на „Дарко Транс фрут“ ООД, според което фирмата не притежава обект на територията на „Б. – С.“ – договорът за наем бил прекратен, дружеството било изгонено поради неплащане на наем и не било допуснато да си вземе наличната там документация. При разговор с новото ръководство на борсата се установило, че такава документация не се пази.

Според приета по делото ССЕ по данни от информационния масив на НАП фактурата **не е** включена в СД по ЗДДС и дневника за продажби на доставчика за съответния период или в следващите данъчни периоди.

Процесната фактура няма съдържанието по чл.114, ал.1, т.9 ЗДДС и не е придружена с документи, удостоверяващи реално предаване на стоки по смисъла на чл.14, пар.1 от Директива 2006/112/ЕО.

При тези данни по делото и като са достигнали до извод за липса на реалност на доставката на стоки, приходните органи са постановили оспорения РА при правилно приложение на закона. На основание чл.160, ал.1 ДОПК е дължимо отхвърляне на оспорването в тази му част.

4. Относно доставчика „ЕЛАН“ ЕООД е отказано право на ДК в размер на 10 574,16 лв. по 7 фактури, отразени от ревизираното дружество през данъчни периоди м. 11.2019 г. и м. 02.2020 г.

Фактурите са с предмет: Пил.филе 1200кг. , Тел. Месо 1254кг., Св. Джолан 1300кг, Тел. Месо 680кг., Св. Месо 720кг., Пил.филе 735кг., Св. Месо 625кг., Пил.филе 1400кг. и Тел. Обрезка 1400кг.

По данни от БАБХ „ЕЛАН“ ЕООД е имал хранителен магазин в [населено място], който е спрял функционирането си въз основа на Заповед № Бл-3-102/31.01.2020 г. На тези обекти не са издавани ветеринарни свидетелства или идентификационна маркировка за обозначаване на произход на суровини и храни от животински произход в периода 01.01.2015 г. – 31.03.2020 г. (л.1125-1126 от Приложение № 3).

С втора допълнителна молба от 13.10.2021 г. в ревизията са представени ППП, подписани между жалбоподателя и „ЕЛАН“ ЕООД, 22 пътни листа за товарен автомобил с рег. [рег.номер на МПС] , ЧМР от 21.11.2019 г. за придобиване на 20 301 кг. свинско месо от доставчика „ЕЛАН“ ЕООД (л.155-156 от делото), търговски идентификационен документ № 980/2019 г., сочещ като дата на продукцията на 20301 кг меса м.09 и м.10.2019 г. (л.157), Р. list с дата на товарене 21.11.2019 г. (л.158) и три договора за отдаване под наем на складови хладилни помещения от „Фиоре“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], находящи се в [населено място], [улица], на трима от преките доставчици на жалбоподателя – „ГРУП 1-КА 9“ ЕООД, „ЕЛАН“ ЕООД и „ТАНГРА-РУСИЯ“ ЕООД. Договорът за наем на „ЕЛАН“ ЕООД е от 11.11.2019 г.

При наличието на категорични данни по делото, че доставчикът е разполагал с наето хладилно помещение в складова база на „Фиоре“ ЕООД в [населено място] към датите на издаване на спорните фактури е дължим извод за реалност на доставките на хранителни продукти по тях. Относими са мотивите, изложени по отношение на първия доставчик „ГРУП 1-КА 9“ ЕООД, които не следва да се преповтарят. Още повече, че по отношение на този доставчик по несъмнен начин се установява и произходът на стоката от Полша.

По изложените съображения е дължим извод за материална незаконосъобразност на РА в тази му част, който на основание чл.160, ал.1 ДОПК следва да бъде отменен в тази му част.

5. Относно доставчика „Е-РОЛ“ ЕООД е отказано право на ДК в размер на 23 937,12 лв. по 49 фактури, отразени от ревизираното дружество през данъчни периоди м. 11.2015 г., м. 12.2015 г., от м. 02.2016 г. до м. 06.2016 г., м. 01.2017 г., м. 03.2017 г., м. 04.2017 г., м. 06.2017 г. и м. 06.2018 г. „Е-РОЛ“ ЕООД има обект за техническо обслужване и ремонт на МПС – Автосервиз „А. А.“. „Е-РОЛ“ ЕООД е декларирал общ работник за дейност с код 4520 „Техническо обслужване и ремонт на автомобили“

По данни на БАБХ (л.1125-1126 от Приложение № 3) на името на този доставчик няма данни за регистрирани обекти в Националния електронен регистър за производство и търговия на едро и дребно с храни от животински и неживотински произход.

Според Протокол №П-22221419154590-073-001 от 26.02.2020 г. на ТД на НАП С. относно извършена проверка на „Е-РОЛ“ ЕООД предмет на дейност на

дружеството по ТР е: производство на канцеларски материали от хартия и картон. Дружеството е служебно deregистрирано по ЗДДС на 13.11.2019 г. Има изискуеми публични задължения в размер на 44 103.45 лв. Не е установен офис, обект или друго помещение, стопанисвани от „Е-РОЛ“ ЕООД.

Липсата на данни относно този доставчик за собствен/нает търговски обект, който да отговаря на законовите изисквания за съхранение и продажба на едро на хранителни продукти – конкретно месо, категорично изключва възможността същият реално да е прехвърлил в полза на жалбоподателя процесните хранителни стоки по смисъла на чл.14, пар.1 от Директива 2006/112/ЕО. Относими са мотивите, изложени по отношение на втория доставчик „АЛИАН-2“ ЕООД, които не следва да се преповтарят.

При тези данни по делото и като са достигнали до извод за липса на реалност на доставката на стоки, приходните органи са постановили оспорения РА при правилно приложение на закона. На основание чл.160, ал.1 ДОПК е дължимо отхвърляне на оспорването в тази му част.

6. Относно доставчика „**МЕСТРЕЙД 064**“ ЕООД е отказано право на ДК в размер на 383,50 лв. по фактура №00000000022/15.01.2015 г. (л.220), отразена от ревизираното лице през периода на нейното издаване. Фактурата е с предмет замразени пилешки бутчета – 370,00 кг с единична цена 2,33 лева и замразено пилешко филе – 230,00 кг с единична цена 4,58 лева.

Относно „МЕСТРЕЙД 064“ ЕООД, по данни от БАБХ, дружеството е стопанисвало склад с Удостоверение за регистрация №06091/24.11.2014 г., като обектът е заличен със Заповед № 229/26.02.2015 г. по искане на лицето, заявено с писмо с вх. № 81/05.02.2015 г. „МЕСТРЕЙД 064“ ЕООД е имало назначени лица по трудови договори на длъжности общ работници за дейност с код 4632 – „Търговия на едро с месо и месни продукти“. На тези обекти не са издавани ветеринарни свидетелства или идентификационна маркировка за обозначаване на произход на суровини и храни от животински произход в периода 01.01.2015 г. – 31.03.2020 г. (л.1125-1126 от Приложение № 3). Има извършена ревизия за периода.

С допълнителна молба в хода на ревизията от 11.10.2021г. от жалбоподателя са представени: Договор за наем на МПС товарен – хладилен с рег. [рег.номер на МПС] , извлечения от главна книга за процесните периоди, банкови извлечения, фактури за предходни доставки на стоки от „Местрейд 064“ ЕООД – фактура № 0...39 от 19.12.2014 г., издадена от „Сан 40“ ЕООД и фактура № 00...168 от 07.01.2015 г., издадена от „Мавера“ ЕООД с предмет договор за наем, търговски документ № 0071743 от 19.12.2014 г. от склад на „ФИОРЕ“ ЕООД, ЧМР от 05.12.2014 г. и Р. list от 05.12.2014 г.

Приложен е Протокол от **08.12.2014 г.** за извършена проверка на стоки с висок фискален рист на ЦУ на НАП за извършена проверка на МПС марка „Рено“, рег. № SD 74765, съдържащ данни, че получател на стоката е „МЕСТРЕЙД 064“ ЕООД – 21 834 кг. замразени разфасовки и карантии, пилешки бутчета и разфасовки от тях, с място на получаване [населено място], стопански двор G. M., и дата на доставяне – **09.12.2014 г.**

Приложен е РА № Р-22221315002350-091-001 от 01.03.2016 г. на ТД на НАП С. за извършена на „МЕСТРЕЙД 064“ ЕООД ревизията за установяване на задължения по ЗДДС за периода от 07.05.2013 г. до 28.02.2015 г. Установено

е, че за ревизираните периоди дружеството декларира дейност по търговия с месо. Формиран е извод, че дружеството и „липсващ търговец“ и е създадено с цел да участва в данъчни измами, тъй като декларира единствено В. на месо и месни продукти от страни членки на ЕС в големи размери, като същевременно не декларира продажби.

Според приета по делото ССЕ, изготвена с тази част по данни от информационния масив на НАП процесната фактура е включена в подадената от „Местрейд 064“ ЕООД справка-декларация по ЗДДС и дневник за продажби за съответните отчетни периоди, като издадена на „Буба Фуудс“ ЕООД.

Съвкупната преценка на събраните по делото доказателства навежда на категоричен и несъмнен извод за реалност на процесните доставки на хранителни стоки от „Местрейд 064“ ЕООД. Събраните в хода на ревизията доказателства сочат, че доставчикът разполага с наета складова база в [населено място]. Налице са документи за произход на стоката с дата, предхождаща процесната доставка. Доставчикът е декларирал дейност по търговия с месо и месни продукти и противно на изводите в издадения му РА е включил процесната фактура в регистрите по ЗДДС.

Относими са мотивите, изложени по отношение на първия доставчик „ГРУП 1-КА 9“ ЕООД, които не следва да се преповтарят. По изложените съображения е дължим извод за материална незаконосъобразност на РА в тази му част, който на основание чл.160, ал.1 ДОПК следва да бъде отменен в тази му част.

7. Относно доставчика „ПРОСПЕРА 2008“ ЕООД е отказано право на ДК в размер на 2 657,83 лв. по 2 фактури: № 75/11.01.2016 г. с данъчна основа в размер на 6604,17 лв. и ДДС от 1320,83 лв. и № 85/29.02.2016 г. с данъчна основа в размер на 6685,00лв. и ДДС от 1337,00 лв., отразени от ревизираното дружество през данъчни периоди м. 01.2016 г. и м. 02.2016 г.

Фактурите са с предмет: 3..свинска плешка 500кг., Замразен св. джолан 650кг., 3.. пил. филе 450кг., 3..свинска плешка 210кг., 3.. пил.бутчета 590кг., 3.. св. джолан 510кг. и 3..тел.месо 470кг.

Относно „ПРОСПЕРА 2008“ ЕООД, предвид данните от БАБХ, както и от оперативна проверка на дружеството за установяване на стоково-материални запаси, приключила с Доклад №ОП-22002216008542-ОРП-001/16.03.2016 г., е установено, че за периода от **11.05.2015 г. до 01.02.2016 г.**, това дружество е стопанисвало под наем хладилна камера №5, с адрес в [населено място], Търговски център „Боила“, съгласно договор за наем №327/11.05.2015 г., с наемодател „ТЪРГОВСКИ ЦЕНТЪР БОИЛА“ ООД, ЕИК[ЕИК]. Обектът е заличен със Заповед № 158/05.02.2016 г. по искане на лицето. На тези обекти не са издавани ветеринарни свидетелства или идентификационна маркировка за обозначаване на произход на суровини и храни от животински произход в периода 01.01.2015 г. – 31.03.2020 г. (л.1125-1126 от Приложение № 3).

„ПРОСПЕРА 2008“ ЕООД е имало назначени лица по трудови договори на длъжности общ работници за дейност с код 4632 – „Търговия на едро с месо и месни продукти“. Има извършена ревизия за периода.

Според Протокол № П-22221314068604-073-001 от 23.04.2015 г. на ТД на НАП софия „ПРОСПЕРА 2008“ ЕООД е декларирало дейност по внос и продажба на месо и месни продукти с основни доставчици на стоките от ЕС. Осигурител

е на едно лице по трудов договор. Проверката е обхванала периода от 01.01.2014 г. до 31.08.2014 г., за който период дружеството е декларирал В. на обща стойност 1 916 844 лв. от доставчици на стоки с валидни ДДС регистрации.

Според доклад от 27.04.2016 г. на Н. Т. Г. – инспектор по приходите в отдел „Оперативни проверки“ на ТД на НАП С. на **16.03.2016 г.** е извършена проверка на „ПРОСПЕРА 2008“ ЕООД в търговски обект – хладилна камера № 2 в [населено място], [улица]– ТЦ „Боила“, при която е установено, че „ПРОСПЕРА 2008“ ЕООД не е наемател на склад – хладилна камера № 2 и не съхранява стока в хладилната камера, **считано от 01.02.2016г.** Дружеството е било наемател на камерата от 11.05.2015 г. до 01.02.2016 г. Според същия документ, на 16.03.2016 г. е извършена проверка на търговски обект – склад в [населено място], [улица], офис 2, стопанисван от „Алис Ал Трейд“ ЕООД. Установено е, че в офиса не се съхранява стока. При извършените проверки на посочените два обекта не бил открит представител на „ПРОСПЕРА 2008“ ЕООД.

Приложен е РА № Р-22221315007305-091-001 от 27.09.2016 г. на ТД на НАП С. за извършена на „ПРОСПЕРА 2008“ ЕООД ревизията за установяване на задължения по ЗДДС за периода от 01.02.2015 г. до 31.07.2015 г., който е извън ревизирания период.

Жалбоподателят е представил пътен лист от 11.01.2016 г. (л.133) за осъществен превоз на товари по маршрут кв.Т. - [улица]. Предвид датата на издаване на пътния лист и потвърдените от БАБХ данни, че този доставчик разполага с хладилна камера №5, с адрес в [населено място], Търговски център „Боила“, съгласно договор за наем №327/11.05.2015 г., с наемодател „ТЪРГОВСКИ ЦЕНТЪР БОИЛА“ ООД, съдът приема за доказана реалността на доставката по първата № 75/11.01.2016 г. с данъчна основа в размер на 6604,17 лв. и ДДС от 1320,83 лв. За нея са относими мотивите, изложени по отношение на първия доставчик „ГРУП 1-КА 9“ ЕООД, които не следва да се преповтарят, поради което и на основание чл.160, ал.1 ДОПК РА следва да бъде отменен по отношение на тази фактура.

За другата фактура № 85/29.02.2016 г. с данъчна основа в размер на 6685,00лв. и ДДС от 1337,00 лв. от данните по делото се установява, че към датата на издаването ѝ доставчикът не е разполагал със складова база, от която да извършва реална търговия с месо и месни продукти. Липсата на данни, че доставчикът има реална възможност да съхранява и продаде отбелязаните във фактурите значителни количества месо обосновава правилност на извода на приходните органи за липса на реалност на доставката на стоки по смисъла на чл.14, пар.1 от Директива 2006/112/ЕО. В тази връзка, не са достатъчни съставените фактури и тяхното счетоводно отразяване при жалбоподателя. Не следва да се кредитира и представен пътен лист от 129.02.2016 г. (л.596) за осъществен превоз на товари по маршрут кв.Т. - [улица], тъй като съдържанието на същия се оборва от останалите събрани по делото писмени доказателства. Относими са мотивите, изложени по отношение на втория доставчик „АЛИАН-2“ ЕООД, които не следва да се преповтарят. На основание чл.160, ал.1 ДОПК е дължимо отхвърляне на оспорването по отношение на тази фактура.

8. Относно доставчика „СКАЙ БИЛД ГРУП“ ЕООД е отказано право на ДК в размер на 2 005,68 лв. по 2 фактури, отразени на ревизираното дружество през данъчен период м. 12.2016 г. Фактурите са с предмет: Св.бут без кост - 418 кг, Пилешко филе - 520 кг, Тел. Обрезка -106кг., Св. плешка - 386 кг, Пилешко месо 550 кг и Тел. Месо 120кг.

„СКАЙ БИЛД ГРУП“ ЕООД има обект за предоставяне на консултантски услуги – офис. Има извършена ревизия за периода.

В хода на ревизията е предоставено писмено сведение от С. Ж. Ч. – управител на „Скай Билд Груп“ ЕООД, от 21.09.2020 г. (л.789, Приложение № 3), според което непознат човек му предложил срещу пари да му прехвърли фирмата. След като оформили документите, повече не се виждал с него.

По данни на БАБХ (л.1125-1126 от Приложение № 3) на името на този доставчик няма данни за регистрирани обекти в Националния електронен регистър за производство и търговия на едро и дребно с храни от животински и неживотински произход.

Приложен е Ревизионен акт № Р-22221916003408091-001 от 01.02.2017 г. за извършена на „Скай Билд Груп“ ЕООД извършена ревизия по ЗДДС за периода от 14.10.2015 г. до 30.04.2016 г., който е извън процесните ревизиранни периоди. В хода на ревизията не е открит представител на ревизираното лице, а съобщения са връчвани по реда на чл.32 ДОПК. Констатирани основания за отказ на претендираното право на приспадане на ДК по чл.69, ал.1, т.1, вр. чл.6/9 ЗДДС.

Липсата на данни за притежаван от доставчика „СКАЙ БИЛД ГРУП“ ЕООД обект, от който да извършва реална търговия с месо и месни продукти навежда на извод, че същият няма реална възможност да съхранява и продаде отбелязаните във фактурите значителни количества месо. Това основно релевантно към реалността на доставката по смисъла на чл.14, пар.1 от Директива 2006/112/ЕО обстоятелство, обсъдено съвкупно с информацията, предоставена от управителя С. Ж. Ч., обосновава материална законосъобразност на изводите на приходните органи за липса на реална доставка на стоки. Относими са мотивите, изложени по отношение на втория доставчик „АЛИАН-2“ ЕООД, които не следва да се преповтарят. На основание чл.160, ал.1 ДОПК е дължимо отхвърляне на оспорването в тази му част.

9. Относно доставчика „СНЕЙЛС“ ЕООД е отказано право на ДК в размер на 1 253,33 лв. по 2 фактури, отразени от ревизираното дружество през данъчни периоди м. 01.2015 г. и м. 03.2015 г. Фактурите са с предмет: замр.свинска плешка 292кг., замразен св. джолан 200кг., замр.свинска плешка 520кг. и замразено цяло пиле 430кг. Констатирано е, че по данни от дневниците за продажби, че „Фриго Сток“ ООД е издавало фактури с предмет наем на хладилни площи за съхранение на месо и месни продукти с получател „Снейлс“ ЕООД до м.март 2015г. включително. При регистрацията си „Снейлс“ ЕООД е декларирал, че пратките ще съхранява в хладилен склад Ф. С., с адрес в [населено място], 3. промишлена зона – УПИ XXVIII -1728, собственост на „Анима Груп“ ЕООД и договор за наем от 01.02.2014 г./л.1133/. По отношение на „СНЕЙЛС“ ЕООД е установено, че по данни от БАБХ същият е бил наемател на склад за съхранение и търговия на едро със замразени продукти /месо/ със собственик „АНИМА ГРУП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и е

притежавал ветеринарен регистрационен номер BG0303023 и Удостоверение за регистрация №63600/31.05.2014 г., което е обезсилено със Заповед №387 от 04.09.2017 г. на директора на ОДБХ В.. На тези обекти не са издавани ветеринарни свидетелства или идентификационна маркировка за обозначаване на произход на суровини и храни от животински произход в периода 01.01.2015 г. – 31.03.2020 г. (л.1125-1126 от Приложение № 3). Има извършена ревизия за периода.

Установява се от Ревизионен акт № Р-2222131500997-091-001 от 06.10.2015 г., че на „СНЕЙЛС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], е извършена ревизия по ЗДДС за периода от 28.04.2014 г. до 31.12.2014 г. и от 01.10.2013 г. до 13.03.2014 г., което е извън процесните ревизирани периоди. През ревизираните периоди „СНЕЙЛС“ ЕООД е декларирало осъществяване на дейност търговия с месо и месни разфасовки, но в хода на ревизията не е установен контакт с лицето и не са представени документи. Направени са констатации, че през ревизирания период дружеството не осъществява реална икономическа дейност, а издадените към клиенти фактури не документират реални доставки. Респ. са констатирани основания за отказ на претендираното право на приспадане на ДК по чл.69, ал.1, т.1, вр. чл.6/9 ЗДДС.

Липсата на доказателства за притежаван от доставчика търговски обект за търговия с хранителни продукти на територията на [населено място] и на данни за осъществен превоз на такива от [населено място], при липса на икономическа логика за това, обосновава законосъобразност на РА в тази му част. Относими са мотивите, изложени по отношение на втория доставчик „АЛИАН-2“ ЕООД, които не следва да се преповтарят. На основание чл.160, ал.1 ДОПК е дължимо отхвърляне на оспорването в тази част.

10. Относно доставчика „ТАНГРА-РУСИЯ“ ЕООД е отказано право на ДК в размер на 8 838,52 лв. по 8 фактури, отразени от ревизираното дружество през данъчни периоди м. 11.2018 г., м. 12.2018 г. и м. 03.2019 г.

Установено е в хода на ревизията, че „ТАНГРА-РУСИЯ“ ЕООД има обект за предоставяне на печатни и рекламни услуги – офис, както и дейност търговия на едро с дървен материал, материали за строителството и санитарно оборудване. Има извършена ревизия за периода. Не са представени фискални бонове към фактурите.

По данни на БАБХ (л.1125-1126 от Приложение № 3) на името на този доставчик няма данни за регистрирани обекти в Националния електронен регистър за производство и търговия на едро и дребно с храни от животински и неживотински произход.

Според Протокол №П-22221319099930-073-001 от 20.02.2020 г. на ТД на НАП С. „ТАНГРА-РУСИЯ“ ЕООД е декларирало външно- и вътрешно търговска дейност в страната и чужбина, транспортни услуги, търговия на едро и дребно, комисионна, спедиционна, складова и лизингова дейност, търговска представителство и посредничество. Лицето е осигурител на едно лице по трудово правоотношение. Дружеството е служебно deregистрирано по ЗДДС на 02.11.2017 г. Има образувано изпълнително дело в НАП с размер на задълженията на 52 059.12 лв.

Приложен е РА №Р-22221917007448-091-001 от 28.05.2018 г. относно извършена ревизия на „ТАНГРА-РУСИЯ“ ЕООД за установяване на

задълженията му по ЗДДС за данъчни периоди от 01.01.2012 г. до 30.09.2017 г. Установено е, че предметът на дейност на дружеството е търговия на едро с дървен материал, материали за строителството и санитарно оборудване. Няма деклариран производствени, складови или търговски обекти, няма регистриран ЕКАФП с дистанционна връзка с НАП, няма наети по трудов договор лица, а дейността се осъществява от управителя П. К. И.. С РА не е признато право на ДК на основание чл.68, ал.1, т.1, вр. чл.69, ал.1, т.1, вр. чл.9 ЗДДС. С право на пълен ДК са декларираны доставки с предмет услуги – бичене, рязане, сушене на дървен материал и др. Деклариран е внос на стоки – дървен материал от Руската Федерация.

С втора допълнителна молба от 13.10.2021 г. в ревизията са представени ППП, подписани между жалбоподателя и „ТАНГРА-РУСИЯ“ ЕООД, 22 пътни листа за товарен автомобил с рег. [рег.номер на МПС], ЧМР за придобиване на свинско месо от доставчика „ЕЛАН“ ЕООД и три договора за отдаване под наем на складови хладилни помещения от „Фиоре“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], на трима от преките доставчици на жалбоподателя – „ГРУП 1-КА 9“ ЕООД, „ЕЛАН“ ЕООД и „ТАНГРА-РУСИЯ“ ЕООД. Договорът за наем на „ТАНГРА-РУСИЯ“ ЕООД е от 01.10.2018 г.

Наличието на категорични данни, че този доставчик разполага със складова база, подходяща за търговия с хранителни продукти - хладилна камера № 1, находяща се в [населено място], район Нови Искър, [улица], както и доказателства за осъществен транспорт по маршрут кв.Т. – [населено място], обосновават извод за реалност на процесните доставки на стоки. Съдът приема, че същите са могли да бъдат осъществени и без значителен кадрови ресурс, какъвто не се установява при доставчика, а с труда на неговия управител. Издаденият на доставчика РА касае други данъчни периоди, а констатациите за липса на плащане се опровергават от ССЕ, според която разплащането по фактурите е по банков път/ отразено по сметка 503“Разплащателна сметка в лева/, съгласно представени извлечения от разплащателна сметка.

Относими са мотивите, изложени по отношение на първия доставчик „ГРУП 1-КА 9“ ЕООД, които не следва да се преповтарят. По изложените съображения е дължим извод за материална незаконосъобразност на РА в тази му част, който на основание чл.160, ал.1 ДОПК следва да бъде отменен в тази му част.

11. Относно доставчика **„ТРАНСАВТО КЪМПАНИ“ ЕООД** е отказано право на ДК в размер на по фактура №[ЕГН]/26.06.2018 г., с ДО 10001,00лв. и ДДС 2000,20лв., отразена от ревизираното лице през периода на нейното издаване. Фактурата е с предмет на доставка – материали за стола.

„ТРАНСАВТО КЪМПАНИ“ ЕООД има регистрирана дейност „Международен автомобилен превоз на стоки“. По отношение на „ТРАНСАВТО КЪМПАНИ“ ЕООД е констатирано наличие на декларираны МПС по данни от КАТ /влекач „Рено М.“ и полуремарке „Ш.“/. Има извършена ревизия за периода. Не са представени фискални бонове към фактурите.

По данни на БАБХ (л.1125-1126 от Приложение № 3) на името на този доставчик няма данни за регистрираны обекти в Националния електронен регистър за производство и търговия на едро и дребно с храни от животински

и неживотински произход.

Относно „ТРАНСАВТО КЪМПАНИ“ ЕООД е представен А. № П-22220517101681-004-001 от 06.07.2017 г., според който дружеството осъществява дейност в офис в [населено място],[жк],[жилищен адрес]. Декларира дейност по международен товарен транспорт, за което разполага с лиценз № 14073. Отразени са данни за притежавано товарно МПС „Рено М.“ и полуремарке „Ш. С01“.

Приложен е РА № Р-22221318005783-091-001 от 27.05.2019 г. за извършена на „ТРАНСАВТО КЪМПАНИ“ ЕООД ревизията за установяване на данъчни задължения по ЗДДС за данъчни периоди от 01.04.2018 г. до 31.08.2018 г., която съвпада в датата на издаване на спорната фактура. В хода на ревизията не са установени данни за нает/собствен търговски обект. Не са установени данни за действащи трудови договори. В предходен период доставчикът е имал назначени 4 лица на длъжности счетоводител, механик и шофьор. Не е установен контакт с представител на дружеството, а съобщения са връчвани по реда на чл.32 ДОПК.

Липсата на данни за притежаван от доставчика „ТРАНСАВТО КЪМПАНИ“ ЕООД търговски обект за търговия с хранителни стоки, обсъдена съвкупно с другите установени по отношение на него факти и обстоятелства, потвърждават по категоричен начин извода на приходните органи за липса на реалност на доставката по спорната фактура. Относими са мотивите, изложени по отношение на втория доставчик „АЛИАН-2“ ЕООД, които не следва да се преповтарят. На основание чл.160, ал.1 ДОПК е дължимо отхвърляне на оспорването в тази част.

В обобщение: РА следва да бъде **отменен** в следните части – относно доставчика „**ГРУП 1-КА 9“ ЕООД** с отказано право на ДК в размер на 6 502,28 лв.; относно доставчика „**ЕЛАН“ ЕООД** с отказано право на ДК в размер на 10 574,16 лв.; относно доставчика „**МЕСТРЕЙД 064“ ЕООД** с отказано право на ДК в размер на 383,50 лв.; относно „**ПРОСПЕРА 2008“ ЕООД** с отказано право на ДК по фактури: № 75/11.01.2016 г. с ДДС в размер на 1320,83 лв. и относно доставчика „**ТАНГРА-РУСИЯ“ ЕООД** с отказано право на ДК в размер на 8 838,52 лв. Или общо правото на отказан ДК, за което е дължима отмяна на РА, е в размер на **27 619.29 лв.** Съответните лихви за забава са в размер на **9 571,95 лв.**

Оспорването следва да бъде **отхвърлено**, респ. РА следва да бъде потвърден в следните части - относно доставчика „**АЛИАН-2“ ЕООД** с отказано право на ДК в размер на 2 999,43 лв.; относно доставчика „**ДАРКО ТРАНС ФРУТ“ ООД** с отказано право на ДК в размер на 93,60 лв.; относно доставчика „**Е-РОЛ“ ЕООД** с отказано право на ДК в размер на 23 937,12 лв.; относно „**ПРОСПЕРА 2008“ ЕООД** с отказано право на ДК по фактури: № 85/29.02.2016 г. с ДДС в размер на 1337,00 лв.; относно доставчика „**СКАЙ БИЛД ГРУП“ ЕООД** с отказано право на ДК в размер на 2 005,68 лв.; относно доставчика „**СНЕЙЛС“ ЕООД** с отказано право на ДК в размер на 1 253,33 лв. и относно доставчика „**ТРАНСАВТО КЪМПАНИ“ ЕООД** с отказано право на ДК в размер на 2000,20лв. Или общо правото на отказан ДК, за което е дължимо отхвърляне на оспорването е в размер на 33626.16 лв.

С оглед общото разпределение на доказателствената тежест в процеса по

чл.154, ал.1 ГПК и липсата на ангажирани от жалбоподателя доказателства е дължимо отхвърляне на оспорването относно отказано право на ДК по фактура №[ЕГН]/27.03.2019 г. с ДДС в размер на 280,00 лв., издадена от „АРБОЛ-М“ ЕООД, по фактура №[ЕГН]/30.11.2019 г. с ДДС в размер на 174,30 лв., издадена от „ГАЛЯ 60“ ЕООД и по фактури №[ЕГН] от 07.10.2019 г., №[ЕГН] от 21.11.2019 г., №[ЕГН] от 07.01.2020 г. и №[ЕГН] от 17.02.2020 г. с ДДС в общ размер на 56,96 лв., издадени от „СТОЙКА МИЛК“ ЕООД. Общо отказът на ДК по този пункт е 511.26 лв.

По идентични съображения следва да бъде потвърден РА относно извършени корекции на повторно ползваното право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 285,35 лв., вкл. по отношение на фактура №[ЕГН]/03.10.2018 г., издадена от „БУЛКОМЕРС-ММ“ ЕООД.

Общият размер на оспорването, което следва да бъде отхвърлено, е **34 422.77 лв. главница и 11 929,81 лв. лихви за забава.**

При този изход на спора и на основание чл.161, ал.1 ДОПК и на двете страни се дължат разноски. При сторени от жалбоподателя разноски общо в размер на 5050.00 лв. и уважаване на претенцията му общо за 37 191.24 лв. спрямо общ интерес на оспорването от 83 597.11 лв., съответният размер на разноските, които следва да му бъдат присъдени е 2246.68 лв.

Съобразно отхвърления размера на оспорването общо от 46 352,58 лв. на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение в размер на 1 920,58 лв. съгласно чл.8, ал.1, т.4 от Наредба № 1 / 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Водим от горното **АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, I-во отделение, 19-и състав,**

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „БУБА ФУУДС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място],[жк], [улица], Ревизионен акт №Р-22221320003112-091-001 от 08.04.2021 г., издаден от М. С. Х. – орган, възложил ревизията и В. И. С. - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1615 от 18.10.2021 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място], в следните части: относно отказано право на данъчен кредит от доставчиците - „ГРУП 1-КА 9“ ЕООД, „ЕЛАН“ ЕООД, „МЕСТРЕЙД 064“ ЕООД, „ПРОСПЕРА 2008“ ЕООД по фактура: № 75/11.01.2016 г. с ДДС „ТАНГРА-РУСИЯ“ ЕООД, общо в размер на 27 619.29 лв. ведно с лихви за забава в размер на 9 571,95 лв.

ОТХВЪРЛЯ оспорването в останалата част.

ОСЪЖДА „БУБА ФУУДС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място],[жк], [улица], да заплати на Дирекция “Обжалване и управление на изпълнението” при ЦУ на НАП [населено място] на основание чл.161, ал.1 ДОПК юрисконсултско възнаграждение в размер на 1 920,58 лв.

ОСЪЖДА Дирекция “Обжалване и управление на изпълнението” при ЦУ на НАП [населено място] да заплати на „БУБА ФУУДС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място],[жк], [улица], на основание чл.161, ал.1 ДОПК разноски в размер на 2246.68 лв.

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му с касационна жалба пред ВАС на РБ.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния Административен Съд на Република България.