

РЕШЕНИЕ

№ 10276

гр. София, 25.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 28.02.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

**ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов
Вената Кабурова**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Яни Костов, като разглежда дело номер **12338** по описа за **2024** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административно процесуалния кодекс във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по повод на касационна жалба вх. № 33115 от 10.12.2024 г. по описа на Административен съд – София град и вх. № 284150 от 09.09.2024 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), подадена от Държавна агенция за национална сигурност (ДАНС) срещу Решение № 3757/19.08.2024 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 5 състав, по НАХД № 4928/2022 г. по описа на съда, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № 38-29 от 28.02.2022 г., издадено от Председателя на ДАНС, с което на дружеството е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 5 000 лв. на основание чл. 116, ал.1, т. 3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП), за нарушение на чл. 66, ал. 1, вр. с чл. 11, ал. 1, т. 1, вр. с чл. 10, т. 4 от ЗМИП.

В касационната жалба е посочено, че решението на СРС е неправилно и постановено в несъответствие с материалния закон. Твърди се, че от събраните в административнонаказателното производство доказателства безспорно се установява извършването на описаното в НП нарушение, поради което правилно и законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на санкционираното лице. Моли се решението да бъде отменено, като бъде потвърдено

издаденото НП. В касационното производство Председателят на Държавна агенция да национална сигурност е редовно призовано, не се явява и не се представлява.

Ответникът – „Клиър Лендинг“ АД – редовно призован, не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор К. в съдебно заседание дава заключение за основателност на жалбата.

Административен съд София - град, XXVIII касационен състав, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно Решение, съобразно чл. 218, ал. 2 АПК и след като прецени събраните доказателства, приема от правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 АПК и е процесуално допустима, а разгледана по същество е основателна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е прието за установено следното от фактическа страна:

Със Заповед № ФР-9-82/06.07.2021г. на директор на С. ФР-ДАНС е възложено извършване на проверка от дирекция „Финансово разузнаване“ на „Клиър Лендинг“ АД за изпълнение на задълженията на дружеството по ЗМИП и ППЗМИП в периода 01.08.2020г. - 30.06.2021 г. Резултатите от проверката са обективирани в Констативен протокол № ФР-10-7663/30.11.2021 г.

Установено е, че на 11.10.2020 г. в [населено място], между „Клиър Лендинг“ АД, в качеството му на цедент, и Р. К., в качеството на цесионер, без присъствието на клиента, чрез електронна платформа www.klearlending.com и чрез еднократна парола е подписан рамков договор за прехвърляне на вземанията # 29244. Съгласно т. 1 от договора, „Цедентът прехвърля на цесионера само пълната или съответната част от правото да получава плащания на дължима главница и лихва (вземане) по потребителски кредит(и), посочени в приложение 1 към този договор“.

На 12.10.2020 г., по банкова сметка на „Клиър Лендинг“ АД, е постъпила сумата от 195.10 лв. с наредител Р. К.. На 16.10.2020 г., по банкова сметка на „Клиър Лендинг“ АД, е постъпила сума от 1 951.00лв. с наредител „Р. К.“.

С писмо № 5 от 21.07.2021 г. са изискани клиентски досиета на нови клиенти по предлагания от дружеството инвестиционен продукт за периода от 01.08.2020г. до 30.06.2021г., сред които и това на Р. К., като е посочено, че клиентските досиета следва да съдържат документи, от които да са видни приложените способи за изясняване на произхода на средствата на клиента, съгласно чл.66 от ЗМИП. В клиентското досие на Р. К. не се съдържали документи, от които да е видно, че задължението за изясняване на произхода на средствата по чл.66 от ЗМИП е изпълнено от проверяваното дружество. С цел изясняване и допълване на предоставената информация, в т.3 на писмо рег.№ ФР-10-5028/10.08.2021г. от директора на С. ФР-ДАНС, са изискани писмени разяснения и/или документи, от които да е видно изпълнението на чл.66 от ЗМИП поотделно за всеки от клиентите по предлагания от дружеството инвестиционен продукт, посочени в Приложение № 1 към същото писмо, включително Р. К.. От „Клиър Лендинг“ АД са дадени следните разяснения: „Според матрицата, в оценката на риска ни, установяване на произхода на средствата не е необходимо за инвеститорите J. V., F. C., R. K. и C. C. B., които попадат в сегмент А и размерът на инвестицията им е под определеният праг от 30 000лв“.

Съставен е Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № ФР-10-7668/30.11.2021 г. Въз основа на АУАН е издадено НП № № 38-29/28.02.2022

г., издадено от Председателя на ДАНС, с което на „Килър Лендинг“ АД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 5 000 лв. на основание чл. 116, ал.1, т. 3 от ЗМИП, за нарушение на чл. 66, ал. 1, вр. с чл. 11, ал. 1, т. 1, вр. с чл. 10, т. 4 от ЗМИП.

Районният съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, както и че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. Приел е също, че АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Според съда посоченото в НП нарушение не е извършено, тъй като за дружеството не е възникнало задължение за приложение на чл. 66, ал. 1 от ЗМИП.

Касационният състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

СРС е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено твърдяното нарушение и обстоятелствата, при които е извършено.

В НП е посочено, че „Килър Лендинг“ АД е задължено лице по смисъла на чл. 4, т. 3 от ЗМИП, поради което следва да прилага мерките по чл. 3, т. 1-6 от ЗМИП. Съгласно чл. 3, т. 1 от ЗМИП, една от мерките за превенция на използването на финансовата система за целите на изпирането на пари е комплексна проверка на клиентите. Според чл. 10, т. 4 от ЗМИП /в относимата редакция/, комплексната проверка на клиентите включва изясняване на произхода на средствата в предвидените в закона случаи. Това задължение обаче би било налице единствено, ако е предвидена задължителна разширена комплексна проверка.

В АУАН и НП не е посочена норма, въз основа на която за санкционираното лице е възникнало задължение за извършване на разширена проверка.

Както правилно е приел СРС в решението си, лицата по чл. 4 от ЗМИП на основание чл. 25, ал. 1 могат да прилагат в зависимост от оценката на потенциалния риск съгласно глава седма мерки за опростена комплексна проверка на клиентите при условия и по ред, определени с правилника за прилагане на закона. Съгласно чл. 25, ал. 3, т. 6 от ЗМИП при опростената комплексна проверка е налице възможност да бъде приет за изяснен произходът на средствата на клиента при наличие на достатъчно косвени индикации за произхода на средствата.

В случая от административнонаказващия орган не е изследвано дали са били налице условията за прилагане на опростена комплексна проверка, съответно дали са налице косвени доказателства за произхода на средствата.

С оглед изложеното, решението на СРС е правилно и незаконосъобразно и следва да бъде потвърдено.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, Административен съд-София град, XXVIII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3757/19.08.2024 г. на СРС, НО, 5 състав, по НАХД

4928/2022 г.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.