

Протокол

№

гр. София, 29.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 29.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **445** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,19 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ – Д. Г. Л. и Б. Х. Л. – редовно уведомени. Явява се Д. Г. лично и се представляват от адв. Б., с пълномощно по делото, както и представено днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ - С.-ГРАД – редовно уведомен, се представлява от юрк. А., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма] – редовно уведомен, се представлява от управителя и адв. М., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Б. – Водим допуснатите ни свидетели и моля да бъдат разпитани.

АДВ. М. – Водим и ние свидетели, но щом на ищеца са допуснати четирима, държа и на моя доверител да се допуснат четирима. Нашите свидетели са за същите факти и обстоятелства, поради които са допуснати на ищеца.

ЮРК. А. – Ние работим по официални документи, не сме признали трудовата злополука въз основа на утвърден работния график и поради това отношение към свидетелите нямаме. Официалните документи не могат да се оборват с гласни

доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на шестимата свидетели, четири на жалбоподателя и двама на ответника, които са допуснати с протоколни определения.

В залата беше първият свидетел на жалбоподателя и съдът пристъпи към снемане на неговата самоличност по представена от него лична карта.

В залата беше въведен свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля _____ и СНЕМА неговата самоличност:

М. Б. Л., на 21 години, български гражданин, неосъждана. Сестра на В., дъщеря на Д. Г.. Предупредена за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

АДВ. Б.: Знаете ли за инцидента със сестра ви, коя дата беше, разкажете?

СВИДЕТЕЛЯТ: На 19.11.2018 г. това което помня е, че сутринта тя излизаше за работа, а аз за университет. Беше около седем, седем и нещо, както редовно си тръгвах. Последният човек, който я видях бях аз. Казах и, че няма да ползвам автомобила си, тъй като няма къде да паркирам. Тя се качи в колата и повече не я видях. Обичайно всеки път ходеше с автомобила си на работа. В случая различното беше, че беше навлял първия сняг. Знаех къде работи, но не познавах лично нейните шефове. Бях работила за кратко там. Знаех много добре локацията, мястото и как се стигаше. Лично не познавах преките и ръководители. Познавах управителката и момичетата, които работеха там.

АДВ. Б.: Как разбираше сестра ви кога е на работа?

СВИДЕТЕЛЯТ: Имаха група в „месинджър“ и там им пращаха графика за месеца. Така се разбираха с момичетата. Аз докато работех там беше същото. Аз също бях член на тази група докато работех.

АДВ. Б.: След като се разделихте със сестра си пред блока какво се случи, някой обажда ли ви се, как разбрахте?

СВИДЕТЕЛЯТ: След като тръгнах към осем и нещо ме потърси П. - управителката на казиното и ме попита къде е сестра ми. Казах и, че сме се разделили, аз към университета, а тя към работа и нямам никаква представа къде е. Имаше съобщения във „вайбър“ от П., после имаше и обаждане. До този момент не бях звъняла на сестра ми и нямах никаква представа какво се е случило. Това се случи към 8,30, а сестра ми трябваше да е на работа от 8,00 часа. След това аз продължих да звъня, обадох се на родителите ми и те казаха, че е станал инцидент, че ще ми вземат колата и да не се притеснявам. Много често сме пътували двете до казиното със сестра ми. Обичайният път, по който минаваше се състоеше от два варианта. Единият беше да се мине отдолу, през Б., където имаше бариери за влака, а когато бързахме минавахме отгоре, където е станал инцидента.

АДВ. Б.: След инцидента имаште ли достъп до телефона на сестра ви, как го осъществихте и какво видяхте в него?

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз винаги съм имала достъп до нейния телефон, имах паролите. Донесоха ми го да го отключи и това, което видях са обаждания от някои от колежките и, които е трябвало да смени, от нас, както и съответния график за месеца. Бяха звънели Г. и Р., които трябвало да смени в 8 ч., имаше три обаждания от Радост и

две от Г.. В телефона и имаше график във „фейвърит“, „скрииншот“ от въпросната група. Графиците ги изготвяше П.. Имената в тях бяха само с първо име. Графиците никога не сме ги имали на хартиен носител, винаги в групата ни се пращаха.

ЮРК. А.: Нямам въпроси.

АДВ. М.: Казахте, че сте ходили със сестра ви към работното място и когато сте бързали се минавали по горния път. Къде е този горен път и как се минава?

СВИДЕТЕЛЯТ: Този, който продължава след Б.. Не се завива на дясно, а се минава по моста и се прави ляв завой. Инцидентът е настъпил след отбивката към Б.. Влиза се от горната част, с ляв завой. Там няма право на ляв завой, но много хора го правят и до днес.

АДВ. М.: Къде е това там, където казвате, че сте работили и вие?

СВИДЕТЕЛЯТ: Във въпросното казино „Р. Б.“ в Б., но кой е работодателя, не си спомням, беше отдавна. Имам подписан трудов договор, но не помня.

АДВ. М.: Кой ви донесе телефона на сестра ви и къде е бил докато го донесат?

СВИДЕТЕЛЯТ: Майка ми. След като се прибрах от университета към 14,00 ч., а инцидентът настъпи осем без нещо. До този момент телефонът е бил до нея в колата, а после в майка ми.

СЪДЪТ освободи свидетеля, като му върна представената от него лична карта.

В залата беше въведен втория свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля _____ и СНЕМА неговата самоличност по представена от него лична карта

И. Д. А., на 23 години, български гражданин, осъждан. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

АДВ. Б.: Познавате ли В. и в какви отношения сте били?

СВИДЕТЕЛЯТ: Бях и приятел – гаджета. На 19.11.2018 г. стана инцидентът с нея. Видях я последно предния ден вечерта. Ходихме да вземем техните от летището. Оставих ги тримата в тях, а аз си отидох към нас. Тя остана да почива, защото беше на работа. На 19 беше на работа първа смяна от 8,00 ч. в игралната зала. Разбрах че нещо се е случило към 9,00 ч. от шефката и П., която ме пита дали не е при мен, защото не е на работа. След около 10 м. разбрах. Телефонът П. ми го знае от залата, защото ходех при В..

ЮРК. А.: Относно работния график, как се запознавах с разпределението на работния график на вашата приятелка?

СВИДЕТЕЛЯТ: Тя споделяше с мен. Виждал съм на телефона и графика. Те и го изпращаха началото на месеца на имейл или на фейсбук и съм го виждал. Аз живея в друга посока, живея в [населено място].

АДВ. М.: По посока от С., за да се стигне до П., откъде се минава?

СВИДЕТЕЛЯТ: За да се стигне до П. се минава през Б., през магистралата, има много пътища. Аз минавах през Б., но зависи, има пет места. Едното е този, по който тя минава, другият е през прелеза, и другия през К.. По този, по който тя е минавала трябва да се слезе от главния път. Отбивката е 4-5 км. по-нагоре и трябва да се влезе с ляв завой, но не съм запознат точно там има ли право или не на ляв завой.

АДВ. М.: Казахте че сте минали да вземете родителите и от летището, към колко часа е било това и в колко я оставихте в тях, казахте че била уморена?

СВИДЕТЕЛЯТ: Към 24,00 ч., но точен час не мога да кажа. Оставих я в тях към 24,30 – 01,00 часа, късно беше, след полунощ.

АДВ. М.: И искате да кажете, че е била на работа следващия ден?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

СЪДЪТ освободи свидетеля, като му върна представената от него лична карта.

В залата беше въведен следващия свидетел и съдът пристъпи към неговия разпит по представена от него лична карта.

Г. Д. Г., на 22 години, български гражданин, неосъждана. Предупредена за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

АДВ. Б.: Към 2018 г. къде работихте и познавахте ли В.?

СВИДЕТЕЛЯТ: В „Р. Б.“ Б. във фирма „И. геймс“ като крупие, където и към момента работя. Познавах В., работехме заедно с нея.

АДВ. Б.: Знаете ли да е станал инцидент с нея и кога беше това?

СВИДЕТЕЛЯТ: Знам за инцидента. Бях на работа, дневна смяна. Управителката ми се обади и ми каза. На 19 беше, месеца и годината не помня, но бях дневна смяна. Ношната беше моята управителка, с която се сменихме и после през деня тя ми се обади и ми каза за инцидента. Този ден отидох в 9,00 часа на работа. Този ден В. не трябваше да е на работа. Имаме определен график, който се изготвя края на месеца. Той се изготвя и се принтира и стои в казиното.

АДВ. Б.: Имате ли група в „месинджър“ където го качвате?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

АДВ. Б.: Този ден по каква причина сте звънели на В. в осем и пет, осем и седем и осем и девет минути?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не съм звъняла, не помня.

АДВ. Б.: В графика, който седи в казиното, как са ви написани там имената?

СВИДЕТЕЛЯТ: С двете имена, име и фамилия.

АДВ. Б.: На 18 каква смяна бяхте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не си спомням, мисля че почивах.

ЮРК. А.: Освен графика в казиното, имали ли сте в „месинджър“ група, където да са качвани графици?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

АДВ. М.: Познавате ли М., сестра на В., работила ли е там?

СВИДЕТЕЛЯТ: Лично не, не знам дали е работила там.

СВИДЕТЕЛЯТ беше освободен

В залата беше въведен следващия свидетел и съдът премина към неговия разпит

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля по представена от него лична карта:

М. Г. П., на 27 години, български гражданин, неосъждана. Предупредена за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290, обеща да каже истината.

АДВ. Б.: Към 19.11.2018 къде работихте и познавате ли В.?

СВИДЕТЕЛЯТ: В [фирма] и все още съм там. Познавах я, колежка ми беше. Разбрах за инцидента с нея на 19, след като е станал инцидентът. Разбрах, че е направила катастрофа. На 19 бях нощна смяна. Знам, че смених Г., но дали В. е трябвало да бъде не си спомням. Г. беше дневна. В казиното се работи по график. Всяка смяна е от 9,00 ч. до 21,00 часа, работи се на две смени. На 19.11.2018 г. аз бях нощна смяна и смених Г.,

АДВ. Б.: Знаете ли дали на 19.11.2018 г. В. е трябвало да бъде първа смяна?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, ние имаме график и от днес за утре не се променя. Той се разпечатва в края на месеца или началото, прави се от управителя и там си седи.

АДВ. Б.: В „месинджър“ изпращаха ли се графиците и имахте ли група на казиното?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

АДВ. Б.: По колко бяхте на смяна?

СВИДЕТЕЛЯТ: По един човек.

ЮРК. А.: Съгласно утвърдения работен график, беше ли на работа В. на 19 ноември, първа смяна?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не. На този ден беше Г..

АДВ. М.: От колко време преди инцидента познавате В., тя имаше ли приятел, виждали ли сте го?

СВИДЕТЕЛЯТ: Половин година някъде. Имаше си приятел, който живееше в П. и тя споделяше, че ходи при него.

СВИДЕТЕЛЯТ беше освободен.

В залата беше въведен следващият свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля _____ и СНЕМА неговата самоличност по представена от него лична карта:

П. К. Ж., на 29 години, български гражданин, неосъждана. Предупредена за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

АДВ. М.: Като каква работите и къде?

СВИДЕТЕЛЯТ: В „И. геймс“ работя от приблизително 4 г., като управител игрална зала „Р. бет“ в Б.. Моите задължения са да подбор персонал, подготвя отчети и създава присъствен график, който съгласувам с управителя. Този график може да се поправи само с документ, който обяснява отсъствието, болничен.

АДВ. М.: Спомняте ли си В. дали е била на работа на 19.11.2018 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ: На този ден не е била на работа. Графикът го изготвих аз. Инцидентът стана на 19.11.2018 г. Тогава на работа през деня беше Г., а предната вечер аз, на следващия ден М. П..

АДВ. М.: На този ден търсили ли сте В.?

СВИДЕТЕЛЯТ: След инцидента звънях да проверя как е, тъй като чух, че има катастрофа, но не знаех какво се е случило. После отидох на място и разбрах какво се е случило. Инцидентът е настъпил на [улица], посока С., след отбивката за Б.. Нямам представа къде е отишла, но веднага след отбивката беше.

АДВ. М.: Знаете ли как се казва приятеля на В. и къде живееше?

СВИДЕТЕЛЯТ: И. А. и живееше в [населено място]. То се намира след Б., пътят по който е станало ПТП е пътя за П.. Тя споделяше, че и тя ходи при него и той при нея, нормални взаимоотношения между мъж и жена.

АДВ. Б.: От колко до колко се работи първа смяна и споделяли ли сте графика в „месинджър“?

СВИДЕТЕЛЯТ: от 9,00 ч до 21,00 часа е първа смяна, а графикът се изготвя и се оставя в залата. Не съм качвала графика.

АДВ. Б.: По каква причина сте звъняли този ден на В. и сте писали на сестра и?

СВИДЕТЕЛЯТ: Казах, че чух за катастрофата и поради това, но час не помня. Не помня да съм писала на сестра и.

АДВ. Б.: Не сте ли били на работа, как сте отишли на място?

СВИДЕТЕЛЯТ: Отидох около 9,00 на място, с точност не мога да отговоря. Сменихме се и отидох.

АДВ. Б.: Случвало ли се е служителите да си сменят смените, поради някаква причина?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

ЮРК. А.: Съгласно утвърдения работен график, подпечатан от управителя, В. беше ли на работа на 18.1.2018 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

ЮРК. А.: Имало ли е моменти, когато работният график да е споделян със служителите по имейл?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

АДВ. М.: Отказваме се от допуснатия ни последен свидетел.

АДВ. Б. – Пред и моля да приемете разпечатка от телефона на починалата В. от 19.11.2018 г. В тази връзка, както и във връзка с представените по делото, снети от телефона и график и кореспонденция на починалата, моля да се назначи СТЕ, която да отговори на въпросите на дата 19.11.2018 г. в колко часа кои лица са звънели на тел. на В., наличен ли е в телефона график, откъде е наличен, с каква дата е? Както и да установи съдържанието на кореспонденцията в тел. на В. Л. на 19.11.2018 г. Като обект на експертизата ще бъде мобилният телефон на В., който е в нейната майка. Моля да ми предоставите възможност да формулирам задачите към СТЕ писмено и ще ги представя с молба.

ЮРК. А.: Оспорвам и мисля че е неотнормо. Не е утвърден работен график. Не виждам дали има отношение в този ден дали е на била на работа.

АДВ. М. – На първо място, не става ясно представената разпечатка от кой телефон са направени. Те нямат характер на документ. Документите са два вида подписали и електронни. Това няма характер на документ, не е изпратен по ел. поща и не отговаря на изискванията за електронен документ, съобразно Закона за електронния документ и подпис. Там не пише, че снимки от телефони са електронни документи.

АДВ. Б.: Това не го представяме като документ, това е просто извадка. Доказваме, че има телефон, който съдържа тези данни и поради това искаме СТЕ.

СЪДЪТ ДАВА възможност на жалбоподателя, да прецизира въпроси към СТЕ, с копие за другите страни, както и да представи копие на разпечатките, представени в днес.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 13.10.2020 г. от 14,30 ч., за която дата и час, страните – уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

