

Протокол

№

гр. София, 15.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 15.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **6656** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ В. Г. К. – редовно уведомен, явява се лично и с АДВ. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Министерски съвет на Република България – редовно уведомен, явява се ЮРК. Д., представя пълномощно.

За СГП се явява прокурор С..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 13.01.2020 г., с която ищецът изменя иска си, като по т. 2 и т. 3 увеличава размера на исковите претенции за имуществени и неимуществени вреди, без промяна на правното основание, представя и доказателства.

АДВ. А.: Поддържа предявените искове. Поддържа и изменението, направено с докладваната в днешното съдебно заседание молба. Молим да приемете и приложените към същата писмени доказателства. Поддържа и доказателствените искания, отразени в самата искова молба по т. 1, 2, а по т. 3 отпада, защото вече има представено решението на Комисията, така че поддържа по т. 1, 2, 4 и 5 като доказателствени искания. Задачата към експертизата по т. 4 от исковата молба, моля да бъде допълнена съобразно уточнението в молбата от 13.01.2020 г.

ЮРК. Д.: Оспорвам исковата молба изцяло. Правя възражение, тъй като претенциите на ищеца произтичат от прекратяване на служебното му правоотношение, което е от ноември месец 2009 г., а ние сме конституирали като ответник в съдебно заседание от декември 2016 г. Считам, че е изтекла погасителна давност дори и да има каквито и да е основания за претенции и вреди. В този смисъл правя възражение за погасена давност спрямо представявания от мен ответник. Считам, че относно процесуално пасивно легитимираната страна като ответник Министерски съвет, тъй като Тълкувателно решение № 3/2005 г. на ВКС, изрично посочва, че по искове за ЗОДОВ, ответник следва да е юридическото лице държавен орган. В случая Министерски съвет е орган на изпълнителната власт, но съгласно чл. 40 от Закона за администрацията юридическото лице е администрацията на Министерски съвет, поради което пасивно легитимирана страна по иска по ЗОДОВ следва да не е Министерски съвет като държавен орган, а администрацията на Министерски съвет като юридическо лице. Относно доказателствата, представени с молбата считам, че те не са относими към спора, защото показват определени гражданско-правни отношения, в които е влязъл ищецът във времето, но не считам, че имат отношение към спора. Относно искането за назначаване на ССЧЕ, с оглед оспорването ни по принцип, че са настъпили каквито и да е вреди – също считам, че същата е неотнормима към спора. В крайна сметка, съдът ако приеме, че са произлезли вреди от актове и действия на Министерски съвет, то в Закона на държавния служител в чл. 104 има изрична разпоредба, която посочва, че при неправомерно уволнение размер на обезщетенията са до шест заплати, т.е. максимумът, до който би могло да се стигне като обезщетение е до шест работни заплати, така че не е нужна ССЧЕ, която да изчислява този размер. Представям и моля да приемете за сведение решение от 05.05.2011 г. по адм. д. № 8713/2010 г. на АССГ, във връзка с жалбата на лицето срещу заповедта за прекратяване на служебното му правоотношение.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се приемат депозираните по делото писмени доказателства от ищеца, както и да се уважат исканията, направени по т. 1, 2, 4 и 5. Нямам искания към момента. Да се приеме за сведение и представеното от ответника решение.

СЪДЪТ

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца за становище и уточнение във връзка с направените възражения от страна на ответника относно процесуалната му легитимация.

АДВ. А.: На първо място моля да оставите без уважение възражението на ответника за липса на процесуална легитимация. За нас ответниците са ни „Държавна агенция за метрологичен и технически надзор“ /ДАМТН/, която не изпраща представител в днешното съдебно заседание. В съдебно заседание от 21.12.2016 г. ответник е ДАМТН в производството. С оглед заявеното от процесуалния представител, аз продължавам да твърдя, че не е пасивно отговорна администрацията на Министерски съвет като юридическо лице, за това считам възраженията за неоснователни. Това е чисто структурно, те как позиционират по между си и разпределят отговорността, не отменя общата отговорност на Министерски съвет. По отношение на легитимацията на ответника относно това, дали предявяваме иска си срещу Министерски съвет на Република България, или срещу администрацията на Министерски съвет на Република България, моля за възможност в кратък срок да уточним това обстоятелство с допълнителна молба. Считам възражението за изтекла погасителна давност за неоснователно. Освен това с представената от нас молба уточнение, докладвана в

днешното съдебно заседание, ние сме увеличили и съответно периода, като сме увеличили иска, без да променяме правното основание. По отношение на представеното Решение № 2125, моля да не бъде приемано като доказателство, доколкото то не е заверено от страната, която го представя и не носи заверки на съда. Считам същото към момента за негоден документ. В случай че те държат прилагането на този документ, не възразявам да им дадете срок да го представят в надлежния процесуален вид за приемане като доказателство.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца с молба в 7-дневен срок от днес да уточни срещу кого предявява иска – срещу Министерски съвет на Република България или администрацията на Министерски съвет на Република България.

ПРИЕМА на основание чл. 214, изречение трето от ГПК във връзка с чл. 114 от АПК представената молба от 13.01.2020 г. за увеличение размера на исковите претенции за имуществени и за неимуществени вреди, без промяна на правното основание.

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени към настоящия момент по делото писмени доказателства, включително и тези, намиращи се в кориците и приложени към настоящото гр. д. № 5172/2016 г. на СГС; гр. д. № 14319/2016 г. на СРС, както и приложените към молбата от 13.01.2020 г.

ПРИЛАГА за сведение представеното от ответника като разпечатка от системата на съда решение по адм. д. № 8713/2010 г. на АССГ, като

ДА СЕ ИЗИСКА служебна справка от настоящия съд дали същото е влязло в сила, съответно на коя дата.

ЗАДЪЛЖАВА трето, неучастващо в делото лице „Държавна агенция за метрологичен и технически надзор“ да представи заверено копие от документите по т. 1 от исковата молба.

ЗАДЪЛЖАВА Министерски съвет на Република България да представи документите, посочени по т. 2 от исковата молба.

ДОПУСКА изслушване на ССЧЕ по задачата, поставена по т. 4 от исковата молба и допълнена в молбата от 13.01.2020 г., като

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 200 лв., вносим по сметка на съда от ищеца в 7-дневен срок от днес, в който да представи и документ за извършеното плащане.

НАЗНАЧАВА вещо лице П. Д. К., специалност: счетоводство, с адрес: [населено място], [улица]. 23 и тел: 0897 97 88 00.

ДОПУСКА и двама свидетели при режим на довеждане на ищеца за установяване на посочените от него в исковата молба по т. 5 обстоятелства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.03.2020 г. от 13,30 часа, за която дата страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ призовка на вещото лице, с указание да работи след депозит, както и да представи справка-декларация за разходите.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: