

# Протокол

№

гр. София, 14.09.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 14.09.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **3636** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Е. С. Б. – редовно уведомена, се явява лично и с адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР /СГКК/ С. – редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. П. ЛАВОВ – редовно уведомен, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. К. Л. – редовно уведомена, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. С. Б.-А. – редовно уведомена, се явява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. Г. Ц.-С. – редовно уведомен, не се явява. Представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН „В.“ – редовно уведомена, не се представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба, в която молят да се даде ход на делото и не възразяват по приемането на изготвената експертиза.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. К. Д. – редовно уведомена, не се явява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Л. К. Х. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. Д. К. - редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. Д. П. – редовно уведомен, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДОКЛАДВА заключения на съдебно-техническа експертиза, в срока по чл. 199 ГПК. АДВ. С.: Бих искал да внеса корекция. В представения от нас отговор от 17. 05. 2019 г., в който е посочено, че намираме жалбата за неоснователна, всъщност намираме заповедта за незаконосъобразна.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание.

Вещото лице е със снета по делото самоличност.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам. Поддържам и това допълнение, което беше внесено по първоначалната експертиза и това, което е внесено на 10. 08. 2020 г.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Б., ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: Това, което съм представил, не е комбинирана скица, а е комбинирана схема. Тя не е в точен мащаб. Не съм счел за необходимо да изготвям скица в мащаб, защото тя илюстрира само разминаването на границите. В първоначалното заключение е налична комбинирана скица в мащаб 1:1000. У. съм в комбинираната схема мащаба, за да се види конкретното разминаване, но не е точна и затова е схема. Заповедта води до изменение на границите. Площта на имота на жалбоподателката е това, което съм отразил по действащата кадастрална карта - 1720 кв.м. При измерванията не съм посочвал колко е площта. Ако държите да отговоря на въпроса колко е измерването, веднага мога да сметна с колко се е увеличила. По действащата кадастрална карта е 1720 кв.м., с изменението става 1742 кв. м. Аз като съм направил измерване, то е отразено в комбинираната скица. Площта се увеличава с 22 кв.м. Площта съм измерил на 1732 кв. м., но това не съм го отразил изрично в експертизата, но си го имам в моите записки. Разминаването е на кадастралните граници на имотите по действащата кадастрална карта, спрямо тези по действащия регулационен план. Изменяйки границите на даден имот, той променя и площта. И затова аз съм посочил, че площта на един имот е вторичен белег, а неговите граници са определящите.

АДВ. Б.: Ние сме обяснили в молба защо атакуваме изменението и това не е въпрос на експертен коментар. Нямам повече въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. С., ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: Една ограда не се изгражда по даден план. Аз съм отразил масивната ограда така, както е нанесена в кадастралната карта.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Р., ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: След изменението на кадастралната карта, границите на имотите съвпадат с границите по регулационния действащ план. Това е и същността на изменението - да се приведат кадастралните

граница на имотите по действащия регулационен план.

АДВ. Б.: Последният отговор ни мотивира да оспорим изцяло експертизата, тъй като считаме, че с обжалваната заповед не е постигната от вещото лице цел. Оспорвам изцяло експертизата и във връзка с оспорването, представям скица на имота на моята доверителка, издаден на базата на действащия регулационен план и е видно, че квадратурата е 1643 кв. м. и никога не е имало промяна. Ако би следвало изменението да върви по пътя на регулационните граници, би следвало да се получи този резултат, който е документиран в тази скица.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** От тази скица не е ясно по какъв начин е изчислена площта. Аз площта на имота по регулационния план съм го изчислил по цифровия вид на този регулационен план. Цифровият вид работи с координатите от ъглите на имота, докато другото се измерва с мащабна линийка. Винаги площите, когато се сканират, се получава цифров вид на даден план, той със сигурност се различава от този, в който е сканирано.

АДВ. Б.: Имотът на моята доверителка никога не е бил променян.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** заключенията на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в общ размер на 600 /шестстотин/ лева от внесения депозит. Издаде се РКО.

По отношение на молбата за увеличаване на размера на възнаграждението на вещото лице, съдът ще се произнесе в закрито заседание.

**СТРАНИТЕ /поотделно/:** Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. Б.: Моля да приемете, че жалбата на моята доверителка е основателна и да отмените обжалваната заповед. Моля да ни присъдите направените по делото разноски съгласно списък, който представям. Моля да ми дадете срок, в който да представя писмена защита, тъй като считам, че не само изложените в изричната молба, внесена по инициатива на съда, основания за незаконосъобразност на обжалваната заповед са доказани, доказаха се и допълнителни факти.

АДВ. С.: Считам жалбата за основателна, а обжалваната заповед за незаконосъобразна. Моля за срок за писмени бележки. Претендираме разноски.

АДВ. Р.: Моля да отхвърлите жалбата. Оспорената заповед проектира вярно разположението на границите на имота, съгласно приетата по делото експертиза и след промяната, границите на имота отговаря на границите по регулационния план. Претендирам разноски, за което представям списък на разноските.

**СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: