

# РЕШЕНИЕ

№ 3741

гр. София, 07.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 14.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **4211** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 118, ал. 1 от Кодекса за социално осигуряване /КСО/, във връзка с чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на С. И. Н., чрез адв.М. Й. от САК, срещу Решение № 1040-21-296/11.04.2022 г. на Директора на ТП на НОИ - С. град, с което е отхвърлена като неоснователна жалбата ѝ и потвърдено Разпореждане № РВ -3-21-00743931 от 10.04.2020г. на длъжностно лице по чл.114 ал.3 от КСО в ТП на НОИ С. – град. С посоченото Разпореждане на жалбоподателката е указано да възстанови добросъвестно получено парично обезщетение за временна неработоспособност, изплатено ѝ за периода 20.03.2017г. - 02.05.2017г. в общ размер на 1134,06 лв.

В жалбата се твърди, че издаденото решение, както и потвърденото с него разпореждане, са незаконосъобразни - противоречащи на материално правните разпоредби и на целта на закона. Сочи се, че в производството пред административния орган не е доказана недобросъвестност на жалбоподателката за получаване на сумите, представляващи парично обезщетение за временна нетрудоспособност. Твърди се, че мястото, в което жалбоподателката е полагала труд за процесния период – ресторант „Б.“ в [населено място], е било обект на проверки от Инспекция по труда и други контролни органи и е функционирало, като в ресторанта, освен жалбоподателката, са работили и други лица. Сочи се липса на компетентност на длъжностното лице, подписало Разпореждане № РВ -3-21-00743931 от 10.04.2020г., както и липса на компетентност на директора на ТП на НОИ С. – град.

Иска се отмяна на Решение № 1040-21-296/11.04.2022 г. на Директора на ТП на НОИ - С. град и потвърденото с него Разпореждане № РВ -3-21-00743931 от 10.04.2020г. на длъжностно лице по чл.114 ал.3 от КСО в ТП на НОИ С. – град.

В съдебно заседание жалбоподателката не се явява, представлява се от адв. Й., който поддържа подадената жалба и моли тя да бъде уважена. Прави доказателствени искания за събиране на гласни доказателства, уважени от съда. Претендира разноски по представен списък.

Ответникът – директорът на ТП на НОИ С.-град се представлява от юрисконсулт Б., който оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Представя писмени доказателства, вкл. и за компетентност на органите, издали оспореното решение и потвърденото с него разпореждане. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Въз основа на представени в ТП на НОИ С. – [населено място] № 9 (към. чл. 8, ал. 1 от Наредба за паричните обезщетения и помощи от ДОО -НПОПДОО) по два болнични листове с № Е20178153107 и с № Е20178839402 от „Рент кози хоумс“ ЕООД, с данни относно правото на С. И. Н. на парично обезщетение за временна нетрудоспособност, за периодите 20.03.2017г. – 02.04.2017г. и за периода 03.04.2017г. – 02.05.2017г. на С. Н. е изплатено парично обезщетение за временна нетрудоспособност в размер на 305,32 лв. по първия болничен лист и в размер на 838,74 лв. по втория болничен лист.

Със Заповед № ЗР-5-21-00465811/03.10.2018 г. на ръководителя на контрола по разходите на ДОО в ТП на НОИ С.-град е възложено извършването на проверка по разходите на ДОО при осигурител „Рент кози хоумс“ ЕООД. Проверката е приключила с Констативен протокол № КВ-5-21-00703665/20.12.2019г.

При проверката е установено, че „Рент кози хоумс“ ЕООД е вписано в Търговския регистър на 22.12.2014 г. с управител и едноличен собственик на капитала К. И. Г.. Дружеството е със статут „развиващ дейност“, като в Търговския регистър няма подавани годишни отчети за дейността на дружеството. Вписан е договор за възлагане на управлението на дружеството на К. И. Г., считано от 15.12.2014 г.

На 13.05.2019г. органите на НОИ са осъществили контакт със законния представител на дружеството - К. И. Г., който е подписал Заповед за извършване на ревизия по ДОО на дружеството и е декларирал, че не е наемал лица по трудови правоотношения за дружеството, не е подавал данни по чл.5 ал.4 от КСО за осигурени лица в дружеството, не разполага със счетоводни документи на дружеството, както и с такива по отношение на лица, намиращи се в трудови правоотношения със същото, не е издавал удостоверения УП-2 и УП-3, не е подавал и удостоверения – приложение 9 за изплащане на обезщетение за временна нетрудоспособност.

От извършена справка в ТР е установено, че за „Рент кози хоумс“ ЕООД няма вписани годишни финансови точки. Налице е договор за възлагане на управлението на дружеството на К. И. Г. от 15.12.2014г.

От ТД на НАП С. е изискана информация по отношение на „Рент кози хоумс“ ЕООД, като от получения отговор с писмо вх. № 1042-21-60#80/10.04.2019 г., се установява, че от дружеството са подавани ГДД по чл. 92 от ЗКПО и ГФО, има данни за регистрирано на 25.04.2016г. фискално устройство, а информацията по чл.5 ал.4 от

КСО е подавана по електронен път, подписана с КЕП. Въпреки липсата на дейност, в дружеството са осигурявани значителен брой лица на висок осигурителен доход.

За дружеството са подавани ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2015-2017 г. и ГФО, но няма данни за регистрирани обороти от фискални устройства за посочения период и/или каквито и да е приходи от дейността на дружеството. Констатирано е, че дружеството няма декларирани търговски обекти.

От органите на НАП е установено и, че данни за дружеството са подавани по електронен път с квалифициран електронен подпис от 25.03.2015 г. от „Ка инвест 2014“ ЕООД; от 27.09.2017 г. чрез „Актив консултинг“ ООД; от 25.01.2018 г. и 23.08.2018 г. чрез „Актив консултинг 2017“ ЕООД. От Д. А., управител на „Актив консултинг 2017“ ЕООД – счетоводна къща, подавала данни за дружеството, е предоставена декларация, че предметът на дейност на дружеството е ресторантьорство, обект на извършване на дейността е ресторант „Б.“ в Студентски град. Същият е предоставил оборотни ведомости /извадка от счетоводна програма, без необходимите реквизити – печат на дружеството, подпис на управителя, подпис на лицето, изготвило ведомостта/ за 2015 г., 2016 г., 2017 г. и 2018 г. с разходи - натрупващи се задължения към персонала на дружеството, без регистрирани вписани приходи за посочените години. Д. А. не е представил пред контролните органи на ТП на НОИ С.-град пълномощно да представлява и/или договор за счетоводно обслужване с „Рент кози хоумс“ ЕООД. В ревизионното производство не са представени нотариално заверени пълномощни от трети лица, издадени в тяхна полза по повод упражняване на конкретни правомощия, определени от управителя.

За периода 26.03.2015-14.11.2018г. се установява, че от името на дружеството са подавани уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ за общо 72 лица по трудово правоотношение. Всички подадени уведомления за сключени трудови договори са прекратени до м.11.2018г., с уведомления по чл.62 ал.5 от КТ .

По отношение на жалбоподателката С. Н. е установено, че са подавани данни по чл.5 ал.4 от КСО за периода 24.01.2017г. – 12.11.2018г. с код „01“ за вид осигурен. Подадено било и уведомление по чл.62 ал.5 от КТ за регистриран трудов договор с „Р. кози хоумс“ на длъжност „главен готвач“ на 23.01.2017г. и уведомление за прекратяване на трудовото правоотношение на 13.11.2018г. В писмена декларация, подписана от С. Н. в хода на проверката от органите на НОИ, тя е декларирала обстоятелства, свързани с трудовата ѝ заетост в „Рент кози хоумс“ ЕООД - работа като готвач в ресторант „Б.“ и др. факти, свързани с продължителност на работното време, задължения по трудовия договор, адрес на работодателя.

За установяване на извършваната от дружеството стопанска дейност по смисъла на ТЗ, както и на обстоятелството, имало ли е необходимост от наемане на лица по трудови правоотношения и извършвали ли са те трудова дейност, е взета предвид предоставената информация от НАП, че няма данни за регистрирани обороти от фискални устройства за посочения период и/или приходи от дейността на дружеството и липсата на декларирани търговски обекти.

След извършената проверка от контролните органи при ТП на НОИ С.-град и предвид предоставените от НАП данни, е прието, че „Рент кози хоумс“ ЕООД не е извършвало дейност по смисъла на ТЗ за времето м. 03.2015-м. 11.2018 г. включително, която да предполага наемането на лица по трудов договор за осъществяването ѝ. Прието е, че липсата на данни за реализирани приходи от търговска дейност на дружеството не обосновава изплащане на възнаграждения,

близки или равни на максималния осигурителен доход на лицата, за които за подавани данни в Регистъра на осигурените лица. Липсва и счетоводна, както и трудова документация, поради което от контролните органи на ТП на НОИ С. град е направен извод, че лицата, за които има подадени данни за сключени трудови договори, нямат качеството на осигурени лица по смисъла на § 1, т. 3 от ДР на КСО, тъй като не са налице данни те реално да са упражнявали трудова дейност при посочения за работодател. Предприети са действия за служебно заличаване на данните по чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО, подадени от „Рент кози хоумс“ ЕООД по реда на чл. 13, ал. 3 от Наредба № Н-8/29.12.2005 г. за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените при тях лица, както и от самоосигуряващите се лица, за периода м. 03.2015-м. 11.2018 г.

След като са заличени данните, подадени за жалбоподателката за периода 24.01.2017г. – 12.11.2018г., е прието наличието на нови данни по смисъла на чл. 114, ал. 2, т. 2 от КСО, въз основа на които е направен извод, че полученото от С. Н. обезщетение за временна нетрудоспособност за периода 20.03.2017г. - 02.05.2017г. в общ размер на 1134,06 лв. е неоснователно изплатено, тъй като тя няма качеството на осигурено лице по смисъла на § 1, т. 3 от ДР на КСО чрез „Рент кози хоумс“ ЕООД и не отговаря на изискванията на чл. 40, ал. 1 от КСО.

От ръководителя на контрола по разходите на ДОО при ТП на НОИ-С. град е издадено Разпореждане № РВ-3-21-00743931/10.04.2020 г., с което е разпоредено лицето да възстанови добросъвестно получени парично обезщетение за гледане на болен член на семейството и карантина за периода 20.03.2017г. - 02.05.2017г. в общ размер на 1134,06 лв., потвърдено с Решение № Ц 1040-21-296/11.04.2022 г., издадено от директора на ТП на НОИ С.-град.

При обжалване на разпореждането пред Директора на ТП на НОИ С. – град, от С. Н. е представен протокол за извършена проверка на 01.04.2015г. от Главна инспекция по труда, с дата 13.05.2015г., като доказателство за осъществявана стопанска дейност от „Рент кози хоумс“ ЕООД. Този протокол не е ценен от директора на ТП на НОИ С. – град, като относим по казуса, тъй като същият е за период, в който С. Н. не е работила въз основа на представения трудов договор в дружеството. За 2015г. данни по чл.5 ал.4 от КСО за подавани за С. Н. от „Ями кетъринг“ ЕООД, за което дружество, при извършена проверка на разходите по О. от органите на НОИ също се поддържа че е установено, че не е развивана търговска/стопанска дейност.

По делото са прети като доказателства представените с административната преписка, както и материалите по адм.д. № 7629/2020г. по описа на АССГ. Приета като доказателство са и представените от жалбоподателката Трудов договор № 73/23.01.2017 г. с „Рент кози хоумс“ ЕООД, в качеството на работодател, и жалбоподателката, в качеството ѝ на служител, Заповед от 13.11.2018г. за прекратяване на трудов договор, фишове за зиплатени заплати, извлечение от трудова книжка.

Разпитани в качеството на свидетели са Г. С. И. и Г. С. В.. От показанията на св.И., живеещ на съпружески начала с жалбоподателката, се установява, че познанството на двамата е от негово служебно посещение в ресторант „Б.“, където тя работила като готвач, а той трябвало да осигури специално осветление за помещенията на ресторанта. Свидетелят установява, че С. Н. работила в ресторант „Б.“, откакто се познава с нея - от края на 2018 г. – 2019 г. – първо като готвач, след това главен готвач и като сладкар Свидетелят познава работното ѝ място, тъй като и носил

многократно там лични вещи, които тя е забравила, също така болнични листове, вземал я е от работа.

Известно му е, че като главен готвач тя отговаряла за рецептурите, за доставките, за определяне на порциите, за разпределение на задачите – дневните за колегите си, като работила на смени, Свидетелят знае, че през годините фирмите, в които работила се сменявали, както и длъжностите ѝ – при „Р. Кози Х.“, „Ями К.“, „Д. Ф.“.

От показанията на свидетеля В. се установява, че той работил като търговски директор в ресторант „Б.“, а С. Н. - като готвач и впоследствие и главен готвач. Работили заедно, в периода от 2014 г. до 2018 г. на тези позиции Свидетелят подробно описва задълженията на С. Н., както и че първоначално работодател му бил „Ями кетъринг“ ЕООД, а после „Рент Кози Хоумс“ ЕООД. Сочил че имал подписан трудов договор с „Рент Кози Хоумс“ ЕООД, представляван от управителя К. Г.. Представя трудова книжка, от която съдът извърши констатация за отразен осигурителен стаж, равен на зачетения трудов стаж в „Рент Кози Хоумс“ ЕООД, на длъжност търговски директор за периода от 01.01.2017 г. до 24.11.2018 г., както и за отразен трудов стаж на свидетеля като търговски директор в „Ями кетъринг“ ЕООД, с начало 17.08.2014 г. до 01.10.2014 г. и втори такъв за периода от 01.10.2014 г. до 16.04.2015 г. на същата длъжност, с променен размер на трудовото възнаграждение.

При така установената фактическа обстановка съдът направи следните правни изводи: Решение № Ц 1040-21-296/11.04.2022г. на директор на ТП на НОИ С. –град е връчено на пълномощника адв.Й. на 18.04.2022г. /лист 55 от делото/, а жалбата е подадена чрез административния орган на 03.05.2022г.,. Срокът по чл. 149, ал. 1 АПК е спазен, поради което следва да се приеме, че жалбата е подадена от надлежна страна и същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съобразно задължението на съда по чл. 168 ал. 1 от АПК настоящият състав следва да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

Противно на доводите в жалбата, съдът установи, че оспореното решение е издадено от компетентен орган в рамките на предоставените му правомощия съгласно чл. 117 ал. 3 от КСО – директора на ТП на НОИ –С. град , съгласно Заповед № 1712/017.08.2015г. на Управителя на НОИ (лист 140 от делото). Потвърденото разпореждане също е издадено от компетентен орган – ръководител на контрола по разходите на ДОО в ТП на НОИ-С. Е. Л. ( видно от Заповед № 3000/20.06.2017г., л.141 от делото), в съответствие с разпоредбата на чл.114 ал.3 КСО, съгласно който за възстановяване на сумите по ал. 1 и 2 длъжностното лице, на което е възложено ръководството на контрола по разходите на държавното обществено осигуряване в съответното териториално поделение на Националния осигурителен институт, или друго длъжностно лице, определено от ръководителя на поделението, издава разпореждане, което подлежи на доброволно изпълнение в 14-дневен срок от връчването му.

Предвид изложеното, неоснователни са възраженията, че оспореното решение и потвърденото с него разпореждане са издадени от некомпетентен орган.

Оспореното решение, както и потвърденото с него разпореждане отговаря на изискванията на чл. 117, ал. 5 от КСО, във връзка с чл. 59, ал. 2 от АПК, посочени са фактически и правни основания за издаването им. Същите са издадени при спазване на законоустановената форма. При издаването им не са допуснати съществени

нарушения на административнопроизводствените правила.

Относно спазване на материалноправните разпоредби и целта на закона:

Съгласно чл.114 ал.2 т.2 от КСО, добросъвестно получените суми за осигурителни плащания не подлежат на възстановяване от осигурените лица с изключение на следните случаи, в които възстановяването на сумите е без лихва до изтичането на срока за доброволно изпълнение: когато след изплащането им са представени нови документи или данни, които имат значение за определяне на правото, размера и срока на изплащане.

По делото не се спори, че по отношение на С. Н. са изплатени парични обезщетения по два болнични листове за периода 20.03.2017г. - 02.05.2017г. в общ размер на 1134,06 лв.

След изплащането им е извършена проверка от контролните органи на ТП на НОИ –С. град, вследствие на която са установени нови данни и документи, въз основа на които от административният орган е направен извод, че жалбоподателката няма качеството на осигурено лице по смисъла на чл.10 ал.1 и параграф 1 т.3 от ДР на КСО.

Съгласно чл. 4. ал. 1. т. 1 от КСО задължително осигурени за общо заболяване и майчинство, инвалидност поради общо заболяване, старост и смърт, трудова злополука и професионална болест и безработица по този кодекс са работниците и служителите, независимо от характера на работата, от начина на заплащането и от източника на финансиране, с изключение на лицата по чл. 4а. ал.1.

Съгласно чл. 40 ал. 1 от КСО осигурените лица за общо заболяване и майчинство имат право на парично обезщетение вместо възнаграждение за времето на отпуск поради временна неработоспособност и при трудоустрояване, ако имат най-малко 6 месеца осигурителен стаж като осигурени за този риск.

Отпускането и изчисляването на паричните обезщетения за временна неработоспособност, трудоустрояване, бременност и раждане и за отглеждане на малко дете и помощите от държавното обществено осигуряване се извършват въз основа на данните по чл. 5, ал. 4, т. 1 и чл. 33, т. 12, както и на данните, декларирани в подадените документи за изплащане на обезщетенията и помощите от държавното обществено осигуряване при условия и по ред определени с акт на Министерския съвет. (чл. 54к. от КСО).

Съгласно текста на чл. 5. ал. 6. изр. второ от КСО данните по ал. 4 се използват за изчисляване и отпускане на пенсиите, паричните обезщетения и помощите. С разпоредбата на чл. 1. ал. 2 от НПОПДОО е указано, че преценката на правото и определянето на размера на паричните обезщетения и помощите по ал. 1 се извършва въз основа на данните по чл. 5. ал. 4. т. 1 от Кодекса за социално осигуряване (КСО) и регистрите поддържани от НАП и НОИ, както и данните, попълвани от осигурителите в изискуемите удостоверения по чл.8,9 и чл.11 ал.1 и ал.2.

Съгласно чл. 10, ал. 1 от КСО осигуряването възниква от деня, в който лицата започват да упражняват трудова дейност по чл. 4 или чл. 4а. ал. 1 и за който са внесени или дължими осигурителни вноски и продължавало прекратяването ѝ.

С §1. ал. 1. т. 3 от Допълнителните разпоредби (ДР) на КСО е въведена легална дефиниция на понятието „осигурено лице“ - физическо лице, което извършва трудова дейност, за която подлежи на задължително осигуряване по чл. 4 и чл. 4а ал. 1 и за което са внесени или дължими осигурителни вноски.

От съдържанието на цитираното определение за „осигурено лице“ следва, че едно от условията, на които трябва да отговаря лицето, за да се счита за осигурено, е да извършва трудова дейност, за която подлежи на задължително осигуряване по чл. 4 от КСО.

Наличието на трудов договор и на трудова книжка, с вписвания в нея за осигурителен и трудов стаж, не е единственото необходимо условие за възникване на осигурително правоотношение, което е основание за изплащане на парично обезщетение, изчислено по данни, подадени по реда на чл.5 ал.1 т.1 от КСО.

Трудовото и осигурителното правоотношение не са идентични.

Съгласно разпоредбата на чл. 10 от КСО основанието за възникване на осигурително правоотношение е упражняването на трудова дейност, за която се дължат осигурителни вноски, част от които са за сметка на осигуреното лице. По делото, при определяне и изчисляване на паричните обезщетения за гледане на болен член на семейството и карантина по представените болнични листове от жалбоподателката и по данните, съдържащи се в подадените удостоверения-приложение № 9, са били включени данните за осигурителен стаж и доход, подадени по реда на чл. 5. ал. 4. т. 1 от КСО от „РЕНТ КОЗИ ХОУМС“ ЕООД.

Доказателствата, събрани в производството установяват, че за периода от 2015 - 2018 г. търговеца „РЕНТ КОЗИ ХОУМС“ ЕООД е обявил единствено и само разходи и задължения, без наличие на обявени приходи от дейността.

„РЕНТ КОЗИ ХОУМС“ ЕООД е вписано в Търговския регистър на 22.12.2014г., едноличен собственик на капитала и управител е К. И. Г., като липсват обявени в Търговския регистър годишни счетоводни отчети за дейността на дружеството.

Управителя на дружеството - К. И. Г. на 13.05.2019 г. е декларирал, че не е наемал лица по трудово правоотношение, не е подавал данни по чл. 5, ал. 4 от КСО в регистър на осигурените лица, не е водил и не разполага със счетоводни документи на дружеството, както и на лицата назначени

по трудови договори, не е издавал удостоверения за осигурителен стаж и доход, не е подавал удостоверения - приложения за изплащане на парични обезщетения за временна неработоспособност, и не разполага с печата на „Р. КОЗИ Х.“ЕООД.

Независимо от това, за периода от 26.03.2015 г. до 14.11.2018 г. от името на дружество са подадени уведомления по реда на чл. 62. ал. 5 от КТ за общо 72 лица по трудово правоотношение. Приетите по делото доказателства, събрани от ТД на НАП - С. установяват, че дружеството „Р. кози хоумс“ не е реализирало никакви приходи от дейността си. За дружеството са подавани ГДД по чл. 92 от ЗКПО /2015 г. - 2017 / и ГФО, но няма данни за регистрирани обороти от фискални устройства за цитирания период и/ или каквито и да било приходи от дейността, няма декларирани търговски обекти, има deregистрирано фискално устройство на 25.04.2016 г., за което няма посочени регистрирани отчети.

Следователно „РЕНТ КОЗИ ХОУМС“ ЕООД не е извършвало дейност по смисъла на Търговския закон, за времето от м. 03.2015 г. до м.11.2018 г. вкл., която да предполага наемане на лица по трудов договор за осъществяването ѝ. Не се установяват никакви данни за реализирани приходи от търговска дейност на дружеството, които да обуславят изплащане на възнаграждения в размери близки или равни до максималния осигурителен доход на лицата, за които са подавани данни в регистъра на осигурените лица. В тази връзка и в резултат на липсата на доказателства за извършвана стопанска дейност от дружеството, респ. трудова дейност от лицата, за които има подадени данни по чл. 5. ал. 4. т. 1 от КСО, контролните органи обосновават са приели, че те не са осигурени лица. При невъзникнало осигурително правоотношение, осигурителните вноски не са дължими. Поради това се налага обосноваването извод, че лицата, за които има подадени данни за сключени трудови договори, нямат качеството на осигурени лица по смисъла на § 1. т. 3 01 Допълнителните разпоредби (ДР) на КСО. тъй като не се установяват данни реално да са упражнявали трудова дейност при декларирания за работодател, като една от императивно изискуемите предпоставки по чл.10 ал.1 от КСО за възникване на осигурително правоотношение. Установените факти и обстоятелства сочат, че без правно основание са декларирани данни в регистрите на НАП и 11ОИ с цел придобиване на право и отпускане на парични обезщетения от ДОО.

Съдът няма основание да не кредитира свидетелските показания на свидетелите И. и В., които непосредствено са възприели осъществяването на дейност като готвач в ресторант „Б.“ на жалбоподателката Н., но



въпреки този доказан факт на полагане на труд в ресторант „Б.“, липсват доказателства, че „РЕНТ КОЗИ ХОУМС“ ЕООД е стопанисвало ресторант „Б.“, че е регистрирало същия като обект за обществено хранене и извършвало стопанска дейност в него, от която да е реализирало приходи, които да обуславят изплащане на възнаграждения в размери близки или равни до максималния осигурителен доход на лицата, за които са подавани данни в регистъра на осигурените лица. Поради това, не може да се изведе извод, че жалбоподателката, като лице, за което има подадени данни по чл. 5. ал. 4. т. 1 от КСО от „Рент кози хоум“ ЕООД, е осигурено лице. При невъзникнало осигурително правоотношение, осигурителните вноски не са дължими. Независимо от подадените данни за сключен трудов договор, тя няма качеството на осигурено лице по смисъла на § 1. т.3 от Допълнителните разпоредби (ДР) на КСО, тъй като няма доказателства тя реално да е упражнявала трудова дейност именно при „Рент кози хоум“ ЕООД, като една от императивно изискуемите предпоставки по чл.10 ал.1 от КСО за възникване на осигурително правоотношение. Установените факти и обстоятелства сочат, че без правно основание за С. Н. са декларирани данни в регистрите на НАП и НОИ от „Рент кози хоум“ ЕООД с цел придобиване на право и отпускане на парични обезщетения от ДОО.

При установяванията, че жалбоподателката не е осигурено лице при осигурител „Рент Кози Хоумс“ ЕООД, данните, подадени за нея по чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО, са заличени. Именно поради това на основание чл. 114, ал. 2, т. 2 от КСО е издадено разпореждане за възстановяване на получените суми за парично обезщетение поради временна неработоспособност за периода 20.03.2017 - 02.05.2017 г.

Съгласно чл. 114, ал. 2 от КСО, добросъвестно получените суми за осигурителни плащания не подлежат на възстановяване от осигурените лица, с изключение на изрично предвидените случаи, при които възстановяването на сумите е без лихва до изтичането на срока за доброволно изпълнение, като в т. 2 е предвидена хипотезата, при която след изплащането им са представени нови документи или данни, които имат значение за определяне на правото, размера и срока на изплащане. Съдът, намира че липсата на упражнявана от жалбоподателката трудова дейност в полза на дружеството през посочения период е пречка тя да бъде определена като осигурено лице, и съответно е предпоставка за възстановяване на получените суми като обезщетение за временна неработоспособност.

По изложените съображения съдът, намира че оспореният акт е постановен от компетентен орган, в предписаната от закона форма и при

съответствие с действащите материално-правни разпоредби и целта на закона, поради което следва да бъде оставен в сила, а жалбата да се отхвърли като неоснователна.

При този изход на спора, разноски се дължат на ответника, които са съевременно претендирани В този случай присъждане на юрисконсултско възнаграждение е уредено в нормата на чл.78, ал.8 от ГПК, във вр. с чл.144 от АПК, поради което следва да се присъдят разноски в минималния предвиден размер от 100 лева.

Така мотивиран, Административен съд София - град, III-то отделение, 66-и състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК,

### Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С. И. Н., чрез адв.М. Й. от САК, срещу Решение № 1040-21-296/11.04.2022 г. на Директора на ТП на НОИ - С. град, с което е отхвърлена като неоснователна жалбата ѝ и потвърдено Разпореждане № РВ -3-21-00743931 от 10.04.2020г. на длъжностно лице по чл.114 ал.3 от КСО в ТП на НОИ С. – град.

ОСЪЖДА С. И. Н., с ЕГН [ЕГН], да заплати на ТП на НОИ-С. град сумата от 100 /сто/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: