

# Протокол

№

гр. София, 17.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42**  
**състав**, в публично заседание на 17.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калин Куманов**

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2078** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 14.30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – „МВЕЦ ЛЯХОВО“ ООД - редовно призован, се представлява от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ - редовно призован, представлява се от юрк. Х., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор Д..

Явява се вещо лице по съдебно-техническата експертиза инж.Г. Р. Х..

Явява се вещо лице по съдебно-икономическа експертиза маг.ик. М. И. К..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата ССЧЕ - на 26.07.2024 г. Със заключението е представена справка-декларация за положения труд, и е приложена декларация за липса на конфликт на интереси.

Съдът предостави на жалбоподателя копия от заключението.

Пристъпи се към изслушване на заключението по ССЧЕ.

Сне се самоличността на вещите лица:

инж.Г. Р. Х. на 32 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

маг.ик. М. И. К., на 57 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обещаха да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещите лица / поотделно/: Представили съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Ц.: Нямам въпроси към вещите лица. Да се приеме комплексното заключение.

Юрк. Х.: Нямам въпроси към вещите лица. Да не се кредитира заключението.

Прокурорът: Доколкото вещите лица са отговорили на поставените въпроси, да се приеме заключението. Съдът ще цени експертизата с крайния си съдебен акт.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключението на вещите лица по комплексната експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещите лица по представените справки декларации, като за вещо лице инж.Г. Р. Х. - 1175,06 лв., за вещо лице маг.ик. М. И. К. - 1231,60 лв.

Издадоха се два броя РКО и се връчиха на вещите лица.

Адв. Ц.: Правя изменение на иска на право основание чл.217, ал.1 ГПК, за което представям молба. Представям списък на разноските.

Юрк. Х.: Искането е процесуално допустимо, но не е основателно.

Прокурорът: Не се противопоставям по направеното увеличение на иска.

Съдът намира за основателно искането за изменение на иска по реда на чл. 214, ал.1 изр.3 предложение 1 ГПК, поради което следва да го допусне. Така мотивиран,

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изменение на иска в посока увеличение и намаление както и лихва съгласно молба на ищеца от днес, а именно:

Вместо сумата от 68 155,58 лв., се претендира сумата от 68 155,55 лв. без ДДС за периода от 01.08.2017 г. до 02.04.2019 г., представляваща обезщетение за претърпени вреди от Решение № Ц-5/20.02.2015 г. на ДКЕВР;

Вместо сумата от 100 840,50 лв., се претендира сумата от 109 997,69 лв. без ДДС за периода от 03.04.2019 г. до 14.01.2021 г., представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди от Решение № Ц-14/03.04.2019 г. на КЕВР;

Вместо сумата от 69 543,30 лв., се претендира сумата от 93 087,08 лв. без ДДС за периода от 15.01.2021 г. до 31.12.2021 г., представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди от Решение № Ц-12/26.03.2021 г. на КЕВР;

Вместо законна лихва за забава върху главницата по Решение № Ц-5/29.02.2015 г. на КЕВР в размер от 29 884,22 лв., се претендира законна лихва за забава от 29 905,83 лв. за периода от отмяна на незаконосъобразния административен акт на 12.11.2018 г. до датата на подаване на исковата молба - 01.03.2023 г.;

Вместо законна лихва за забава върху главницата по Решение № Ц-14/03.04.2019 г. на КЕВР в размер от 40 237,68 лв., се претендира законна лихва за забава от 43 926,50 лв. за периода от постановяване на нищожния административен акт на 03.04.2019 г. до

датата на подаване на исковата молба - 01.03.2023 г.;

Вместо законна лихва за забава върху главницата по Решение № Ц-12/26.03.2021 г. в размер от 13 781,65 лв., се претендира законна лихва за забава от 18 476,93 лв. за периода от постановяване на нищожния административен акт на 26.03.2021 г. до датата на подаване на исковата молба - 01.03.2023 г.;

Претендира се и законната лихва за забава върху главниците за периода от датата на подаване на исковата молба до датата на окончателно изплащане на дължимите суми.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

Поради изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв.Ц.: Моля да уважите исковата претенция като основателна и доказана. В мотивите на ВАС се сочи, че съгласно чл.1, ал.2 ЗОДОВ исковите се разглеждат по реда на АПК. Процесуалните правила за разглеждане на искиви молби по ЗОДОВ са уредени в глава 11, дял III от АПК. Вещовете следва да бъдат преразпределени съобразно влезлите в сила точки на Решение № С-10. В мотивите се сочи още, че делото следва да се върне за ново разглеждане. Цените се определят от КЕВР. Моля срок за писмени бележки. Претендирам разноски и адвокатско възнаграждение по представения списък.

Юрк. Х.: Моля да отхвърлите исковата претенция като неоснователна и недоказана. Моля да вземете предвид писмения отговор, в който подробно сме изразили становище. Моля срок за писмени бележки. Не възразявам по представения списък на разноските от ищеца. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на КЕВР.

Прокурорът: Исковата претенция е неоснователна и недоказана. В хода на съдебното производство не се доказва задължителният набор от елементи по чл.1, ал.1 ЗОДОВ.

Реплика на адв. Ц.: Моля да се има предвид, че връзката е пряка и непосредствена, решението на КЕВР се ползва с предварително изпълнение, и макар да е нищожно, то е изпълняемо до прогласяване на нищожността му. Решенията са се явявали специална категоризацията на процесния ВЕЦ и след като те са били изпълняеми, са пораждали действия, срещу които ни са могли да реагират нито ищецът, нито крайният снабдител.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдът предоставя на страните 14-дневен срок за представяне на писмени бележки по делото.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.47ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

