

# Протокол

№

гр. София, 28.09.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,**  
в публично заседание на 28.09.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Михаела Николаева, като разгледа дело номер **1640** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], с управител Б. М. А. – редовно уведомен - се представлява от юрк. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) - С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно уведомен - се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

За СГП – прок. Н..

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д.-К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 14.05.2021 г., с приложени доказателства по опис.

ЮРК. М.: Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с молбата на жалбоподателя от 14.05.2021 г. доказателства.  
ДОКЛАДВА заключение от извършената съдебносчетоводна експертиза, постъпило на 20.09.2021 г., в срока по чл. 199 ГПК.

ВРЪЧИ екземпляр от същата на процесуалния представител на жалбоподателя.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Г. Д.-К. - 54 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. Ч.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

ЮРК. М.: На въпрос 4 – спазени ли са основните счетоводни принципи при водене на счетоводството на жалбоподателя, е даден общ бланкетен отговор. Счетоводната отчетност позволява ли за процесните резервни части, закупувани от жалбоподателя, да се проследи стоковият поток и влагането им в конкретни машини? Т.е. по счетоводен път може ли да се направи връзка - проследяване на стоковите потоци на закупените резервни части и влагането им в МПС?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По счетоводен път няма такава създадена отчетност, която да позволява да се проследи съответната резервна част и в кое точно МПС е вложена. Има такъв текст в счетоводното записване, но няма такава зададена аналитичност, чрез която да може например да се извадят разходите за определен период за определено МПС. Такава информация би могла да се направи, като в заключението съм ги описала по МПС. За тази връзка разбрах от документите, приложени към фактурите. В тях има записани данните, които съм извадила и записала в заключението, без това да е отразено в счетоводството - няма такава създадена аналитичност.

ЮРК. М.: Нямам други въпроси, да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме заключението.

## СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 400,00 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

ЮРК. Ч.: Представям удостоверение за правоспособност.

ЮРК. М.: Не оспорвам изследваните документи, посочени в т. 3 от извършената и приета съдебносчетоводна експертиза. Те са общоизвестен факт. Част от тях са приложени по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Ч.: Моля да отмените РА, в частта в която е отказано правото на данъчен кредит по фактури, издадени от „М. БГ“. Моля да ни присъдите направените по делото разноски, включително юрисконсултско възнаграждение. Представям за сведение на съда списък на решения по аналогични дела. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. В хода на съдебното дирене не се оспори нито едно от доказателствата, въз основа на които са извършени фактическите установявания в хода на ревизията, както и в хода на административното обжалване. В случая е налице правен спор – липса на доставки, като сме изложили подробни съображения, че участниците във веригата от доставки са лица, които не пребивават в България. Основният доставчик на резервни части „М. БГ“ е чуждестранно дружество, чийто управител няма статут според Закона за чужденците в България. Няма учредена прокура и се използва само за издаване на документи и създаване на предпоставки за приспадане на данъчен кредит. Тези схеми са общоизвестни и представената днес съдебна практика илюстрира участието на едни и същи фирми в едни и същи схеми, с един и същ резултат - претендиране на ДДС за възстановяване. Изложила съм това и в решението, но държа в да се запише и в протокола, тъй като Върховен съд понякога скрива фактическата обстановка по тези дела. Считаю, че се касае за злоупотреба с механизма на ДДС. По отношение на конкретното дело, бе приета съдебносчетоводна експертиза със задачи напълно неотнормирани към спора, целящи единствено обслужване на защитната теза на жалбоподателя – че притежавал редовни фактури. Същественото е, че вещото лице заяви, че счетоводната отчетност не е водена по начин, който да проследява заприходването на стоките, стоките потоци и съответно влагането им в ремонта на МПС и в този смисъл моля отговора по т. 4 да бъде преценен според това изявление на вещото лице. Вещото лице също така е направило произволна връзка между закупени резервни части и влагането им в конкретни автомобили. Тази връзка е извънсчетоводна и единствено съдът може да преценява писмените доказателства, различни от счетоводните записвания. Подробни съображения и за съдебна практика относно аналитичната отчетност сме изложили в решението на директора на ДОДОП, както и подробни аргументи, факти и връзки между тях, свързани със злоупотреба с механизма на ДДС, моля в този смисъл да бъде решението на съда. В случай на отхвърляне на жалбата, моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на директора на ДОДОП.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и потвърдите административния акт.

**СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

**ОБЯВИ**, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,45 часа.

**СЪДИЯ:**

CEKPETAP: