

РЕШЕНИЕ

№ 12787

гр. София, 11.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав, в
публично заседание на 24.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **3145** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по жалба на „Милки Груп Био“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място] 1113, район И., [улица], ет. 5, ап. 12, представлявано от П. Д. П., чрез адв. С. Ж., срещу Решение рег. № 32-118186 от 12.04.2021г. на директора на ТД „Ю. морска“ в Агенция „Митници“ към MRN 20BG001007023796R4/29.09.2020г., с което се променя тарифният номер, посочен за стоките в митническите декларации и се начисляват за досъбиране мито и ДДС. Решението е връчено на дата 19.04.2021г.

Със съдебно решение № 3449/20.03.2024г. по адм.дело № 8664/2023г. на Първо отделение на ВАС е отменено Решение № 2409/04.04.2023г., постановено по адм.дело №4379/2021г. на АССГ и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на съда при съобразяване на указанията, дадени в мотивите на съдебното решение, а именно: да бъде даден експертен отговор на въпроса възможно ли е процесният продукт да представлява пластична до твърда маслена (полутвърда) маса при стайна температура 25 градуса с хомогенна структура и гладка кремообразна текстура, термично стабилна, без разслояване, ако суровото палмово масло, от което е получен, е само рафинирано, но не и текстурирано чрез физически процес на разбъркване, при отрицателен отговор, то следва да се определи представлява ли този физически процес видоизменение на текстурата, ако и този отговор е отрицателен, то тогава е необходимо да се прецени доказва ли МЛЕ, че продуктът палмова мазнина RBD IFFCO HQPO 36/39 е претърпял текстуриране чрез обработка за модификация на кристалната структура.

В сезиращата съдът жалба са изложени съображения за незаконосъобразност на оспореното решение, като постановено при съществени процесуални нарушения и неспазване на

материалния закон. Според жалбоподателят в противоречие със закона заявления тарифен код, посочен в митническата декларация на „Милки Груп Био“ ЕАД е променен от 1511 909900 на 1517 909990. Твърди се, че изводът на административният орган, че се касае за „палмов шортънинг“ е грешен. Излагат се аргументи, че митническите органи са разширили обхвата на тарифната позиция, посочена от жалбоподателя, като са добавили допълнителен критерий- т. нар. „текстуриране“, което не е упоменато в КН и в забележките към нея, нито в нея фигурира американският метод, който митницата е приложила за изследване на пробата. Изтъква, че т.нар. „текстуриране“ е упоменато само и единствено в Обяснителните бележки към Хармонизираната система /ОБХС/, които не са нормативен акт според трайната национална и европейска съдебна практика, като в тази връзка цитира няколко решения на СЕС. Излага доводи, че доколкото оспореното решение е издадено изцяло на база на неправилните констатации и заключения, направени с експертизите на ЦМЛ, същото е незаконосъобразно. Оспорва и констатациите, че палмовото масло има две фракции– твърда и течна, които са в равни количества. Според жалбоподателя палмовата мазнина е твърда маса, която може да съдържа течни фракции, но в никакъв случай те не са разделени по начина, по който приема митническата лаборатория. Сочи, че използваният метод АОС чрез перитрометър може да даде резултат само по определяне на консистенцията и пластичната деформация на пастообразни, кремообразни, полутвърди и силновискозни проби, но не и на материали като „шортънинг“. Излагат се аргументи и се оспорва ползваният метод, твърди се, че не е представена методологията на изследването по него Излагат се съображения в насока, че разтопената маса не връща твърдата си структура за 90 минути при 25 градуса и от съществено значение е количеството на разтопената проба и времето за нейното втвърдяване. Според жалбоподателя няма утвърдена методология за изследване, поради което митническата лаборатория е разработила своя такава, но същата не отговаря на методологията, описана в приложения стандарт и материалите, ползвани за неговото изготвяне. Изтъква, че посочения американски метод на изследване не е посочен като приложим в самата митническа тарифа. Моли оспореното решение да бъде отменено като незаконосъобразно. Претендира разноски. В съдено заседание жалбоподателят се представлява от адв.Ж., адв.Г. и юрк.Т.. Същите излагат съображения свързани с основателността на жалбата, молят решението да бъде отменено. Претендират разноски.

Ответникът – директор на Териториална дирекция Митница – Б. оспорва жалбата и моли, същата да бъде отхвърлена. В представени писмени бележки от 26.03.2025г.се излагат аргументи за законосъобразност на административния акт, сочи, че правилно и законосъобразно е определен новия код от митническите органи. Излагат се аргументи, че приложената по делото експертиза на ЦМЛ следва да бъде ценена, като се оспорва изготвената и приета по делото експертиза на в.л. Д. Г.. В заключение се сочи, че стоката представлява препарат, а не единствено рафинирано масло, което не е претърпяло допълнителна физическа обработка, поради което коректния й тарифен код е 1517 909990, а не 1511 909900. Прави искане Решение рег. № 32-118186 от 12.04.2021г. на директора на ТД „Ю. морска“ в Агенция „Митници“ да бъде потвърдено. Претендира юрисконсултско възнаграждение и разноски по делото. Прави възражение за прекомерност на разноските претендирани от процесуалния представител на жалбоподателя.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена не изпраща представител.

Административен съд София - град, след преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и във връзка с наведените от страните доводи, установи следното от фактическа страна:

На 29.09.2020г. „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, ЕИК:[ЕИК] с митническа декларация (МД) с MRN 20BG001007023796R4, е декларирало за режим допускане за свободно обръщение стока с

описание в елемент от данни № 6/8 „RBD IFFCO HQPO 36/39 П. МАЗНИНА В РАЗФАСОВКИ ОТ 20 КГ.- 158 620 КГ.“. За стоката в елемент от данни № 6/14 „Код на стоката - код по Комбинираната номенклатура“/№ 6/15 „Код на стоката - код по ТАРИК“ на МД е посочено 15119099 00. Митническата стойност на стоката е в размер на 202 315,48 лева, като същата е изчислена на база декларираните за нея елементи в митническата декларация. Съгласно данните в елемент от данни № 3/19 на МД, „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД е определило за пряк представител по смисъла на чл. 18, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 „МИРАМАР“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. За изпращач на стоката е посочено дружеството ФГВ ИФФКО СДН БХД, М.. В елемент от данни № 5/15 „Код на държавата на произход“ на МД е деклариран код - МУ М..

Представени са: търговска фактура, INVIOCE № 37653812 от 21.08.2020г. на стойност 114 206,40 USD, издадена от FGV IFFCO SDN BHD; опаковъчен лист № 37653812 от 21.08.2020г., издаден от FGV IFFCO SDN BHD; анализен сертификат от 21.08.2020г., издаден от FGV IFFCO SDN BHD; здравен сертификат № FSQD 0680721 от 21.08.2020г., издаден от здравното министерство на М.; фитосанитарен сертификат № 0305507 от 14.08.2020г., издаден от фитосанитарните власти на М.; сертификат за произход № 030112 от 24.08.2020г., издаден от Търговско промишлената палата на М. и коносамент № MEDUPM520870, издаден от MSC.

На основание чл. 188, буква а) от Регламент (ЕС) № 952/2013 е извършена документна проверка на стоката по представените и цитирани в е. д. 2/3 на МД с MRN 20BG001007023796R4 документи и данните от МД и не са установени несъответствия. На основание чл.188, буква г) от Регламент (ЕС) № 952/2013, за целите на проверката на точността на данните, съдържащи се в МД с MRN 20BG001007023796R4, по отношение на тарифното класиране на стоката, от същата са взети проби за анализ в присъствие на прекия представител на декларатора и митнически служител. Същите са били взети от служител на „Еврокарго“ ЕООД /дружество извършващо качествен и количествен контрол на стоки/, като са съставени Акт № 2-243 А от 01.10.2020г. за вземане и разработване на средна проба и протокол за вземане на проба 229/03.10.2020г. /32-290698/06.10.2020г./.

Резултатът от извършената проверка чрез вземане на проба за анализ от стоката, поставена под режим допускане за свободно обръщение с МД с MRN 20BG001007023796R4 е документиран с Митническа лабораторна експертиза (МЛЕ) № 40_27.10.2020/14.01.2021г.

В т. 8 от експертизата е прието, че: „Въз основа на получените резултати и експертна оценка, в съответствие с термините и разпоредбите на глава 15 от КН може да се направи заключението, че изпитаната проба от стока с описание „RBD IFFCO HQPO 36/39 палмова мазнина в разфасовка от 20 кг.“ представлява палмов шортънинг- препарат, съставен само от палмово масло или негови фракции, химически непроменени и получен чрез текстуриране“.

Предвид заключението на МЛЕ № 40_27.10.2020/14.01.2021г., от директора на Дирекция „Митническа дейност и методология“, ЦМУ С. е изразено становище с рег. № 32-16695/18.01.2021г. относно тарифното класиране на стоката, поставена под режим допускане за свободно обръщение с МД с MRN 20BG001007023796R4, като е възприето заключението от МЛЕ.

Като е взет в предвид определените с експертизата обективни характеристики на анализираната стока, на основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН и предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система (ОБХС) за описание и кодиране на стоките за позиция 1517, като е прието, че стоките с посочените обективни характеристики следва да се класират в код 1517 90 99 на КН, различен от декларирания.

До „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД е изпратено съобщение рег. № 32-32639/29.01.2021г., по чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013г. във връзка с чл. 29 от същия регламент, за определяне на нов

тарифен код, в което са изложени мотивите, на което се основава решението. Определен е 30 - дневен срок от датата на неговото получаване за предоставяне на становище.

От М. ГРУП БИО“ ЕАД е депозиран отговор рег. № 32-74386/05.03.2021г., в който се изразява несъгласие за промяната на декларирания от дружеството тарифен код.

С Решение рег. № 32-118186 от 12.04.2021г. на директора на ТД „Ю. морска“ в Агенция „Митници“, при Агенция „Митници“, на основание чл.57, §1 от Регламент(ЕС) №952/2013 и във връзка с правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН на ЕС, предвид ОБХС за позиция 1517 е определен код по ТАРИК 1517 90 99 90 за стоката допусната до свободно обръщение с процесната МД. Като на основание чл. 85, §1 от регламента, спрямо митническа стойност 202 315,48 лв. е определено вносно митническо задължение в размер на 32 370,48 лв., а на основание чл.55, ал.1 от ЗДДС е определена данъчна основа при внос по смисъла на чл.16, ал.1 от ЗДДС в размер на 237 279,30 лева. Предвид данъчната ставка от 20 %, съгласно чл.66, ал.1, т.2 от ЗДДС и на основание чл.67, ал.1 от същия закон е определено задължение за ДДС при внос по смисъла на чл.16, ал.1 от ЗДДС в размер на 47 455,86 лева. На основание чл. 105, § 4 от Регламент (ЕС) № 952/2013г. са определени допълнителни публични вземания за досъбиране: мито в размер на 14 162,09 лева и ДДС при внос в размер на 2 832,42 лева.

Мотивите на решението са, че стоката не следва да се класира в декларирания в митническата декларация код по позиция 1511 на КН, тъй като тази позиция обхваща единствено палмовото масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени. Прието е, че анализът на ЦМЛ е показал, че стоката представлява палмов шортънинг – препарат, съставен само от палмово масло или негови фракции, химически непроменени и получен чрез текстуриране. Посочено е, че текстурирането е специфичен процес и единствено е упоменат в Обяснителните бележки към Хармонизираната система за позиция 1517.

По делото са приети всички доказателства съдържащи се в административната преписка и по адм.дело №4371/2012г. на АССГ, както и: акредитация на ЦМЛ, заповед № А 674 от 28.11.2022г. на Изп.директор на ИА „Българска служба за акредитация“, копие от стандартен метод AOCS Cs 16-60 с посочена спецификация на измервателен комплект; копие на РАП 66, версия 1-3; копие на апликация на пенетрометър „А. PNR 12“ с приложения за масло, маргарини, мазнини за печене и други хранителни мазнини; разпечатка от сайт на производител на процесната стока с идентификация на продукт „IFFCO HQPO“ като мазнина за пекарство; копие от сертификат за съответствие на пенетрометър „А. PNR 12“ със сериен номер 60043177, издаден от производителя; разпечатка на сайта на производителя, в който е виден каталоген номер 106946 за комплект за определяне на пентрация на мазнини по метода AOCS Cs 16-60; копие от приемо-предавателен протокол за доставка на пенетрометър „А. PNR 12“ със сериен номер 60043177; копие на свидетелство за калибриране; назначена е и приета съдебно– химическа експертиза /СХЕ/, вещото лице Д. Г..

Видно от приетата без възражения от страните съдебно– химическа експертиза изготвена от вещото лице Д. Г., е че:

При съпоставка между РАП-66 и стандарт AOCS Cs 16-60, че резултатите от изследването не могат да бъдат приети за обективни. Методите на анализ чрез пентрация са за ориентировъчно доказване на твърдостта на мазнините. Те не са стандартизирани и не могат да се използват като доказателство за качеството и състава на дадена мазнина. Няма научно или нормативно приети референтни стойности, според които може да се приеме, че чрез изследване с пенетрометър, може да се установи дали една мазнина е преминала през текстуриране или модификация. Горното означава, че получените резултати от ЦМЛ няма с какво да бъдат сравнени, за да бъде дадено определение за вида на мазнината. Това е така, защото няма нормативно утвърдена методология

за изследване на палмов шортънинг.

На база изложеното в Констативно-съобразителната част, експертизата счита, че Работната аналитична процедура 66 (РАП 66), базирана на американският стандарт AOCS Сс 16-60 и използвана от ЦМЛ за изследването, не е годна да докаже допълнителна обработка, т.нар. „текстуриране” на палмовата мазнина. Т.е. използваният от Митницата метод не може да определи вида и текстурата на стоката, а само нейната твърдост.

На база описаното в Констативно-съобразителната част, експертизата счита, че използваната формула в РАП 66 е за изчисление на консистенция само и единствено на маргарин. Относно използваният конус и теглото на буталото, не става ясно какво е общото тегло на конуса и буталото на използваният пенетрометър от Централна Митническа лаборатория - 80гр, както е по паспорт, или 92,5гр, както е записано в РАП 66.

Има разминаване в данните между техническият паспорт и описанието на параметрите на конуса и буталото, описани в РАП 66. Описаната на стр. 6 от РАП 66, формула за изчисление на консистенция, не може да даде резултат за мазнини, които не са за печене. Тя дава данни единствено за маргарин.

Не съществуват референтни стойности относно твърдостта на една стока, по които да се определи нейният вид. Няма утвърдена универсална методология, няма стандарти по ISO или по БДС, които да определят вида на стоката според нейната твърдост и да докажат текстуриране на палмова мазнина. Не съществува методика за определяне вида на продукта по неговата твърдост. Няма и референтни стойности от стандартни образци (еталонни образци), с които да бъдат сравнени резултатите от извършените анализи. Като се има предвид факта, че към настоящият момент не съществува нормативно утвърдена методология за изследване на „палмов шортънинг”, съответно няма и нормативно определени референтни стойности за определяне на палмов шортънинг по показатели мастно-киселинен състав, йодно число, температура на топене, както и такива за изследване с пенетрометър. След извършени консултации и проучвания експертизата не намери нормативни актове, които да определят дадена мазнина чрез метода Пенетрация.

Шортънингите представляват различни по вид, консистенция и агрегатно състояние продукти - от течни, през кремообразни, твърди, прахообразни и дори във вид на стружки. Не е коректно да се определя по външен вид, твърдост и други външни белези дали дадена мазнина е шортънинг или не, дали е претърпяла текстуриране или не, още повече, че шортънинг е много широко понятие, което обхваща както твърди, така и течни продукти. Не може само по агрегатно състояние да се определи дали мазнината има свойствата на шортънинг или не.

От официалната страница на А. Паар, експертизата се сдобила с техническа спецификация на Пенетрометър PNR 12, от която ясно се вижда, че посоченият във формулата коефициент „п” се отнася единствено за маргарин. Никъде не се споменава, че този параметър може да се използва за изчисляване на консистенция на шортънинг при изследване на проба чрез пенетрацията. Въпреки това Агенция Митници са решили, че продукта е такъв и са го изследвали по създадения от тях вътрешно лабораторен метод с цел да докажат, че е шортънинг. Описаната на стр. 6 от РАП 66 формула, използвана за изследването, не може да даде резултат за мазнини, които не са маргарин, при положение, че маргаринът преди пенетрацията се темперира на 10 градуса по Ц., още повече, че маргаринът представлява съвсем различна смес от мазнини и вода, различни от чистата палмова мазнина.

Експертизата е приела, че процесното палмово масло не е подложено **на допълнителна обработка, т.нар текстуриране**. Неотчитането на процесите на рафиниране са довели до грешен извод от страна на Агенция Митници.

Посочва се, че процесите на рафиниране са свързани с нагряване, охлаждане,

центрофугиране, преминават през парна дестилация и много други процеси, които са неизменна част от производството на качествено масло.

Кристалната модификация на маслата и мазнините е свързана с физико-химични промени, които се получават при процеси като хидрогениране, интерестерификация, фракциониране и смесване /OMAR и сътр. 2005, „Опростени методи за изпитване на твърдината на текстурата на растителни мазнини“, „Въведение в технологията на маслата и мазнините“/. Хидрогенирането или втвърдяването е химичен процес на насищане на мазнината с водород. Интерестерификацията е физико-химичен процес на пренареждане на мастните киселини върху глицероловият скелет. Фракционирането е физически процес на термомеханично разделяне на две или повече фракции с различни физико-химични свойства. Този процес разделя мазнините и маслата на фракции с различни точки на топене.

Палмовото масло, което е RBD Palm Oil, т.е. рафинирано, избелено и дезодорирано, се подлага на строго определени процеси при неговото производство. При тези процеси се използват специфични условия, необходими за тяхното правилно протичане, а именно: висока температура, налягане около 3 тbar или дори по-ниско. Процесите на рафиниране, избелване и дезодориране протичат при високи температури, ниско налягане, последващо охлаждане с цел крайният продукт да бъде с приятен за окоото цвят и за небцето вкус.

Рафинираното палмово масло е кремообразно, бледожълто или бяло и има неутрален вкус и мирис. Спецификата на процеса на рафиниране при производството на палмово масло, най-вероятно се бърка с процеса на текстуриране.

Палмовото масло, което е претърпяло рафиниране, включващо неутрализация, избелване и дезодориране, след приключване на процеса по рафиниране представлява кремообразна хомогенна маса, бледожълта или бяла на цвят и има неутрален вкус и мирис.

Експертизата е приела, че приложените в случая от митническите органи процедури и методи за изследване не са стандартизирани и не са подходящи да доведат до установяване на обективните характеристики на стоката.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, съдът направи следните правни изводи:

При така установената фактическа обстановка, съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от лице с правен интерес, съдържаща предписаните от закона реквизити и подадена в предвидения в чл. 149, ал. 1 от АПК вр. чл. 220, ал. 1 от ЗМ 14-дневен срок и е насочена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК, съдът проверява законосъобразността на обжалвания административен акт, като извършва преценка дали същият е издаден от компетентен орган, в установената от закона форма, при спазване на процесуалните и материалноправните разпоредби, дали е съобразен с целта на закона.

Съдът приема, че Решение рег. № 32-118186 от 12.04.2021г. на директора на ТД „Ю. морска“ в Агенция „Митници“ е издадено от компетентен орган. От една страна същият, притежава качеството "митнически орган" по смисъла на член 5, т.1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза. Към датата на издаване на обжалваното решение – 13.04.2021г., административният орган е част от митническата администрация на Република България, която отговаря за прилагането на митническото законодателство, както и има качеството на орган, оправомощен съгласно националното законодателство да прилага определени митнически законодателни разпоредби. На следващо място и Законът за митниците урежда в разпоредбата на чл.19, ал.1 от ЗМ, че: *решенията по прилагане на митническото законодателство се издават от директора на Агенция "Митници" или от директорите на териториални дирекции, а според ал.7 на същия член, решения, взети без предварително заявление, се издават от директора на териториалната дирекция, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго.* Всичко това сочи, че решението е издадено от компетентен административен орган.

В хода на административното производство, приключило с издаване на оспореното решение, не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са самостоятелно основание за отмяна. Спазена е формата на административните актове, изложени са мотиви от фактическа и правна страна.

Относно приложението на материалния закон:

По делото е безспорно установен, а и не се спори, че стока с описание „RBD IFFCO HQPO 36/39 П. мазнина в разфасовка от 20 кг.“ представлява палмово масло, получено от плодовете на маслената палма. Суровото палмово масло има червеникаво–оранжев цвят поради наличието на каротеноиди. След извличането на суровото палмово масло то подлежи на рафиниране, избелване за отстраняване на каротеноидите и дезодориране (обезмирисване) за отстраняване на неприятния мирис.

Процесният продукт не е маргарин и не е смес (в него няма включени други мазнини и компоненти), не е частично или напълно хидрогенирано, интересерифицирано, преестерифицирано или елайдинирано, не е обработено чрез химически процеси, но е рафинирано, избелено и дезодорирано.

Продуктът представлява пластична до твърда маслена маса при стайна температура 25 градуса с хомогенна структура и гладка кремообразна текстура, термично

стабилна, без разслояване с млечнобял до бледожълт цвят и неутрален мирис на растително масло.

По делото е спорен въпросът: дали декларираните стоки следва да се тарифират по позиция 1511 от Обяснителни бележки към комбинираната номенклатура на Европейския съюз, който включва: „Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“, или по позиция 1517 „Маргарин, хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516“ и съответно: дали декларираният от дружеството код по ТАРИК е [ЕГН], към която подпозиция принадлежат: рафинираното палмово масло и течната фракция на палмовото масло, получена чрез отделяне на твърдите съставки или чрез охлаждане, или чрез органични разтворители или повърхностноактивни вещества или променения с обжалваното решение код по ТАРИК е [ЕГН], по подпозиция, в която попадат нелетливите растителни масла, течни, смесени, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от №1516.

В принципен план следва да се посечи, че тарифното класиране на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата.

Според т.3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин: а) Позицията, която най- специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение. Въпреки това, когато всяка от две или повече позиции се отнася само до една част от материалите, съставлящи смесен продукт или сложен артикул или само до една част от артикулите, в случаите на стоки, представени като комплект за продажба на дребно, тези позиции следва да се считат, по отношение на този продукт или този артикул, като еднакво специфични, дори ако една от тях дава по-точно или по- пълно описание. б) Смесените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни компоненти и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, чието класиране не може да бъде осъществено чрез прилагането на правило 3 а), се класират съгласно материала или компонента, който им придава основния характер, когато е възможно да се установи това. При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките.

Административният орган- в случая митническите органи са тези, които трябва да установят, че са налице фактически основания, налагащи промяна на декларирания от вносителя тарифен код и определяне на позиция различна от тази посочения в декларацията.

В приложената по административната преписка митническа лабораторна експертиза №40_27.10.2020/14.01.2021г. (л.72 от делото) изготвена от ЦМЛ, са посочени характеристиките на внесения от жалбоподателя продукт по външен вид: пластична до твърда маслена маса, хомогенна структура, с гладка кремообразна текстура, термично стабилна, без разслояване, с млечно бял до бледожълтеникав цвят, с неутрален мирис на растително масло; определено и съдържанието на мастно – киселинния състав чрез приложение на вътрешно – лабораторен метод базиран на ISO 5508; определена е и химичната идентификация на продукта, чрез инфрачервена спектрометрия като триглицериден състав, специфичен за мазнините, като не е било установено абсорбционни максимуми за наличие на вода; установено е йодно число $gl_2/100\text{ g}$ 51.2, чрез метод EN ISO 3961; свободни мастни киселини като палмитинова 0,1 %, чрез метод EN ISO 660. Констатирана е текстуриране на мазнини чрез пенетрация, като е определена стойност на консистенцията 222g/cm^2 , като е посочено, че след рекристализация не може да бъде определено. Посочена е чрез снимков материал вида и текстурата при 25 градуса С преди и след стопяване. Използван е вътрешнолабораторен метод РАП_66, базиран на AOCS Cc 16-60, 2017г., консистенция, метод на пенетрометър. Взето е становище, че изпитаната проба от стока с описание „RBD IFFCO HQPO 36/39 П. мазнина в разфасовка от 20 кг.“ представлява палмов шортънинг – препарат, съставен само от палмово масло или негови фракции, химически непроменени и получен чрез текстуриране.

При предходното разглеждане на делото е била приета СХЕ изготвена от вещото лице проф. д-р. М. З..

В решение № 3449/20.03.2024г. по адм.дело № 8664/2023г. на Първо отделение на ВАС е указано, че за разрешаването на спора относно тарифното класиране на процесната стока следва да бъде даден експертен отговор на въпросите: *възможно ли е процесният продукт да представлява пластична до твърда маслена (полутвърда) маса при стайна температура 25 градуса с хомогенна структура и гладка кремообразна текстура, термично стабилна, без разслояване, ако суровото палмово масло, от което е получен, е само рафинирано, но не и текстурирано чрез физически процес на разбъркване; при отрицателен отговор, то следва да се определи представлява ли този физически процес видоизменение на текстурата; ако и този отговор е отрицателен, то тогава е необходимо да се прецени доказва ли МЛЕ, че продуктът палмова мазнина RBD IFFCO HQPO 36/39 е претърпял текстуриране чрез обработка за модификация на кристалната структура.*

Приетата и приобщена по делото без възражения СХЕ изготвена от вещото лице Д. Г. е дала заключения аналогични на изготвената при предходното разглеждане на делото в АССГ. В заключението на вещото лице Д. Г. е отговорено и на поставените от ВАС въпроси, като е прието, че: **процесното палмово масло не е подложено на допълнителна обработка, т.нар текстуриране**. Посочено е, че неотчитането на процесите на рафиниране са довели до грешен извод от страна на Агенция Митници; разяснено е, че процесите на рафиниране са свързани с нагряване, охлаждане, центрофугиране, преминават през парна дестилация и много други процеси, които са неизменна част от производството на качественото масло; посочено е, че рафинираното палмово масло е кремообразно, бледожълто или бяло и има неутрален вкус и мирис, като е направен извод, че спецификата на процеса на рафиниране при производството на палмово масло, най-вероятно се бърка с процеса на текстуриране; палмовото масло, което е претърпяло рафиниране, включващо неутрализация, избелване и дезодориране, след приключване на процеса по рафиниране представлява кремообразна хомогенна маса, бледожълта или бяла на цвят и има неутрален вкус и мирис. В заключение експертизата е приела, че приложените в случая от митническите органи процедури и методи за изследване не са стандартизирани и не са подходящи да доведат до установяване на обективните характеристики на стоката.

Предвид приетото без възражения от страните експертно заключение по назначената СХЕ и с оглед заключението на същата по въпросите, които е следвало да бъдат изяснени във връзка с указанията дадени от ВАС, се установява безспорно от събраните доказателства по делото, че: за процесното палмово масло са налични единствено доказателства за рафиниране, но не и за текстуриране; като именно процеса на рафиниране включващо неутрализация, избелване и дезодориране е дало определящите свойства на продукта като кремообразна хомогенна маса, бледожълта или бяла на цвят и има неутрален вкус и мирис.

Относно това, дали се доказва от МЛЕ, че продуктът палмова мазнина RBD IFFCO HQPO 36/39 е претърпял текстуриране, чрез обработка за модификация на кристалната структура, следва да се посочи, че приетата СХЕ изрично е приела, че неотчитането на процесите на рафиниране са довели до грешен извод от страна на Агенция „Митници“ относно наличие на допълнителна обработка на процесното палмово масло. В тази връзка, базирайки преценката на събраните в хода на съдебното производство доказателства, следва да се направи единствения възможен извод, че не се доказва по безспорен и не будещ съмнение начин, че продуктът палмова мазнина RBD IFFCO HQPO 36/39 е претърпял текстуриране, чрез обработка за модификация на кристалната структура.

В съответствие на приетото в решение на Съда на Европейския съюз от 16 септември 2004 г. по дело DFDS, С – 396 / 02, Recueil, стр. 1 – 8439, точка 27;

решение от 15 септември 2005 г. по дело Intermodal Transports, С – 495 / 03, Recueil, стр. 1 – 8151, точка 47 и решение от 8 декември 2005 г. по дело Possehl Erzkontor, С – 445 / 04, Recueil, стр. 1 – 10721, точка 19, според което решаващият критерий за тарифното класиране на стоките трябва по правило да се търси в техните обективни характеристики и качества, определени в текста на позицията по Комбинираната номенклатура, както и в забележките към разделите или главите.

При тази изводи на вещото лице, съдът приема, че не е безспорно доказано, че процесната стока представлява палмов шортънинг – препарат, съставен само от палмово масло или негови фракции, химически непроменени и получен чрез текстуриране, поради което неправилно е променен посоченият в митническата декларация на жалбоподателя тарифен код. Този извод на съда се базира на събраните в настоящото производство доказателства, включително и след изпълнение на задължителните указания дадени в отменителното решение на ВАС.

Предвид гореизложеното, за да се определи тарифния код на внесената стока, следва да се оценят нейните обективни характеристики и свойства. Съобразно доказателствата по делото, от който не се установява по безспорен начин, че процесното палмово масло е претърпял текстуриране, чрез обработка за модификация на кристалната структура, следва да се приеме, че декларираните от жалбоподателя стоки следва да бъдат отнесени по позиция 1511 от Обяснителните бележки към Комбинираната номенклатура, включваща: „палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени” и съответно да се тарифира по декларираният от дружеството код по ТАРИК е [ЕГН], към подпозиция: „рафинираното палмово масло и течната фракция на палмовото масло, получена чрез отделяне на твърдите съставки или чрез охлаждане, или чрез органични разтворители или повърхностноактивни вещества“.

Следва да се посочи, че преобладаващата съдебна практика на ВАС е в насока, че изготвената от МЛЕ експертиза, доказва по безспорен начин, текстурирането на стоката и определянето и като палмов шортънинг. Същевременно в настоящото производство, доказателствата по делото сочат различни фактически положения, установени според съдебния състав от обсъдените по-горе експертни заключения.

В случая оспорения административен акт, се явява материално незаконосъобразен, доколкото ответника не доказва по безспорен начин, че процесната стока представлява палмов шортънинг. В тази връзка, приетото в оспореното решение претарифиране на стоката се явява незаконосъобразно и следва да бъде отменено. Ето защо жалбата е основателна.

Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК ответникът следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателя направените по делото разноски в размер на 4529.45 лв., от които; 50 лв. за заплатена държавна такса; 500 лв. за внесен депозит за изготвяне на съдебно-химическа експертиза по адм.дело. №4379/2021г. на АССГ; 1579,45 лв. за внесен депозит за изготвяне на съдебно-химическа

експертиза по адм.дело.№3145/2024г. на АССГ и адвокатско възнаграждение за представителство пред ВАС в размер на 2400лв.-за което са представени доказателства в производството пред ВАС.

С оглед на гореизложеното, АССГ, Трето отделение, 79 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „Милки Груп Био“ ЕАД с ЕИК[ЕИК] решение рег. № 32-118186/13.04.2021г. на директора на ТД „Ю. морска“ в Агенция „Митници“ /понастоящем ТД “Митница Б.”/ към MRN 20BG001007023796R4/29.09.2020г.

ОСЪЖДА Митница Б. да заплати на „Милки Груп Био“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], адрес: [населено място], [улица], разноски по делото в размер на 1250 / хиляда двеста и петдесет/ лева.

ОСЪЖДА Митница Б. да заплати на Административен съд София-град разноски по делото в размер на 4529.45 лева /четири хиляди петстотин двадесет и девет лева и четиридесет и пет стотинки/.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от уведомяването.