

# Протокол

№

гр. София, 14.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42**  
**състав**, в публично заседание на 14.03.2024 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Калин Куманов**

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **4220** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.  
На именното повикване в 15.01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „О. Ф. Т. Л. Г.“ – уведомен от предходно съдебно заседание, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото .

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТД МИТНИЦА „П.“ КЪМ АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ - уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Явява се вещо лице по ССчЕ О. Х. Т..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата ССчЕ - на 06.03.2024 г. Със заключението е представена справка-декларация за положения труд, и е приложена декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

Съдът предостави на страните копия от заключението.

Пристъпи се към изслушване на заключението.

Сне се самоличността на вещото лице:

О. Х. Т. на 75 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Вещото лице на въпроси: Посоченият процент за стока 1 е над стандартния -13,30%, а за стока 3 е над стандартния 41,97%. Това не би следвало да се приема като печалба на дружеството. Това е показание и определя за съответния ден стандартна стойност за същия вид стока. В експертизата е посочено цените на трите вида стоки, които се формират с допълнителни разходи и съответна надценка. Продажната стойност на стоките се сравнява с коригирана митническа стойност за територията на България. При такава съпоставка изходната продажна цена е по-ниска от покупната. В конкретния случай, когато се говори за загуба при продажба, следва да се има предвид цялата партида, а не отделни стоки, за да може се определи, като тук са взети два вида домати с един и същ номер. Тук става въпрос, че има още два вида домати по декларация, които не са взети предвид. Не може да се каже общо за цялата партида, че има разлика с продажната цена и е продавана на загуба. Освен документите по делото, няма друг представен договор. Има фактура, където е записана всяка една стока, но е осчетоводена като цяла митническа декларация.

Съдът и страните нямаха други въпроси към вещото лице.

Адв. Г.: Представям списък на разноските, преводи на документи от чужд език, с копие за ответната страна, както и копие от митническата декларация със седемте стоки. Това е от разпечатка на доверителя ми, но има регистрационния номер на митническата администрация.

Юрк. Д.: Да се приемат по делото, както и списъка на разноските.

По доказателствата, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И :**

ПРИЕМА заключението на вещото лице по ССЧЕ.

Да се изплати възнаграждение за вещото лице в размер на 550лв., по представената справка-декларация, за което се издаде РКО и се връчи в зала на вещото лице.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от жалбоподателя, както и списъка на разноските.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

Поради изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. Г.: Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. В случая се касае за процедура по доказване на декларираната митническа стойност при внос на пресни зеленчуци по реда на чл.75 от Делегиран регламент на ЕС 891/2017г.на Комисията от 13.03.2017 г. В случая не се касае за изолирана доставка, а за едни дълготрайни

търговски отношения, свързани с периодични целогодишни продължаващи доставки на пресни плодове и зеленчуци, което предполага по-гъвкав подход при определяне на крайния финансов резултат и изчисляване на търговска печалба. Моля срок за писмени бележки. Претендирам разноски и адвокатско възнаграждение по представен списък.

Юрк. Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалваното решение като правилно и законосъобразно. Стойността на декларираните стоки не възлиза повече от 50%, това не е доказателство, че вноса е договорен и не е получена ставка за митото. Моля срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Съдът предоставя на страните 10-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки по делото.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.33ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: