

Протокол

№

гр. София, 17.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 17.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **9805** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.54 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩАТА – Н. Т. Ч., редовно призована, не се явява. Представява се адв. Г. И., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА РАЙОН „О. К.“ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не се явява. Представява се от гл. юрисконсулт В. П., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от Н. Т. Ч. от [населено място] срещу Заповед №РОК23-РД09-367/12.09.2023 г. на Кмета на Район „О. купел“ – СО, с която е отменена Заповед за настаняване №РОК21-РД09-190/23.06.2021 г. на оспорващата в общински имот, находящ се в [населено място],[жк], ул.“767“, №6, състоящ се от две стаи и сервизни помещения със застроено площ 55 кв. м, актуван с АЧОС №611/24.06.1999 г. и последващ 3941/26.01.2018 г.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА писмен отговор, постъпил на 27.11.2023 г. от пълномощника на

ответника, с изложено становище по жалбата и допълнителни доказателствени искания, препис е изпратен на оспорващата.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Водим допуснатия свидетел и моля да бъде разпитан в днешното съдебно заседание.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Оспорвам жалбата по изложените писмени съображения. Моля да се приеме административната преписка. Моля да приемете писмените доказателства, приложени към писмения отговор. Моля да допуснете двама свидетели които водим, единият или двамата оставям на преценката на Съда. Единият е служител на общината, а другият е съсед, който живее на първия етаж в съседната сграда. Не възразявам да бъде разпитан воденият свидетел на оспорващата.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

Следва да бъдат допуснати до разпит водените свидетели, а именно един свидетел на оспорващата и един свидетел на ответника.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

ДОПУСКА до разпит водените в днешното съдебно заседание свидетели, а именно Р. И. Т. и П. Д. Д..

СНЕ самоличността на свидетелите:

Р. И. Т. – 57 г., [населено място], българин, български гражданин, неосъждан, женен, ЕГН [ЕГН].

П. Д. Д. – 58 г., [населено място], българка, българска гражданка, неосъждана, разведена, ЕГН [ЕГН].

Свидетелите се предупредиха за наказателната отговорност по чл. 290 НК и същите обещаха да говорят истината пред Съда, след което свидетелят на ответника П. Д. се изведе от залата.

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Без родство и особени отношения със страните съм. Познавам Н. Ч. от 1998г.

АДВ. И.: Знаете ли къде живее Н. Ч.? Вие къде живеете и какви са вашите отношения?

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Живея в[жк], [улица], докато Н. живее на същата улица № 6. Дели ни една ограда – мрежа. Двата имота са съседни, имаме обща имотна граница, която е телена мрежа. През 1998 г. дойдох в България, те са от М., многодетно семейство са. Н. има съпруг и шест деца. Къщата е общинска, общината им я представи под наем. Поради факта, че моята къща гледа към тяхната къща съм неволен свидетел от 1998 г. до ден днешен, но нямаме никакви роднински връзка.

СЪДЪТ: Н. от кога живее там?

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: От 1998 г. живеят там, тогава общината им я предостави под наем. Там израснаха и шестте деца, след което всеки намери своя път в живота. В момента само Н. живее там, като децата идват много често особено зимния сезон, събота и неделя или през деня, идват при нея да и помагат. Тя вече е възрастна.

СЪДЪТ: Тя сама ли живее там?

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Да.

СЪДЪТ: А съпругът и къде е?

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Не мога да ви кажа къде е. Това което всеки ден виждам е само Н.. Децата създадоха семейства и не живеят там. От 1998 г. съм свидетел на израстването на цялото семейство. В последствие към днешната дата живее само майката, като от време на време се посещава от децата.

АДВ. И.: Знаете ли в какво състояние се поддържа имота? Правят ли се обикновени ремонти?

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Къщата е много стара, по сведения на баща ми и на бившия собственик на къщата, което беше учредено през 1987 г. за изграждането на комплекса, това е първата къща която е правена 1936 г. в околията и покрай нея се обособява бившия[жк]до 1987 г., след 1987 г. се казва „О. купел-1“ и „О. купел-2“. Къщата е много стара и преди 1998 г., за около една година и половина се обитаваше от ромско семейство, които нанесоха допълнителни щети. През 1998 г. като дойде семейството на Н. и благодарение на тяхната грижа тя все още не се е срутила. През 2001 г. или 2002 г. най-големия син ни помоли да му дадем керемиди, които имаме, с които подмени част от покрива, подмениха и капациите. Успяха да я запазят. Преди две години или три видях, че са подновили и входната врата, която беше от 1936 г. и просто се беше разпаднала, сложили са алуминиева врата за тяхна сметка. Другото, което съм наблюдавал през годините, водопровода, който е изграждан през 1945 – 1946 г. на собствени начала от поцинковани тръби. Техния водопровод се беше запушил и те го подмениха водопровода с пластмасови тръби, благодарение на което имат вода. Къщата никога не е имала канализация и до ден днешен няма, независимо че навсякъде около тази къща има канализация. След 1987 г. дефакто собственика на сградата – именно общината не е прекарала канализация, което е голям проблем за живущите и те ползват в момента химическа тоалетна, което виждам с очите си.

СЪДЪТ: Има ли някакво пристрояване и изкопни ями?

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Има химическа тоалетна, която е външна. Преди известно време бяха започнали да копаят дупка около 1 м. кръг на 1м. дълбочина, впоследствие спряха да копаят. Не знам каква е била целта, това е което виждам.

АДВ. И.: Какъв съсед е Н. Ч.? Има ли нередовности, които да се дискутират в квартала? Например да се вдига шум, да има постоянна циркулация в района, нещо което по някакъв начин да смущава живущите?

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Квартала в който живеем е много тих. Още от 1987 г., когато се направиха блоковете, на практика останаха 3 къщи, моята, в която съм се родил, общинската, с която ме дели една ограда и още една която е на 10 метра встрани. Имаше шум от тази частната, другата, която е по далече от нас. Собственика беше посредствен човек, но той почина преди около 3-4 години. Що се отнася до Н. и цялото семейство нейното, от 1998 г. до днес не сме били свидетели на шумни тържества. Скромни и работливи хора.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Има ли в двора незаконни постройки?

АДВ. И.: Възразявам на този въпрос, незаконни постройки.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Има ли пристройки към къщата?

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Това, което е било заверено през 1998 г., е едно към едно и сега. Външното стълбище не е остъклено, както е било построено, така е и сега. Дворното пространство също няма никаква промяна. Единственото, което съм виждал, което се явява в западната част на къщата, има изграден ламаринен навес в който предполагам, че се държат дърва за огрев, тъй като къщата няма топлофикация. Този ламаринен навес стои и при всички положения е изграден от ползвателите на имота, но той не е трайно прикрепен към земята, т.е. тези четири подпори към ламарината винаги могат да бъдат преместени.

СЪДЪТ: Има ли климатик или на дърва се отопляват, знаете ли?

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Лично аз не съм виждал климатик, не знам на какво се отопляват. Дали на дърва или на ток, нямам представа.

СЪДЪТ: Казвате, че има дърва под навеса? Затворен ли е?

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: П., че затова е направен. Това, което аз виждам от моята къща, това е ламаринен навес, който е подпрян на греди, но не виждам дали има дърва. Входа на тяхната къща е от другата страна, а аз не минавам там от години. Това което виждам е че има навес, а вътре какво има не мога да кажа.

СЪДЪТ: Има ли оградни стени този навес?

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Мисля че е ограден, но не го твърдя на 100%. Не съм влизал никога в тяхната къща и в двора, уважаваме се само по съседски.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Виждали ли сте в двора мотори и автомобили? Ползвали се за сервиз от синовете на Н., каквито са оплакванията на съседите?

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Единият от братята има микробус, с който често посещава майка си, а другият брат има мотор. Когато посещават майката идват с автомобилите си естествено, моторът съм го виждал вътре в двора.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Питам дали сте виждали да се извършва ремонт на МПС? Според съседите се използва за ремонт на автомобили

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Никога до сега не съм виждал ремонт на МПС.

Съдът освободи свидетелят.

В залата влиза свидетелката Д..

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: Без родство и особени отношения със страните. Познавам Н. Ч.. Аз живя в съседство с къщата, в която живее тази дама. По-рано я виждах по често, сега я виждам на два месеца веднъж, тя просто не живее там. Някъде от септември – октомври, идва на два месеца веднъж. Тя не живее там, но там идват нейните деца. Сутрин идва един от синовете ѝ и товарят строителни материали от бараката на един бус и си тръгват, това се случва около 07.30 – 08.00 ч. Вечер към 18.30 ч. стоварват материалите, които са им останали, след това идва друг неин син, тя има няколко деца, оставя колата в двора, светва лампите, взема си мотора и си тръгва. Това е всеки ден. Тя не живее в тази къща. Аз съм съседка до тази къща.

СЪДЪТ: В блок ли живеете или в къща?

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: В блока живея, на първия етаж на тяхното ниво. Не е толкова фатално това, че те идват, тропат и правят разни неща и няма събота и неделя. Проблемата, е че има химическа тоалетна, която се ползва и сутрин и вечер от тези,

които идват, която лятно време смърди неимоверно. Със всичко друго може да се свикне, но не и с миризмата – извинете ме изрази на този „кенеф“. Мухи, комари и това че не мога да си седя на терасата, това е недопустимо.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Бихте ли обяснили на Съда какво разстояние ви дели от тази тоалетна?

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: Това е на разстояние около 2,5 -3 метра. Аз живея на първия етаж, моята тераса представлява открита градина, в която има райграс и място където да седнеш, аз не мога да седя там и не го ползвам защото мирише. В къщата няма тоалетна, защото няма канализация.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Има ли строителни материали в двора?

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: Аз нямам нищо против тази жена, ние си говорим с нея. Децата и също са добри, всичките работят, но синовете и използват тази къща за склад за строителни материали и строителни боклуци. Понякога тези строителни боклуци стоят в двора – това са воалити, това са изолационни материали и миришат, но това се търпи в сравнение с аромата на тоалетната. Като им направят забележка или ние подадем жалба, че тези материали стоят там много време и загрозяват гледката, започват да го почистват и след това отново започват да трупат. Преди К. направиха едно почистване и махнаха боклуците, но строителните материали стоят в този двор.

СЪДЪТ: В двора на открито?

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: Да.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Къщата или постройката използват ли я за склад?

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: Пристройката ползват за склад, за къщата не мога да кажа кой влиза и кой излиза. Понякога дамата лятно време събира децата и внуците си, нормални неща, децата отиват при баба си. Тя има шест деца, от които всички имат деца и тогава става страшно. Говоря за тоалетната, че става страшно.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Знаете ли да има изкопана изгребна яма, предназначена отново за такива нужди?

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: Започнаха да копят такава изгребна яма в долния край покрай съседа, които беше свидетел преди мен. Подадох сигнал в общината и съответно районната администрация взе съответните мерките и спряха изкопаването на ямата.

СЪДЪТ: Вие как разбрахте че това е изгребна яма?

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: Ние сме 12 апартамента в този блок и разговаряме по съседски.

СЪДЪТ: Някой е разговарял с тях ли?

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: Да, някой е разговарял с тях и те са казали, че ще направят изгребна яма. Първият, който нададе вой, беше господинът, който беше свидетелят преди мен. На практика той алармира. Той е казал на съседа от втория етаж, съседа от втория етаж каза на целия блок и така. Не мога да кажа кой от всичките е подал оплакване в районната администрация, защото на мен ми писна да се занимавам с това. От гледна точка на това, че идват, правят проверка, хората почистват и после се започва пак отново.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Сигнали всички ли сте подавали от блока, до всички институции?

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: Всички от блока, най-вече заради миризмата.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямам повече въпроси.

АДВ. И.: Нямам въпроси към свидетелката.

Съдът освободи свидетелят.

АДВ. И.: Тази химическа тоалетна не е обективирана в заповедта.

АДВ. И.: Нямаме други искания по доказателствата.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямаме други искания по доказателствата

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. И.: Моля да отмените заповедта по подробно изложените в допълнителната молба съображения. Претендираме разноски за настоящото производство, за което представям списък, ведно с доказателства за тяхното извършване.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите заповедта на кмета на район „О. купел“.

Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, считам, че е прекомерен дори с измененията на минималните адвокатски възнаграждения. Претендирам разноски по делото.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: